

TEXTO NO DEFINITIVO

Pero usted me pregunta a mí y yo le contesto. Mire usted, yo una convicción de que había una posibilidad mayor por parte de un grupo islamista la tuve a partir de la noche del sábado. Y usted me dice. ¿Y por qué en Radio Caracol usted dice? Porque en Radio Caracol yo estoy hablando, si usted me permite, como usted lo está haciendo aquí ahora. Yo sé hoy, hoy sé que los detenidos por la tarde del sábado luego fueron una pista sólida. Hoy lo sé. El sábado por la tarde, como han dicho aquí los responsables policiales, los responsables policiales no lo sabían, ni constaba ningún antecedente. Y lo han dicho muy bien el ministro del Interior y el secretario de Estado de Información.

Dicho lo cual, el ministro del Interior compareció ante la opinión y dio la información de que se disponía. Y después, cuando aparece el vídeo, el ministro del Interior da la información de que se dispone. Claro, el vídeo, en un servicio de investigación policial, los vídeos, las cintas o las otras cosas, hay que investigarlas, hay que analizarlas, hay que escucharlas, hay que traducirlas, hay que evaluarlas y hay que establecer unas conclusiones. Y por muy buenos que fuesen, que son, nuestros servicios de seguridad, esas cosas, como es lógico, requieren su tiempo.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Jané, le ruego vaya terminando.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Voy terminando ya esta primera parte.

Señor Aznar, usted traslada a la Comisión que no es cierto que se diera un sesgo en la información. Cada uno puede analizar su propia experiencia, incluso personal, esos días, cada ciudadano que nos puede estar siguiendo hoy, cada uno de los medios de comunicación, cada uno de los diputados y fuerzas parlamentarias, todos podemos, cada uno, recapitular cuál era nuestra impresión personal sobre si existía o no una clara correspondencia entre lo que se decía y lo que se sabía. Cada uno tendrá su propia impresión personal. Yo le puedo asegurar que, siguiendo todos los telegramas, todas las informaciones que se daban desde el Gobierno, todas las ruedas de prensa, por ejemplo: El Gobierno asegura no hay ningún motivo para dudar autoría de ETA. En cambio, el domingo, ya la madrugada del domingo, día 14, día de las elecciones: Acebes pide cautela ante supuesta reivindicación de Al Qaeda. Son maneras de trasladar la información. Cautela ante supuestas reivindicaciones y ningún motivo para dudar de la autoría de ETA. Podíamos repasar, uno a uno, cada uno de los teletipos que iban siguiéndose, pero me pide el presidente que termine.

Señor Aznar, en el refranero, que siempre es muy sabio, dice: Cuando el río suena, agua lleva. Evidentemente, esta expresión popular la podríamos trasladar a lo que pasó los días 11, 12 y 13, porque había, señor Aznar, una conciencia de muchos ciudadanos que tenían la sensación, cada hora que pasaba, de que nos alejábamos de la línea de ETA y percibían a un Gobierno que claramente quería reafirmar la línea de ETA, incluso el sábado a medio día, diciendo que sigue siendo la línea prioritaria. Pero el río suena, los ciudadanos perciben que algo no les encaja, que no les encaja la versión que se traslada con lo que se está intuyendo en la propia sociedad. En la manifestación, en la que todos estuvimos, se preguntaba: ¿Quién ha sido? El viernes por la tarde no se hacía una clara manifestación contra ETA, el ciudadano se preguntaba quién había sido, había esa duda, esa duda se iba extendiendo.

Los mismos líderes políticos que afirmaban el día 11 por la mañana que no tenían duda de que era ETA al inicio, plasmaban en declaraciones de todos ellos, el 12 y el 13, que tenían serias dudas. El río sonaba. Había ese clamor de quién ha sido, qué está pasando, por qué no se nos dice que hay una pista más sórdida que no es la pista de ETA. Y agua llevaba. Por eso le cito el refrán, porque finalmente no era ETA o ¿Usted considera, señor Aznar, que finalmente era ETA la autora de los atentados?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): ¿Puedo contestar, señor presidente?

El señor **PRESIDENTE**: Sí, señor Aznar.

Señor Jané, le ruego que termine porque ha pasado ampliamente el tiempo previsto.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Contestaré a varias de sus cuestiones, señor diputado. En primer lugar, si S.S. dice que tiene la sensación de que se decía una cosa y se hacía otra, S.S. lo tiene que demostrar. Si no está lanzando

insinuaciones absolutamente inaceptables. Yo le digo a usted que el Gobierno dio toda la información que tenía. Si usted dice que se decía una cosa y se hacía otra, demuéstrela, señoría, porque yo le digo que no está diciendo la verdad. En segundo lugar, quiero decirle que lo que está muy claro es que es verdad que cuando el río suena agua lleva, y otras cosas. El río llevaba suicidas que no existieron, el río llevaba furgonetas que se habían descubierto cuyo contenido no se sabía, el río llevaba vídeos desde la mañana del sábado que no existían, el río llevaba llamadas a concentraciones ante las sedes del Partido Popular. El río llevaba muchas cosas, muchas piedras. No fue todo agua limpia lo que transcurría por ese río, señor diputado. Tiene usted mucha razón. Había muchas cosas. Se dijeron auténticas enormidades. ¿No llevaba el río también que el ministro del Interior había presentado un decreto de suspensión de las elecciones a Su Majestad, el Rey? ¿No llevaba eso el río tampoco? ¿Cómo llama usted a eso, un sesgo o una calumnia? Yo creo que es más bien una calumnia que un sesgo, señor diputado. Viene bien la pregunta de quién ha sido, ¿sabe usted? Tiene usted mucha experiencia parlamentaria ya para preguntarme a mí si yo pienso que la banda terrorista ETA ha sido la autora del atentado del 11 de marzo. Yo lo que he dicho es que se investigue, señoría, y que no tengo tesis. Sé muy bien quiénes son los autores materiales detenidos por la ejecución de ese atentado y sé muy bien y comparto las palabras del ministro del Interior y del secretario de Estado de Información: estamos al comienzo de la investigación y no al final de la investigación. Eso es lo que yo sé. Las demás cosas, señoría, hay que demostrarlas y si no, no andar con muchas insinuaciones porque los tiempos no están para insinuaciones, sobre todo, si lo que se persigue es la verdad de las cosas.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Señor presidente, simplemente para decir que no he faltado en ningún momento a la verdad. Yo he trasladado aquí lo que nos han dicho los mandos policiales. Si usted me afirma, yo nunca puedo saber lo que usted sabía en el mediodía del sábado, si usted me afirma, es que a mediodía del sábado ni conocía al señor Rayón ni sabía que habíamos decidido cambiar quién se hacía cargo de la investigación que dejaban de ser los responsables del terrorismo de ETA para pasar a ser los responsables del terrorismo no etarra, del terrorismo islamista. Esto es lo que pasó durante el sábado y esto no se trasladó, esto sí que es objetivo, no se trasladó con esta misma versión. Incluso el señor Zaplana a preguntas del señor Guinart afirmó en la Comisión el día 28 de julio: según la policía, cuando empiezan a tener la certeza de que efectivamente la prioridad, desde el punto de vista de la responsabilidad del atentado no recae en la banda terrorista ETA, es el sábado a mediodía. Esto lo declara aquí quien era su ministro portavoz. No sé si usted sabía o no, si en aquel momento se lo trasladaron. Ya hemos cambiado claramente la orientación de quién puede tener la autoría de los atentados.

Yo le aseguro que en esta comisión sí hemos tenido esta información y que esta información por parte de quien era el presidente del Gobierno en aquel momento no se trasladó en esta literalidad para decir claramente: la autoría de ETA ha dejado de ser una prioridad, la prioridad es la otra autoría y, por tanto, hemos cambiado la línea de investigación. Pero créame, señor Aznar, que en ningún caso yo he faltado a la verdad, y hago más todas las manifestaciones que le he trasladado.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Señor diputado, usted ha dicho que se decía lo contrario de lo que se hacía, yo lo he escuchado y toda la comisión lo ha escuchado, pero en fin, esa es su responsabilidad y su declaración, no la mía, la suya. Lo que le quiero decir es que al final de la mañana, el sábado día 13, el señor ministro del Interior me llamó para decirme que de los resultados de la investigación sobre la mochila que se había encontrado podría producirse alguna operación por la tarde y que por la tarde me llamaría para darme esa información. Esa es la información que a mí me da el ministro del Interior y esa es la información que, como él ha dicho aquí, tiene el ministro del Interior.

Hoy usted sabe que algunos de los detenidos esa tarde fueron autores materiales del atentado, lo sabe usted hoy, pero aquella tarde usted no lo sabía, ni el ministro del Interior, ni el presidente del Gobierno ni nadie, y le voy a decir más, en la noche de ese día nadie lo sabía, nadie, porque no se había producido ninguna declaración inculpatoria ni había ningún antecedente sobre esas personas, luego difícilmente se podía saber. Lo único que ruego es un poco de precisión, nada más, y un poco menos de insinuación, si es posible.

El señor **JANÉ I GUASCH**: Señor Aznar -y con esto termino-, tampoco nadie sabía que era ETA y se afirmaba, saberlo no sabíamos el sábado que era ETA. Usted me dice que nadie sabía, pero yo le aseguro que los máximos responsables policiales, a partir de la pista del locutorio de Lavapiés, sabían perfectamente a qué tipo de terrorismo nos estábamos dirigiendo cuando vieron la pista de Lavapiés, nos lo han declarado aquí en la comisión.

Desde este punto de vista yo no soy más que un relator de muchas horas de investigación, y nos debemos –y yo quiero acabar como empecé– a las propias víctimas de los atentados, a un respeto a las mismas que creo que todos debemos compartir en esta comisión, y hoy simplemente estamos con el máximo responsable del Gobierno en aquel momento, que es usted, señor Aznar, a través de este interrogatorio, compartiendo lo que al final han sido certezas. Usted dice que han sido certezas después, que lo hemos sabido después, que no lo sabíamos entonces. Yo no puedo saber, repito, ni estar dentro de lo que usted sabía ese día, pero sí puedo responder en esta comisión de lo que nos han trasladado los mandos policiales, y yo le aseguro, señor Aznar, que los mandos policiales trasladaron a esta comisión que para ellos, a partir del mediodía del día 13, sábado, ya era claro que estaban en la pista correcta.

Nada más y muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: ¿El señor Aznar quiere hacer uso de la palabra?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Sí, simplemente para reiterar una cuestión bien clara, y es que yo tuve informaciones que apuntaban a una banda terrorista. Podía haber los indicios que usted quisiera en relación con otras, pero no tuve informaciones que apuntasen claramente sólo en una dirección, señorías, y ahora lo que veo es que ya no hablamos de mentira, ni de ocultación ni de manipulación, sino simplemente de si hay una pista que prevalece sobre otra el sábado al mediodía o el sábado por la noche, hemos reducido el problema a eso. Pues vamos avanzando, señorías, pero los que dijeron lo de los suicidas, lo de la furgoneta, lo del vídeo y todas las demás cosas fueron los que mintieron, que eso quede claro.

El señor **PRESIDENTE**: Es el turno para el señor Puig, en nombre del Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, bon dia, benvingut. Buenos días, bienvenido a la Comisión de Investigación del 11 de marzo.

En primer lugar, expresar por parte de nuestro grupo parlamentario la solidaridad con las víctimas y los familiares del atentado del 11 de marzo, con todas las víctimas de la violencia. Ninguna idea puede amparar la violencia.

Seguramente que esta opinión no coincide, ni con buena parte de la actual dirección de su partido, ni con la voluntad del propio Partido Socialista. Usted, señor Aznar, está hoy aquí gracias a la coherencia de actuación de buena parte de los grupos parlamentarios llamados pequeños, pero mucho más coherentes, de los grupos parlamentarios representantes de la periferia que, a pesar de las presiones de algunos, hemos mantenido a lo largo de esta Comisión una coherencia de actuación. Dijimos que era necesaria su comparecencia y así lo hemos manifestado hasta el final. Hasta hace bien poco, en el mes de septiembre, el Partido Socialista y el Partido Popular coincidían en descartar el testimonio de Aznar sobre el 11-M. El señor Rajoy decía: creo que no aportará nada, mientras que Zapatero opina que lo esencial ya se conoce. Esto era en el mes de septiembre. Hoy, señor Aznar, está usted aquí para que explique, para que hable, diga la verdad sobre lo que ocurrió en aquellos trágicos cuatro días de marzo, los precedentes, las decisiones posteriores y, en definitiva, para que usted hable aquí con total sinceridad para que los ciudadanos y ciudadanas del Estado puedan escuchar y ver lo que usted decidió.

El 11 de marzo se produjo en Madrid el peor atentado terrorista que nunca se ha producido en Europa. Podemos aceptar que impedir un atentado siempre es muy difícil, que reaccionar ante un desastre como éste puede ser complicado, pero también tenemos muy claro que usted, señor Aznar, no estuvo a la altura de la situación. No estuvo a la altura de lo que esperaban los ciudadanos de este país. Usted, señor Aznar, no asumió su papel, su falta de liderazgo quedó patente en sus reacciones posteriores. Aún hoy usted, no ha superado su complejo de inferioridad. **(Risas.)** La obsesión por obtener la victoria a cualquier precio, le perdió. La avaricia de ganar por goleada a base de utilizar a Eta, le jugó una mala pasada, le dejó paralizado sin capacidad de reacción atado a su verdad, a su única verdad. Usted, y sólo usted, llevaron a la derrota del Partido Popular. Esto lo saben y lo piensan en la intimidad muchos dirigentes y militantes de su partido. Hoy aún usted no ha aceptado su error, y sigue empeñado en una cruzada sin sentido buscando culpables donde no los hay y convirtiendo su cruzada en un camino sin sentido a la desesperación. Usted y sus acérrimos seguidores siguen en la búsqueda de culpables imposibles, desde al-Andalus, pasando por los gobiernos periféricos, intentando de todas maneras la vinculación de ETA. Pero, señor Aznar, no fue así. Lamentablemente para usted y para sus intereses electorales y los de su partido no fue ETA. Los ciudadanos y ciudadanas anónimos lo que esperaban del

Jefe del Gobierno es que saliese sencillamente a decir la verdad. Simplemente querían escuchar de su presidente del Gobierno la verdad, y se rebelaron contra tal mentira que usted y su Gobierno urdieron para esconder la verdad.

Sin más preámbulos, paso a las preguntas: ¿Por qué cree que su partido, que usted, perdió las elecciones el 14 de marzo?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Sí señoría, en primer lugar, con permiso del señor presidente, muchas gracias por su bienvenida a la Comisión. En segundo lugar, le diré que me consta que usted no es partidario mío. Me consta, es bien notable y bien conocida su posición. Quiero decir que me parece que no hace falta mucho esfuerzo. Yo tampoco soy partidario suyo y no pasa nada. En tercer lugar, le diré que el Gobierno dijo en todo momento la verdad y, por tanto, rechazo con contundencia la expresión mentira que ha pronunciado.

Y no solamente la rechazo con contundencia sino que usted debe pensar si alguno de los que mintieron con más insistencia no fueron los de su partido -no digo, usted, porque no lo sé-, si algunos de los que aprovecharon las circunstancias con más intensidad no fueron los de su partido. En segundo lugar, la pregunta que usted me ha hecho, a alguien que ha tenido responsabilidad durante ocho años de Gobierno sobre presuntos beneficios de ETA... En fin, yo no voy a hablar aquí de las simpatías que me puede tener la banda terrorista ETA, pero ¿me quiere decir que usted se siente beneficiado porque los ataques los hubiesen hecho los islamistas? ¿Eso le benefició a usted electoralmente?

El señor **PUIG CORDÓN**: El que pregunta soy yo.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): ¿Por eso desencadenaron esa campaña de manipulación? ¿Por eso? ¿Me está usted diciendo eso, que se siente beneficiado usted porque los ataques fueron hechos por el terrorismo islámico? Yo he dicho toda mi vida, señoría, que no distingo entre terrorismos, toda mi vida, que todos los terrorismos son iguales y que todos acaban teniendo conexiones. Es lo que he dicho siempre. Lo decía entonces y lo digo ahora, señoría. Entonces, si usted me pregunta por qué el Partido Popular perdió las elecciones, le diré que perdió las elecciones porque hubo más ciudadanos que votaron al Partido Socialista que al Partido Popular, estrictamente por eso perdió las elecciones.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar ¿Ha hecho autocrítica de su gestión como presidente del Gobierno en aquellos días de marzo? **(Risas.)**

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Le puedo dar ideas a S.S., pero tampoco es cuestión de darle ideas. Si usted me pregunta si yo cambiaría mis prioridades en ese momento ¿yo cambiaría mi prioridad sobre la atención a las víctimas? ¿Cambiaría mi prioridad sobre la persecución de los criminales? ¿Cambiaría mi prioridad sobre la garantía de la seguridad? ¿Cambiaría mi prioridad sobre dar toda la información? Sinceramente, creo que no las cambiaría. Ahora, si lo que usted me está preguntando es si se pudo evitar, si lo que me está usted diciendo es que todo atentado se puede evitar; los hechos demuestran, y más en un país como España, que todos los atentados no se pueden evitar, aunque se haga todo lo posible todos los días por evitar que se produzcan.

El señor **PUIG CORDÓN**: Entonces, señor Aznar, entiendo que volvería a repetir su gestión si se volviese a dar el caso.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): ¿A qué se refiere usted?

El señor **PUIG CORDÓN**: En caso de volver a asumir responsabilidades de Gobierno y encontrarse en una situación parecida a la del 11 de marzo ¿usted actuaría igual?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): ¿Se refiere usted si yo daría a los ciudadanos la información que tengo? Le daría la información que tengo.

El señor **PUIG CORDÓN**: A la gestión que usted hizo del 11 de marzo y días posteriores.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Si usted me pregunta, yo le puedo contestar. ¿Usted daría a los ciudadanos la información que le daban los servicios de seguridad? Sin duda. ¿Usted daría a los ciudadanos la información que le daban los servicios policiales? Sin duda. ¿Usted atendería a las víctimas? Sin duda. ¿Usted garantizaría la seguridad? Sin duda. ¿Usted daría toda la información? Sin duda. Las prioridades no las cambiaría, señorita. Creo que fueron las prioridades acertadas.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, ¿su Gobierno preveía algún atentado de ETA para antes de las elecciones del 14 de marzo?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Todos los servicios de información, como he dicho antes, y los servicios de seguridad pensaban dos cosas. Una, que la banda terrorista ETA tenía desde hace tiempo la intención de cometer un gran atentado en Madrid. He puesto de relieve antes la detención de la famosa caravana de la muerte, con más de 1.000 kilos de explosivos, en la Navidad de 1999/2000; he puesto de relieve antes la detención de un comando en el municipio de Villalba, cerca de Madrid, en las Navidades de 2002, comando que iba a sembrar -lo digo para que usted y su partido lo sepa- distintos centros comerciales de Madrid de mochilas con bombas. La policía sabía y todos sabíamos lo que se pretendía realizar en Baqueira-Beret en esa Navidad, la policía sabía y todos sabíamos que se había detenido una furgoneta con 534 kilos de explosivos 10 días antes del atentado, con un mapa en el que figuraba la zona exacta, la zona este de Madrid. Por cierto, tengo que recordar que cuando se dio la información de ese dato, fue un dato que se puso en cuestión, y hubo algún dirigente político del Partido Socialista que se permitió afirmar que había que hacer mucho esfuerzo para convencer a los ciudadanos de que esa noticia fuese cierta. Estoy hablando de la detención de un comando con 536 kilos de explosivos 10 días antes de las elecciones, y estoy hablando también del precedente de la estación de Chamartín en esa misma Navidad, felizmente abortado por los servicios de seguridad.

Señorita, con esos precedentes, usted me pregunta: ¿los servicios policiales, los servicios de información pensaban que era posible que la banda terrorista ETA intentase un gran atentado en Madrid? La respuesta es: sí, lo pensaban.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, ¿sabe usted quién dijo que ETA no tenía capacidad operativa para atentar en Madrid, una semana antes del día 11 de marzo?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Usted dirá.

El señor **PUIG CORDÓN**: El anterior director general de la Guardia Civil, señor Santiago López Valdivielso.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Le tengo que decir que yo no conozco esa declaración.

El señor **PUIG CORDÓN**: Está publicada.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Pero no la conozco. No conozco todo lo que se publica. En todo caso, aunque yo no la conozca, quiero decir que el señor López Valdivielso hizo una buena gestión, una excelente gestión como director general de la Guardia Civil, y los datos así lo demuestran, así lo evalúan. Tan buena gestión que la Guardia Civil, con la actuación de todos, desde su director general hasta el último guardia, también consiguió, diez días antes del 11 de marzo, detener esa caravana de la muerte con 536 kilos de explosivos.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, cuando fue avisado de los atentados del 11 de marzo, por la mañana, ¿cuál fue su primera reacción y su primer pensamiento?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): En esas circunstancias, lo primero que tiene uno que hacer es enterarse de lo que ha pasado y, cuando uno empieza a tener, como he dicho en mi intervención, la certeza, la certidumbre de que es un atentado

que ha causado muchas víctimas, lo primero siempre es estar con las víctimas. Esa es la primera reacción. A partir de ese momento, cumplir con mis responsabilidades como presidente del Gobierno y procurar garantizar la seguridad y el funcionamiento eficaz de los servicios; procurar esclarecer la situación. A eso, señoría, es a lo que me dediqué, a eso es a lo que nos dedicamos, se lo digo con plena tranquilidad de conciencia de haber hecho lo que teníamos que hacer.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, ¿cuándo tuvo la sensación de que era ETA? ¿Desde el primer momento? ¿Qué noticias o qué pruebas tenía encima de la mesa para hablar de ETA?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): La evaluación unánime, unánime, de los servicios policiales basada en todos los acontecimientos que le he dicho, punto primero; la evaluación de los servicios del Centro Nacional de Inteligencia, plasmada posteriormente en la nota de las 15,51 del día 11 de marzo y la evaluación de servicios de información del exterior, que decían al Centro Nacional de Inteligencia que no encontraban nada y que decían que, con toda probabilidad, el atentado habría sido cometido por la banda terrorista ETA.

Recuerden otras ocasiones en la cuales se han producido dudas en ese sentido. Usted me permitirá un ejemplo. Recuerdo perfectamente cuando se asesinó al concejal del Partido Popular, en Málaga, Martín Carpena. Cuando se produce ese asesinato, lo que a mí se me traslada es que eso no forma parte de los hábitos de la banda terrorista ETA y que lo más probable es que no haya sido ETA, pero luego lo fue. Cuando, desgraciadamente, se produjo el atentado de Hipercor, creo recordar que en 1987, los métodos no eran habituales de la banda terrorista ETA. En cambio, el intento de volar trenes con mochilas sí eran métodos habituales intentados de la banda terrorista ETA, por eso los responsables policiales pensaron, con todos estos datos que le estoy dando más sus propias evaluaciones, que la mayor probabilidad es que fuera un atentado de la banda terrorista ETA, y así lo confirmó el Centro Nacional de Inteligencia en un documento que usted conoce porque ha sido desclasificado.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, hablando de ese documento, no me puedo creer que el Centro Nacional de Inteligencia tenga tan poca inteligencia como para tardar ocho horas en emitir un informe sobre lo que sucedió el 11 de marzo. No me lo puedo creer. Entiendo que un centro nacional de inteligencia lo que habría hecho es informarle a usted a primeras horas de la mañana. ¿Cree lógico que se tarden ocho horas en emitir un informe?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Es evidente que el Centro Nacional de Inteligencia me suministró -porque estuve en permanente contacto con el director del Centro- muchos informes a lo largo de esa mañana, muchos informes de contenido verbal; me hizo llegar el contenido de mis encargos, es lógico pensarlo, yo estaba en permanente contacto con el director del Centro Nacional de Inteligencia cuando evalúa todas las informaciones que ha sido posible contactar y me parece un ejercicio de inteligencia, porque es un ejercicio de prudencia, señor diputado. Tenga usted en cuenta que en el mundo hay países con diferentes horarios y que los servicios de otros países que tienen diferentes horarios al de España pueden estar en situación disponible o no disponible y que además de eso tienen que recabar información y además de eso tienen que evaluarla y además de eso tienen que transmitirla. Todo eso lleva su tiempo y no es cuestión que el servicio nacional de inteligencia bata el récord mundial de los 100 metros lisos, es cuestión de que haga sus análisis en función de las noticias, de las evaluaciones y de la información de la que dispone, que es exactamente lo que hizo y que yo le agradezco el trabajo que hizo.

El señor **PUIG CORDÓN**: ¿No cree bastante sorprendente que otros servicios de información, otros ministerios, otros gobiernos a media mañana del día 11 ya no hablasen de ETA, que hablasen de todo lo contrario, que despertasen las alarmas de seguridad en otros países europeos, porque en aquellos momentos no podían creer que era ETA?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Si usted me puede poner algún ejemplo, le puedo contestar.

El señor **PUIG CORDÓN**: Desde Inglaterra, el ministro de Interior británico, los países europeos habían activado sus alarmas, cosa que no creo que el peligro del que estuviesen hablando fuera de ETA.

Señor Aznar, ¿aquella mañana habló con algún líder europeo, con algún ministro del Interior?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): ¿Le puedo contestar a este particular?

El señor **PRESIDENTE**: ¿Quiere contestar a la pregunta que ha hecho el señor Puig? ¿Ha terminado la pregunta, señor Puig?

El señor **PUIG CORDÒN**: Sí.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Aznar.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): No, pero me da la impresión de que la puede unir con la siguiente si lo desea.

El señor **PUIG CORDÒN**: Gracias, señor Aznar.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Si me dice usted que si hablé con líderes...

El señor **PUIG CORDÒN**: Si habló con algún líder europeo aquella mañana.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Con muchos.

El señor **PUIG CORDÒN**: Porque si era ETA supongo que lo más normal hubiera sido llamar al Gobierno francés, al ministro del Interior francés, para preguntarle qué había pasado. Sería lo más normal y lógico que si era ETA y tan convencidos estaban de que era ETA que llamasen al Gobierno francés para hablar con él. El ministro Acebes -ya le aviso antes- en su comparecencia negó cualquier contacto, sorprendentemente, con el ministro de Interior francés aquella mañana del día 11.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Los servicios de seguridad españoles y los servicios de seguridad franceses cooperan muy bien, señoría, afortunadamente; espero que lo sigan haciendo en el futuro. Entonces cooperaban bien y la demostración es que, fíjese usted, durante esa etapa de ocho años se produjeron más de 340 detenciones de terroristas en Francia, lo cual es un dato muy relevante y muy significativo. Pero si su señoría me pregunta si yo hablé con los jefes de Estado o jefes de Gobierno extranjeros esa mañana o a lo largo de esos días o ese día, la respuesta es que sí. Si me pregunta su señoría la impresión que ellos me trasladaron, le diré que era la impresión que recibían de sus servicios; y la impresión que recibían de sus servicios es que era de la banda terrorista ETA. Eso es lo que le puedo decir, señoría. Le he contado antes la frase de algún director de servicio de inteligencia que dijo: No encontramos nada. Y es que esta es la realidad -le guste a usted o no le guste-; distintos servicios de inteligencia del mundo estuvieron repasando sus datos horas y horas y días y no encontraron nada, señoría, nada. Si le sirve como dato, también le podría decir de distintos jefes de Gobierno que me dijeron: Encima de mi mesa tengo los papeles, los informes que hablan de la autoría de la banda terrorista ETA. Cuando un país lleva tantos años soportando el terrorismo de ETA y tiene esos precedentes la situación anterior al 11 de marzo, esa es una evaluación bastante normal, no solamente en España sino también fuera de España.

El señor **PUIG CORDÒN**: ¿Cómo es posible, con esta contundencia con la que usted expresa la autoría de ETA, que el ministro del Interior de su Gobierno no hablara con el ministro del Interior francés?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Hablé yo con el presidente de la República esa mañana.

El señor **PUIG CORDÒN**: Pero de ministro a ministro no. Lo lógico...

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Estoy convencido...

El señor **PUIG CORDÒN**: Usted está hablando y en algún momento dice: responsabilidad del Ministerio del Interior; en otro momento, de presidente a presidente. Lo encuentro lógico, pero seguramente...

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Si usted considera...

El señor **PUIG CORDÒN**:...tenía que haber destituido por incompetente al ministro del Interior de su Gobierno por no hablar con aquellos que podían estar en aquel momento.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): El ministro del Interior hizo una tarea muy positiva, que yo definiendo, hizo una tarea muy buena con toda la gente a su servicio, que permitió, como hemos sabido después -como hemos sabido después-, que solamente antes de 56 horas de producirse los atentados algunos de los que luego serían sus responsables materiales estuvieran detenidos.

Después de esos atentados y después de la jornada electoral, siguieron trabajando con toda dedicación hasta conseguir todavía más objetivos y más éxitos en su trabajo.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, usted ha dicho, y ya lo ha explicado, que no convocó el gabinete de crisis, la Comisión para momentos de crisis, sino que convocó a los que usted quiso. En aquella reunión, cuando tomaron las decisiones de seguir cuando no había ninguna pista encima de la mesa de ETA, ¿qué valoraron? ¿Consecuencias electorales? ¿Valoraron que si había sido Al Qaeda la gente se acordaría de la guerra de Irak? ¿Tuvieron miedo a esta reacción? Porque cuesta comprender que la gente que usted reunió aquella mañana tomase una decisión cuando se está diciendo que no había nada, nada a medida que pasaban las horas que indicase que fuese ETA; ustedes siguieron insistiendo en aquel motivo. La única explicación posible para muchos ciudadanos -es la opinión de muchos ciudadanos y es la nuestra- es que tomaron una decisión clarísimamente en clave electoral.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Señoría, yo tengo la reunión del gabinete de crisis, no de la Comisión delegada para asuntos de crisis, que es lo que me parece más oportuno y más relevante, como después los hechos acreditan, a las 11 de la mañana de esos días, del jueves. A las 11 de la mañana del jueves, ni siquiera muchas horas más tarde, señoría, no sabíamos todavía el número de víctimas que había. Pero le quiero recordar, porque me sorprende tanto su intervención, que esa Comisión está reunida a las 11 de la mañana, que el Gobierno no se ha pronunciado, que el Gobierno no se pronuncia hasta la 13:30, pero que el señor Carod Rovira lo hace a las 11:45. Entonces, perdóneme usted, pero ¿por qué el señor Carod Rovira responsabiliza públicamente a la banda terrorista ETA a las 11:45 de la mañana y usted acusa al Gobierno que todavía no se ha pronunciado? Si el Gobierno todavía no se ha pronunciado, el Gobierno no se pronuncia hasta la 13:30. ¿O es que le tengo que decir que el señor Carod Rovira se pronunció responsabilizando a ETA porque creía que le beneficiaba? A lo mejor es el momento para que usted explique algunas cosas en relación con ETA, a lo mejor, a lo mejor es el momento o a lo mejor no.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, vayamos al tema. **(Rumores.)**

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Yo no le he interrumpido. **(Rumores.)**

El señor **PUIG CORDÓN**: Vayamos al tema. **(Rumores.)**

El señor **PRESIDENTE**: Por favor.

El señor **PUIG CORDÓN**: Vayamos al tema. Señor Aznar, si quiere, cuando termine esta Comisión tomamos un café y hablamos de lo que quiera, de ETA o de lo que quiera, pero conteste a lo que le estoy preguntando, porque es su obligación contestar o negarse a contestar. Yo en ningún momento he hablado del señor Carod Rovira, usted ya lleva bastantes minutos de comparecencia, ha hablado bastantes veces, y por tanto sigamos con el tema de hoy que es la Comisión de Investigación del 11 de marzo.

El señor **PRESIDENTE**: Adelante, señor Puig, con su pregunta.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Estaba pendiente mi respuesta, presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Sí, perdón, señor Aznar. Tiene la palabra el señor Aznar.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Perdóneme, es que usted está diciendo que por qué el Gobierno, que no ha hablado, se empeña en decir una cosa cuando el que lo ha dicho es su jefe y el Gobierno no ha dicho nada. Entonces, permítame que le cite otra vez: a las 11:45 el señor Carod Rovira responsabiliza a la banda terrorista ETA. El Gobierno a esa hora no ha dicho nada, señoría. Un gabinete de crisis convocado por mí está reunido. Parece bastante lógico que se reúna un gabinete de crisis convocado por el presidente del Gobierno. Parece bastante lógico ordenar un trabajo que consista, como he dicho y vuelvo a reiterar una vez más, en la atención de las víctimas, la garantía de los servicios, la persecución de los criminales y la garantía de la normalidad del país. Parece bastante lógico decir al vicepresidente del Gobierno: póngase en contacto con los distintos líderes políticos. Parece bastante lógico decir a otro vicepresidente del Gobierno: ocúpate de echar una mano en todas las cuestiones que se refieran a las atenciones médicas o los servicios de evacuación. Parece lógico poder encargar a otro que esté pendiente de la coordinación con el Ayuntamiento y con la Comunidad Autónoma. Parece bastante lógico todas esas cosas.

Y parece bastante lógico esperar a que llegue el ministro del Interior, que venía del lugar de los hechos, y que el ministro del Interior diga: esto es lo que hay, esto es lo que sabemos de la masacre, esto es lo que nos dicen los servicios policiales; parece bastante lógico, señoría. Por lo tanto, no haga o no impute nada en relación con esas cuestiones.

La otra cuestión que usted ha citado es la cuestión de la guerra de Irak y de Al Qaeda. Hoy, señoría, tenemos informaciones suficientemente claras para saber que estos atentados se empezaron a producir mucho antes de la guerra de Irak, que no son consecuencia de la guerra de Irak, a pesar de que hubo mucha gente que lo dijo y a pesar de que hubo mucha gente que dijo que era responsabilidad también del Gobierno los atentados de Casablanca. A pesar de eso, señoría, a pesar de no responsabilizar a los terroristas, a pesar de responsabilizar a un Gobierno, cosa que nunca había ocurrido, jamás había ocurrido en un país con más de tres décadas de terrorismo, a pesar de todo eso, señoría, le quiero decir que eso que usted dice no es verdad y que eso que usted dice es una grave manipulación. Y que lo que mejor podían hacer ahora los que forman parte de la coalición gubernamental en España -y su partido forma parte de la coalición gubernamental en Cataluña y apoya aquí una-, los que forman parte de esa coalición es decirles a los españoles dos o tres cosas bien sencillas: una, que el ataque del 11 de marzo no tuvo nada que ver con la intervención en Irak ni con las Azores ni con nada parecido. Dos. Hay un riesgo de amenaza cierto para los españoles, cierto para España y cierto para el mundo occidental. Y tres. Ha llegado el momento de cambiar algunas decisiones y líneas políticas y volver a estar con los aliados que tenemos que estar, defendiendo, manteniendo la lucha contra el terrorismo en primera línea, que es la responsabilidad que tiene España y debe tener España.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, es muy sencillo que señores como Carod Rovira y como Ibarretxe saliesen aquella mañana diciendo que era ETA. Ustedes, su Gobierno, meses antes, hicieron una brutal campaña de intoxicación, de criminalizar a los partidos democráticos que no pensaban como ustedes. Si alguien mira la hemeroteca de meses anteriores al 11 de marzo, era de toda lógica que saliesen aquella mañana personas sensatas a decir que era ETA, porque ustedes, meses antes, criminalizaron injustamente a partidos democráticos. Ustedes y su Gobierno lo hicieron a través de sus medios amigos, criminalizaron a partidos democráticos. Y era lógico. Lo que no es lógico es que usted y su Gobierno, que tenían información, que a medida que pasaban las horas les iba llegando información, al término de aquellos cuatro trágicos días de marzo, el señor Acebes, después de siete ruedas de prensa, citase 58 veces a ETA y cinco a Al Qaeda, al terrorismo internacional. Esta era la lógica suya, y eso sí que no tiene perdón, porque ustedes tenían toda la información.

Señor Aznar, ¿habló aquella mañana con el señor Pujol?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Señor presidente, ¿puedo contestar?

El señor **PRESIDENTE**: Señor Puig, si me lo permite, el señor Aznar puede contestar a la pregunta que usted ha planteado. A la reflexión que ha planteado quiere hacer también una reflexión el señor Aznar.

El señor **PUIG CORDÓN**: Encantado de que reflexione el señor Aznar.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Puig.
Señor Aznar.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Si su jefe político ha llegado a acuerdos con la banda terrorista ETA, por favor, no me responsabilice a mí; pregúntele a él. Pero no lo pague usted ni con los demás ni con nadie. En particular, no me pregunte a mí. Aquí no se criminaliza a nadie, señoría. ¿Qué es eso de criminalizar? ¿Quiere usted que le hable de lo que es criminalizar? ¿Quiere que le diga todo lo que yo estoy escuchando durante estos meses o lo que llevo escuchando durante muchos meses e incluso años? ¿Qué me habla de criminalizar? Cada uno debe asumir sus responsabilidades, señoría. Ustedes, asuman las suyas. Forman parte ahora mismo de una coalición de Gobierno. Explíqueme al país cuál es la situación. ¿Tiene riesgos España en este momento o no?

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar...

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Es que como las tropas españolas ya no están en Irak ¿ya no hay riesgos en España? Díganse ustedes a la opinión. Y, como he dicho antes, decreten el Estado de felicidad.

Ahora son ustedes los que tienen la mayoría. Decidan, pero díganle la verdad a los españoles.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, ¿aquella mañana, el día 11, habló con el señor Pujol, ex presidente de la Generalitat de Catalunya?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Hablé en varias ocasiones con el señor Pujol. El señor Pujol me llamó en varias ocasiones, pero no le puedo precisar exactamente el momento.

El señor **PUIG CORDÓN**: ¿Sabe lo que dijo el señor Pujol después de hablar con usted?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): No tengo ni idea.

El señor **PUIG CORDÓN**: Comentario del señor Pujol: Me llevo la impresión de que el señor Aznar ha convocado un acto electoral para mañana. Esto lo dijo el señor Pujol.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Desconozco que haya dicho eso.

El señor **PUIG CORDÓN**: Está publicado. Ha sido publicado. **(Rumores.- Varios señores diputados: ¿Dónde? ¿Dónde?)**

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): No tengo conocimiento de esa afirmación del señor Pujol. De todas maneras, si el Gobierno convocó un acto electoral para mañana -como usted dice-, ya se encargó su partido en Barcelona de reventarlo.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, nuestro partido no tiene tanta fuerza como para reventar sus actos. Yo creo que fueron ustedes mismos los que autoconvocaron. Se lo dije en su momento al señor Rajoy, saliendo aquella noche del sábado, autoconvocó a los ciudadanos. **(Rumores.)** Sí, sí, convocó a los ciudadanos. No eche las culpas a Esquerra Republicana de Catalunya de su derrota electoral. En parte es un orgullo, pero no creo que tengamos tanto poder.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): No se me ha ocurrido, señoría.

El señor **PUIG CORDÓN**: Es la impresión. Del modo que ha estado hablando, me ha dado la sensación.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): No, no. Del modo que he estado hablando, he dicho que el vicepresidente del Gobierno junto con otras personas estuvo a punto de ser agredido por algunas personas y que sin duda las sedes del Partido Popular estuvieron cercadas por distintos grupos de personas. Curiosamente, esos grupos de personas nunca pertenecían al Partido Popular. Lo que me gustaría saber, señoría, es qué diría usted si se hubiese producido la situación contraria; qué diría usted si el Partido Popular hubiese facilitado las cosas para cercar las sedes de otros partidos políticos; qué se diría.

El señor **PUIG CORDÓN**: A veces lo han hecho perfectamente hacia nuestro partido.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Demuéstrelo.

El señor **PUIG CORDÓN**: Llevamos meses y meses...**(Rumores.)**

Señor presidente, yo ya sé que Esquerra Republicana, cuando habla, levanta pasiones entre los señores diputados y diputadas del Partido Popular, una y otra vez. Por tanto, les pido tranquilidad. Nosotros hemos estado callados en las respuestas. Les pido respeto al uso de la palabra. Parece que tienen miedo a la palabra y al diálogo.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Puig, está usted en uso de la palabra. Ruego a todos los asistentes que están en la sala que se abstengan de hacer comentarios y que guarden silencio para que la Comisión prosiga normalmente su trabajo.

Muchas gracias a todos.

Señor Puig.

El señor **PUIG CORDÓN**: Gracias, señor presidente.

Señor Aznar, ¿cómo valoraron su Gobierno y usted la rueda de prensa de Arnaldo Otegui desmintiendo la autoría de ETA?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Pues como se conoce a través del ministro del Interior. En poder del Gobierno -me parece que es conocido- había informaciones en virtud de las cuales había una gran agitación en ese mundo cercano a la banda terrorista ETA, porque se temía que la banda fuese la autora del atentado. Por tanto, se sabía que se estaban produciendo instrucciones muy claras en ese mundo de imputar rápidamente a otros grupos o a otras personas para contrarrestar ese tema.

El señor **PUIG CORDÓN**: Entonces, ¿no dio ningún valor a esta declaración?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): El que le estoy diciendo.

El señor **PUIG CORDÓN**: Puedo entender que para la mayoría de la gente la declaración de Otegui no merece ningún crédito, pero para los expertos policiales había de ser una información a tener en cuenta, más aún cuando un ex ministro de su Gobierno, el señor Mayor Oreja, dijo meses antes que ETA nunca miente, que el entorno de ETA nunca miente. Por tanto, es difícil de entender que para lo que quieren dan credibilidad a ETA y a su entorno y para lo que quieren no le dan nada de credibilidad.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): La credibilidad que a mí me merecen la banda terrorista ETA y su entorno es la que usted se puede imaginar y se imagina, es la que me ha merecido siempre. La credibilidad para los servicios de información y los servicios policiales de aquellas declaraciones que se producían en ese entorno, justamente un entorno de grave inquietud y de grave preocupación por temor a que la banda hubiese sido la autora... Estamos hablando de una organización declarada ilegal por el Tribunal Supremo y que forma parte de la lista de organizaciones terroristas tanto en Europa como en América. Esa es la credibilidad que me merece, señoría. La credibilidad que le merece a usted no lo sé. La credibilidad que merecen otra serie de acciones, en este momento será una credibilidad bastante clara para la opinión pública.

Lo que sabe la opinión pública en torno al señor Otegi y a la banda terrorista ETA en relación con ustedes es la existencia de un acuerdo en virtud del cual se puede matar en Castellón, pero no en Tarragona. Y de eso da explicaciones S.S., yo no tengo que dar ninguna explicación.

El señor **PUIG CORDÓN**: Yo entiendo que cuando un partido como Esquerra Republicana está en este Parlamento con ocho diputados a usted le sienta mal. Yo ya le entiendo, pero le pido calma, por favor, porque me ha nombrado ya no sé cuantas veces. Si quiere algún día abrimos una Comisión de investigación para hablar de las conversaciones de Perpignan. Si quiere un día y su partido lo solicita, lo hablamos. **(Un señor diputado: Buena idea.)**

Señor Aznar, usted no da credibilidad al señor Otegi. Pero resulta que en la comparecencia doña Ana Palacio en esta Comisión dijo que todos los telegramas que se enviaron, todo el Ministerio de Asuntos Exteriores lo puso a trabajar para desmentir al señor Otegi y a Batasuna delante de los países, delante de los medios de comunicación internacionales. La señora Palacio en la comparecencia, consta en el "Diario de Sesiones" de esta Comisión, asumió que el partido político al cual se refería que esta intoxicando era Batasuna y lo dijo la señora Palacio. Usted me tendrá que decir si no había credibilidad, ¿para qué poner a trabajar a todo el Ministerio de Asuntos Exteriores para hacer un ridículo espantoso como fue intentar o llegar a convencer a las Naciones Unidas para hiciese una condena de un atentado a ETA? Creo que esto es una lacra para las propias Naciones Unidas y los responsables del Ministerio de Asuntos Exteriores de su Gobierno hicieron un brillante ridículo delante de los estamentos internacionales. La señora Palacio afirmó aquí que se habían movilizado. Otra cosa es que doña Ana Palacio no tenía conocimiento de los telegramas que usted ordenó que el Ministerio de Asuntos Exteriores enviasen a Naciones Unidas, a las embajadas. No se entiende por qué tanto esfuerzo para intentar desmentir a alguien que no merecía ninguna credibilidad. ¿Tiene alguna explicación para ello?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): En primer lugar, señoría, si usted dice que yo di instrucciones de mandar algún telegrama, como ha dicho, está usted faltando a la verdad; o dicho de otra manera, S.S. miente. Toda esta Comisión y todos los que nos están escuchando le acaban a usted de oír decir que yo he dado instrucciones de mandar telegramas. Yo le digo: Usted ha mentido y se lo digo con todas las palabras. En segundo lugar, no creo -fíjese usted- que la Organización de Naciones Unidas sea una lacra, lo que es una lacra es la organización terrorista ETA. Me parece muy bien que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas haya hecho una condena a la organización terrorista ETA. Me parece muy bien y siento que no lo haya hecho antes, fíjese. Llevamos demasiadas muertes y demasiadas víctimas y muchas veces nos hemos encontrados solos en esa tarea. Lo siento mucho. En tercer lugar, le he explicado ya tres veces -y se lo vuelvo a explicar con mucho gusto la cuarta vez y todas las que sean necesarias- que los servicios policiales tenían noticias de la agitación que se estaba produciendo concretamente en el brazo político de la banda terrorista ETA y de su intención muy clara de imputar responsabilidades sobre el atentado a los demás. Eso es lo que le he dicho por tres veces y es lo que le repito en esta cuarta ocasión.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, antes ya ha hablado de las llamadas que usted realizó no una vez, sino dos veces a ciertos medios de comunicación y a sus directores. Usted lo ha puesto en el ámbito de los encuentros con medios de comunicación que hacía habitualmente para hablar de terrorismo. Sin embargo, esos propios directores han afirmado que tuvieron presión por parte suya, que cambiaron portadas por sus llamadas. ¿Usted niega que haya llamado para presionar a medios de comunicación cuando estos mismos directores han reconocido sus llamadas y sus presiones?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Perdóneme, señoría, ¿por qué no deja que vengan los directores aquí y se lo cuentan? **(Risas.)**

El señor **PUIG CORDÓN**: Yo no he evitado en ningún momento...

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Le estoy dando una idea.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, lo podemos discutir en cualquier momento cuando vengan. En ningún momento hemos negado.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Si me deja usted hablar yo lo puedo discutir, si no me deja hablar no lo puedo discutir.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, no intento evitar nunca que usted hable.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Ni yo tampoco, pero me está interrumpiendo continuamente, señoría. Si quiere saber lo que yo les dije a los directores de los medios de comunicación, porque usted no se fía de lo que yo le digo, pues que vengan aquí y les pregunta. Usted me perdona, usted forma parte de una mayoría.

Si por el Partido Popular fuera, me consta que habrían venido. Y entonces les podrían preguntar. Es como cuando me dicen: Se han producido determinados fallos en determinada organización. Pues que vengan los que lo han dicho. Y dicen: No, los que lo han dicho no vienen, vienen otros. Si usted quiere preguntar lo que yo les dije, lo preguntan. Yo se lo voy a volver a decir, señoría, lo más brevemente que pueda.

Me reunía periódicamente con los directores de los medios de comunicación, digamos de difusión nacional, escritos, de Madrid y de Barcelona. Me reunía para hablar de terrorismo. Me pregunta usted: ¿Por qué esos y no otros? No lo sé, porque son esos. ¿Y por qué escritos y no audiovisuales? Será por deformación histórica o educativa mía, que soy más de letra impresa. Será por lo que usted quiera, pero me reunía con ellos, les daba esa información y cambiábamos impresiones. Y, como le he dicho antes, era la única vez, en aquellos años de cierta controversia mediática, la única ocasión en que esos directores se sentaban juntos en torno a una mesa. Les llamé para decirles mis impresiones, las impresiones de las Fuerzas de Seguridad y de los servicios de información y lo que entendíamos y sabíamos de lo que se estaba produciendo en el mundo vinculado a la banda terrorista ETA, por la mañana. Y les llamé por la tarde para decirles la apertura de una segunda línea de investigación.

Yo no puedo presionar a nadie por la mañana, ni tampoco puedo presionar a nadie por la tarde, porque no me dedico a eso, señoría. Y le he contado además una consideración especial. Yo llamo al director del diario *El País* a las 13:10 ó 13:15 de ese día y hay una edición fechada a las 13:00 de la tarde. A las 13:00 de la tarde y yo llamo a las 13:10 ó 13:15. ¿Es que mis poderes son tan taumatúrgicos y mi influencia en esa casa es tan determinante como para poder hacer una edición de las 13:00 a las 13:15? Pues yo le voy a decir que el director de esa casa lo que a mí me dijo, antes de que yo terminase de hablar, es: Ya he dado instrucciones de cambiar. ¿Qué quiere decir eso, como yo lo interpreté? Que el señor director de ese medio de comunicación ya tenía otras informaciones que apuntaban en el mismo sentido. ¿Por qué a las 15:30 de la tarde, señoría, el señor Rubalcaba llama al señor Zarzalejos -15:30 de la tarde- a decirle: La autoría de la banda terrorista ETA es clarísima, ya lo sabemos, ya lo hemos confirmado y ya hemos hablado sobradamente con el Gobierno vasco?

No me hable a mí de presiones. ¿Qué presión puedo ejercer yo sobre un director de un medio de comunicación cuando le llamo para decirle que hemos abierto una segunda línea de investigación? ¿Qué presión? Ni yo soy capaz de hacer presiones ni creo que los directores de esos medios, por lo menos los que yo conozco, son capaces de aguantar esas presiones. Y si lo hacen, si las hubiera, que no las hubo, no hay problema; y si las hubiera habido, que tampoco las hubo, y las hubiesen aceptado, pues no habla muy bien de esas personas.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, lamentablemente, creo que aceptaron sus presiones. **(Risas.)**

Giles Tremlett, el corresponsal de *The Guardian*, ante las palabras que desde la Moncloa le dijeron -es ETA, que no os engañen-, dijo: La llamada era tan extraña, era tan extravagante, tan precipitada que me produjo el efecto contrario. Comprendí no sólo que el Gobierno creía que la responsabilidad era de ETA, sino que en realidad quería que lo fuera. Lo dijo un corresponsal de prensa extranjero en Madrid ante las presiones que recibía, no sólo de parte de usted, sino de parte de La Moncloa. Este corresponsal lo ha dicho y lo ha reafirmado.

Y por parte de nuestro grupo, nosotros no hemos evitado la presencia de medios de comunicación independientes en esta Comisión.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Quiero decir que no contesto a lo del corresponsal de *The Guardian* porque no sé qué es eso de las presiones de La Moncloa al corresponsal de *The Guardian*. Francamente, no sé qué es eso.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, lo ha dicho un corresponsal...

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): En distintos medios de comunicación, especialmente en algunos, he visto y he escuchado, y algunas he contado aquí. Si de esos mismos medios que yo he citado aquí, de los últimos días, de lo más reciente que ha pasado, incluso hay una portada diciendo: Kerry gana.

Aquí. Es bien reciente. *Kerry gana*. Si lo que me está preguntando, señoría, es si se ejercieron presiones sobre directores de medios de comunicación, le estoy diciendo que no, que ninguna. Le he contado la historia de cómo me reunía con ellos, de lo que les dije por la mañana y lo que les dije por la tarde. Si quiere se lo vuelvo a decir. Si me dice que un corresponsal de un medio extranjero se sintió muy presionado... Todos estábamos presionados esos días y no creo que precisamente eso que se llama la Moncloa, que supongo que tendrá para algunas cosas nombre y apellidos e incluso también para las presiones y las reflexiones existan, se dedicase a presionar a nadie, sino a dar la información que tenían que es cosa bien distinta.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, la insistencia en decir que era ETA y aguantar que era ETA hasta el mismo día de las elecciones, ¿no puso en peligro la seguridad europea? ¿No se escondió información a los países europeos? ¿No se evitó lo que en términos judiciales sería encubrir información, pruebas vitales para la propia seguridad europea?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Señoría, desde las 20:20 de la tarde del jueves día 11, día de los atentados, el ministro del Interior anunció la apertura de una segunda línea de investigación. En la tarde del viernes el señor ministro del Interior informó de la aparición de una mochila con algún teléfono, etcétera. El sábado el señor ministro del Interior informó de la detención de unos individuos y de sus nacionalidades. En la madrugada del sábado al domingo el señor ministro del Interior informó de la existencia de un vídeo reivindicativo. Es lo que le puedo decir, señoría, y ya le he contado la evaluación de los servicios de inteligencia y le he contado la evaluación de los servicios policiales y le he contado que en aquellos momentos, por sí mismo, había hechos que a juicio de la policía no eliminaban, sino que mantenían por distintas razones esas líneas de investigación.

Señoría, es la experiencia que tenían los servicios de información, los servicios de seguridad y la propia policía. El que podían considerar, por ejemplo, la furgoneta esa mañana como un elemento falso, de distracción, por parte de los terroristas, que no sería la primera vez que se hubiese realizado, o el que efectivamente pudiesen darse determinadas conexiones entre grupos. Todas esas cosas cuando se tiene la responsabilidad, desde el punto de vista policial, y también en el Gobierno, desde el punto de vista político, hay que medirlas muy bien hasta sus últimas consecuencias.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, ¿está de acuerdo con las declaraciones del portavoz del grupo parlamentario interrogador en esta Comisión, señor Zaplana, sobre que el atentado del 11 de marzo fue teledirigido para que el Partido Popular perdiese las elecciones?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Estoy absolutamente convencido de que, como he dicho antes, los atentados del 11 de marzo no buscaban sólo un número muy importante de víctimas, buscaban volcar la situación electoral en España. Lo he dicho muchas veces y lo repito en esta Comisión. Lo que afirmo es que hubo grupos y partidos que se aprovecharon de la situación creada en la sociedad española y de la conmoción creada en los atentados del 11 de marzo.

El señor **PUIG CORDÓN**: ¿Quiénes eran los que teledirigían?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Perdón, le he dicho lo que le acabo de decir, señoría.

El señor **PUIG CORDÓN**: Usted ha dicho que estaba de acuerdo con el señor Zaplana. El señor Zaplana acusó...

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Esa es una buena pregunta. Usted me pregunta el día 29 de noviembre del año 2004, quién ha sido. Yo le digo que es una buena pregunta, señoría. Me lo sigue preguntando a mí el día 29 de noviembre de 2004. Por favor, pregúntele ahora quién ha sido a los que tienen la responsabilidad de hacer la investigación. Lo que ocurre es que no sé si se está investigando, pero deseo que se investigue y deseo que se sepa toda la verdad.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar lo que no puede hacer un dirigente político es decir que el atentado ha sido teledirigido para que el Partido Popular perdiese las elecciones

y callar. No decir quién lo había teledirigido. El señor Zaplana dijo que había sido teledirigido para que el Partido Popular perdiese las elecciones.

Usted se esconde en que pregunte a otros. Yo le estoy preguntando a usted, porque ha dado visos de realidad a las declaraciones del señor Zaplana.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): ¿Por qué me pregunta a mí lo que dicen otros?

El señor **PUIG CORDÓN**: Puede negarse a contestar.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Como dice usted, luego se toma un café y le pregunta usted al señor Zaplana. **(Risas.)** ¿Por qué me lo pregunta a mí? Lo que le quiero decir, señoría, es lo que le digo, el objetivo de los que cometieron el atentado del 11 de marzo no sólo era causar víctimas, era volcar los resultados electorales, y a partir de ese atentado del 11 de marzo ninguna democracia en el mundo puede estar tranquila de que no haya terroristas que puedan intentar interferir en sus procesos electorales.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor presidente, voy terminando porque me está dando avisos de que el tiempo de esta primera intervención se termina.

Señor Aznar, una última pregunta. ¿Se considera usted honesto?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Considero que cumplí en todo momento con mis obligaciones, considero que luché contra el terrorismo con todas mis fuerzas y considero que sin duda puse toda mi capacidad, todo mi esfuerzo, por hacer que dejara de existir el terrorismo, por combatirlo con todos los medios legales a mi alcance. Así lo hice, y ahora que no tengo responsabilidad política no le quepa a usted duda que con esa tranquilidad de conciencia y con esa honestidad lo seguiré haciendo hasta que el terrorismo deje de ser una amenaza para nuestros ciudadanos y para nuestros compatriotas.

El señor **PUIG CORDÓN**: Permitirá, señor Aznar, que sean los ciudadanos y ciudadanas que tengan la opinión de si usted ha actuado con toda honestidad en la gestión de la crisis de los cuatro días de marzo los que puedan expresar su opinión, porque entiendo que el pueblo, el Estado español, es suficientemente maduro para analizar su gestión y la gestión de los políticos que están en el Gobierno.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Usted me ha preguntado a mí, señoría, si yo me consideraba honesto. Lo que piensan los ciudadanos españoles yo lo respeto mucho, lo he respetado siempre y lo seguiré respetando toda mi vida.

El señor **PUIG CORDÓN**: Señor Aznar, termino ya esta primera intervención con una conclusión. A nuestro modesto entender, ustedes tenían una tesis y quisieron convertirla en realidad. Creo que fue un error, sinceramente se lo digo, no decir mucho antes quiénes eran los autores del 11-M. Lo hubiesen entendido todos los ciudadanos y ciudadanas si el primer día, el día 11, cuando la información les estaba llegando a ustedes, hubieran dicho sinceramente la verdad, que no había ningún motivo, ninguna prueba, que dijese que era ETA. Ustedes cometieron un grave error, yo lo puedo entender por su obsesión por acabar con ETA, lo entiendo como afectado que usted ha sido de un atentado de ETA, como es normal que le pueda suceder a cualquier persona que haya sufrido un atentado, pero creo que ustedes cometieron un error, y se lo digo con toda la sinceridad, ustedes se equivocaron al gestionar esta información, y los ciudadanos y ciudadanas rebobinaron y entendieron que su Gobierno mintió. Por eso el día 14 de marzo hubo un vuelco electoral, así de sencillo, la gente sencilla de este país entendió que ustedes gestionaron mal la información y no dijeron toda la verdad. No por dar mucha información un Gobierno dice la verdad, a veces es todo lo contrario, es intoxicación tanta información.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Puig. Señor Aznar.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): En primer lugar, para decirle que, como he dicho antes, señorías, no voy a pedir perdón, ni ahora ni nunca, por haber hecho de la desaparición de la banda terrorista ETA un objetivo de mi Gobierno, y espero que desaparezca cuanto antes, y me alegra mucho que mi Gobierno fuese capaz de

situar a esa banda en las condiciones más difíciles posibles, y espero que así sea en el futuro, y espero que los que se amparan, los que son cómplices o los que comprenden las acciones de una banda terrorista o los que entienden que los que forman parte de esa banda terrorista tienen que volver a la legalidad mediten bien lo que están diciendo y lo que están haciendo, y que también lo mediten los que son capaces de llegar a acuerdos con esa banda terrorista.

No se trata, señoría, de ninguna cuestión personal. España lleva soportando más de 30 años el terrorismo de esa banda terrorista. Ha habido demasiadas personas que han muerto, señoría. Ha habido demasiado dolor y demasiada destrucción para que estas cosas sean unas cuestiones personales. No, señoría. Yo no tengo ninguna obsesión. Tengo una responsabilidad que he cumplido siempre y seguiré cumpliendo. Como fue mi responsabilidad, y la procuré cumplir al cien por cien, avisar a este país de las amenazas del terrorismo islámico, y lo sigo haciendo ahora. Y era criticado entonces, y soy criticado ahora. Le voy a decir otra cosa, señoría: los que se inventaron los suicidas, los que se inventaron el conocimiento de las furgonetas, los que se inventaron la existencia de un vídeo, los que se inventaron la existencia de un golpe de Estado, los que se inventaron todo eso, los que se inventaron visitas al jefe del Estado, fíjese, yo no le voy a decir que tengo el convencimiento de que usted sabe quienes son, pero tengo la impresión de que usted lo puede saber. ¿Quiénes y de dónde salían todos esos bulos, señoría? ¿Quiénes y por qué, le dijeron a los españoles que el ministro del Interior fue a presentarle un decreto de suspensión de elecciones a Su Majestad el Rey? ¿Quiénes escribieron y por qué, nada menos la enormidad de que estábamos planeando un golpe de Estado? ¿Quiénes planearon y por qué, y le dijeron a los españoles, intoxicándoles, que íbamos a suspender la autonomía del País Vasco y la de Cataluña y encarcelar a cientos y a miles de personas? Es una lástima, señoría, que esta Comisión no investigue sobre eso, porque tengo la impresión de que podía llegar a algunas conclusiones interesantes. Ahora, tengo también la impresión de que, lo mismo que se le exigía al Gobierno entonces, es lo que no se quiere exigir ahora. Da la sensación de que lo que se quería entonces, que era el poder, ya se tiene, y ahora lo que no interesa es la verdad. Y yo le digo: a mí me interesa la verdad y a los ciudadanos españoles creo que también, señoría.

El señor **PUIG CORDON**: Señor Aznar, creo que esas preguntas que ha hecho se las tendría que preguntar a quienes lo dijeron. En mi intervención no he hablado en ningún momento de esos temas. Que se pregunte a quién sacó y dio esta información.

Señor Aznar, no cree que para terminar, a veces, con la violencia hay que dialogar, hay que hablar como han hecho líderes mundiales, como ha hecho el señor Solana, hablando con una organización terrorista, Hamas, como hizo Tony Blair para terminar en el tema del IRA, que hay que avanzar y para avanzar hay que ser valiente y para ser valiente hay que dialogar. Señor Aznar, todos los expertos que han pasado por esta Comisión, han dicho que sólo con medidas policiales no se termina con ningún terrorismo. Con medidas policiales no se termina con el terrorismo internacional. Hay que cambiar los sistemas, los modos. Señor Aznar, compañeros de su partido han dialogado con bandas terroristas. El señor Zaplana habló con las FARC colombianas. ¿No cree usted que es hora de avanzar en positivo? Hay una oportunidad única histórica en este momento para terminar con la violencia de ETA, hacer un gran pacto contra el nuevo terrorismo que tenemos y dar un paso avanzado, como hicieron diferentes líderes mundiales, porque no hay ningún terrorismo que haya terminado sólo con la presión policial. No hay ninguno, señor Aznar. Hay que dialogar como lo han hecho muchas personas. Por su experiencia podía ser un punto de razonamiento pensar en dialogar alguna vez.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Puig por su colaboración.

Con la intervención del señor Aznar terminamos el turno que le corresponde a su grupo parlamentario.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Contesto brevemente con tres consideraciones: la primera, no creo que dar la razón a los terroristas sea el mejor método de acabar con los terroristas. Es el mejor método de dar la razón a los terroristas. Segundo, creo que ceder al chantaje, a la presión, o retirarse de las responsabilidades que se tienen en la lucha contra el terrorismo, es una gravísima equivocación. Y creo también que aprovechar situaciones creadas por el terrorismo para intentar buscar réditos personales o electorales es sencillamente inaceptable.

Señorías, continuamos la sesión.

Tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), señor Olabarría.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Gracias, señor Aznar, por sus reflexiones, por su información, que por glosarlas de forma muy sucinta comentaría que se nota que su actividad fundamental en este momento es la docente y no la política, dado el carácter especulativo y lo poco novedoso de sus aportaciones, lo cual es una reflexión neutra, no es una crítica y es algo que no es ni bueno ni malo en sí mismo; usted ha hecho lo que de alguna manera mi grupo esperaba que iba a hacer: una defensa de su gestión -que puede ser legítimo, razonable en un político que ha tenido responsabilidades tan importantes- y unas especulaciones un tanto enigmáticas respecto a una teoría conspirativa sobre la cual sí que le voy a pedir que concrete un poco más. Luego, pocas novedades conceptuales, muchas menos que las que nos han aportado funcionarios y expertos que han comparecido ante esta Comisión a efectos del cumplimiento del mandato parlamentario, que es no saber por qué ustedes perdieron las elecciones, que es una cosa, por cierto, que interesa muy poco a las víctimas del atentado, sino por qué se produjo el atentado, que es lo que interesa a las víctimas, lo que interesa a los ciudadanos y lo que nos interesa a nosotros de forma muy particular.

Dicho esto, señor Aznar, usted, usando un símil futbolístico -no sé si usted es aficionado al fútbol, ya sé que otros deportes los practica con un alto rendimiento-, hasta que ha intervenido el compañero de Esquerra Republicana de alguna manera ha dormido el partido; ha hecho reflexiones especulativas en un tono muy ponderado, muy sosegado, de alguna forma relajando la posición de todos los comisionados, lo cual puede ser su estilo, puede ser una estrategia de intervención, pero desde luego se ha calentado el partido con las tarascadas últimas y el último intercambio de opiniones entre el portavoz de Esquerra Republicana y usted mismo y con otras tarascadas que yo no quiero que pasen desapercibidas en esta Comisión ni a los ciudadanos que nos están viendo ni a los medios de comunicación. Ha dicho algo muy fuerte, señor Aznar, sobre lo cual me gustaría que hiciera alguna precisión complementaria. Usted ha aludido a una especie cóctel extraño donde ha ubicado nada menos que las conexiones de Al Qaeda con ETA, a éstos con la cadena Ser, con un medio de comunicación, y a su vez a éstos con el Partido Socialista. Es un cóctel que usted más o menos ha pergeñado con unas palabras un tanto enigmáticas como autores o inductores de lo sucedido el día 14 de marzo, pero además lo ha dicho con tal nivel de convicción personal que ha dicho lo siguiente: que si las elecciones las hubiera convocado usted el día 7 no el día 14 el atentado se hubiese cometido el 4. Con lo cual parece ser que este cóctel, que esta organización estaba ya predeterminada, estaba ya prefigurada y en condiciones de actuar convocase usted las elecciones cuando las convocase. Si eso no es una deslegitimación de los resultados electorales, señor Aznar, baje Dios y lo vea.

Pero vamos a dejar los enigmas y vamos a hablar sin perífrasis, señor Aznar; diga usted exactamente a qué se está refiriendo mezclando a la cadena Ser con Al Qaeda con ETA y con el Partido Socialista en relación con la manipulación o insinuando que ahí hay una especie de concertación organizada dispuesta a modificar el resultado electoral se convoquen las elecciones en la fecha en que se convoquen.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Perdone, señor diputado, ¿qué es exactamente lo que usted me pregunta?

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Exactamente ha dicho usted, y aquí consta, que está interesado todavía en que se sigan investigando determinadas conexiones, una de ellas la ha precisado perfectamente, la de Al Qaeda con ETA, luego hablaremos de este tema. Pero luego ha hablado de intervenciones espurias, de manos alevosas que pudieron influir en el resultado electoral y que seguramente ha hablado un medio de comunicación por proyección de cierto partido político, mediante una mezcla que yo no sé si era una mezcla de compartimento de autorías con relación a estos resultados, a la mutación posible de esos resultados electorales, o había una cierta concertación, o había una cierta utilización por ese medio de comunicación y ese partido político de lo que hicieron los otros, es decir, Al Qaeda más ETA. Eso es lo que le quiero preguntar exactamente, porque usted con unas palabras bastante enigmáticas, por cierto, lo ha mezclado todo de alguna manera.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Yo le rogaría, si es posible, si no es posible pues no es posible, pero yo le rogaría que, por favor, para contestar a una pregunta se formulase en términos que yo hubiese dicho, no en términos que S.S. especula se ha sido dicho. No sé si S.S. se dedica a la docencia o se dedica a la vida política.

Me parece que se dedica a la vida política, pero no sé si además se dedica a la docencia, pero desde luego su pregunta sí que tiene un contenido especulativo máximo. He preocupado que mis respuestas sean unas respuestas basadas en lo que es la realidad de los hechos, y así lo he explicado, la realidad de los hechos. Y he explicado mi interés en que se sepa toda la verdad, y ésa es la petición que yo hago en esta Comisión. Continúen ustedes trabajando para que se sepa toda la verdad. Quiero que se sepa toda la verdad, señorías. Pero me extraña su pregunta y por eso le hablo de especulación, porque usted en mi boca no ha podido escuchar la palabra teoría conspirativa ni conspiración. Usted no lo ha escuchado.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ:** No, es una reflexión de cuño propio.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Aznar López):** Sí, claro, es que no la he pronunciado, señoría. Es que yo no he hablado de conspiración. Yo no he hablado de teorías conspirativas. Yo he dicho que yo me he hecho muchas veces la reflexión de que qué hubiese ocurrido si hubiese tomado la decisión de que las elecciones se convocasen el día 7 y no el día 14. Y he llegado a una conclusión, es mi conclusión, y como soy yo el que comparezco la digo. Mi conclusión es que los atentados se hubiesen producido el 4. Esa es mi conclusión y he explicado por qué. He explicado que los terroristas tenían no solamente la intención de conseguir el mayor número de víctimas posible, sino de interferir en el proceso electoral y volcar los resultados electorales. Eso es lo que he dicho. Lo he dicho y lo mantengo. Y he dicho que ha habido grupos y personas que durante esos días se aprovecharon de la situación de conmoción creada en la sociedad española. Y he dicho que mintieron, que intoxicaron, que engañaron, que manipularon y que faltaron a la verdad, y lo vuelvo a decir otra vez más. Pero yo no he hablado de ninguna teoría conspirativa. He dicho que un medio de comunicación dijo que había suicidas, y no los había; un medio de comunicación dijo que sabía de la existencia de un vídeo desde por la mañana, y no sabía de la existencia de un vídeo desde por la mañana; un medio de comunicación dijo que se conocía el contenido de una furgoneta desde por la mañana y no se conocía el contenido de la furgoneta desde por la mañana. Todas esas cosas se dijeron, señoría y, por tanto, eso forma parte de la explotación de una situación, y lo que yo le quiero decir es exactamente con mis palabras lo que he dicho.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ:** Por eso, es que lo que nos llamaba la atención es precisamente esa reflexión, que si usted hubiera convocado el día 7 las elecciones, usted tiene la convicción de que el día 4 se hubiera producido...

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Aznar López):** He llegado a la conclusión, señoría.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ:** Ha llegado a la conclusión. Bueno, puesto que los dos nos dedicamos a la docencia vamos a intentar por lo menos precisar en el ámbito semántico.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Aznar López):** Me es igual. A mí personalmente me es igual que diga usted: he llegado a la conclusión o tengo la convicción. Me es igual.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ:** Pues he llegado a la conclusión de que si hubiese convocado el día 7 las elecciones esto hubiera ocurrido el día 4.

Cuando dice esto quiere decir primero la comisión del atentado, evidentemente; la comisión del atentado por los que lo han cometido, eventualmente, donde ya aventura usted en otra de sus reflexiones que puede ser un atentado realizado por la conexión de Al Qaeda con ETA y hay que presumir, puesto que usted no ha hecho una disección complementaria de lo anterior, que todo lo que usted ha denunciado, medios de comunicación que tergiversan en su opinión la verdad, intervención de partidos políticos que tergiversan la verdad, también entre el 4 y el 7 se hubiese producido seguramente, en su opinión. A esto me referí yo cuando hablaba de conspiración, en una expresión más o menos feliz. ¿Usted piensa que todo esto hubiese sucedido igual, en una especie de retroacción temporal de los acontecimientos?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Aznar López):** Señoría, yo pienso lo que le he dicho, no lo que quiere usted que yo piense. Yo pienso lo que le he dicho. Y le he dicho que he llegado a la conclusión de que si hubiese convocado las elecciones el 7 los atentados se hubiesen producido el 4. Y le he dicho, señoría, que hoy todos los gobiernos

democráticos en cualquier país del mundo y todos los líderes responsables en cualquier país del mundo piensan, y deberían pensar, si alguno no lo piensa, que después del 11 de marzo todos los terroristas saben cuál es el camino para interferir en los procesos electorales. Y esa es una preocupación que existe en todos los países, señorita. Y lo que he pedido es que se investigue la relación entre el terrorismo islámico y la banda terrorista ETA; que se investigue, que queremos saberlo, señorita.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: No, ha dicho otra cosa.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Que yo lo quiero saber, señorita.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Ha dicho otra cosa que está probado fehacientemente. Exactamente tengo apuntada la expresión: es un hecho incuestionable hoy la conexión entre Al Qaeda y ETA. Esas son sus palabras exactas.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): He dicho que es un hecho incontestable que existen vinculaciones y he hablado de las cárceles, he hablado de las caravanas de la muerte, he hablado de los teléfonos con las localizaciones y he hablado de los suministros comunes de explosivos. Eso es exactamente lo que yo he hablado, señorita. Y me parece que es de alguna relevancia eso, porque ¿sería relevante para S.S. que apareciese en el bolsillo de un terrorista islámico su número de teléfono y su dirección? ¿Sería relevante para S.S.?

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Sería relevante y preocupante. **(Risas.)**

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Y para esta Cámara sería relevante y preocupante. ¿Y no es relevante y preocupante ni para usted ni para esta Cámara ni para nadie que aparezca el número de teléfono de localización de un terrorista superconocido o de dos terroristas muy conocidos, acreditados por su capacidad de asesinar, en manos de un terrorista islámico? ¿Eso no es relevante? Yo no sé la relevancia que tiene eso. Lo que estoy pidiendo es que se investigue y que se sepa la verdad. Eso es lo que estoy pidiendo. No vaya a ser exactamente una casualidad, solamente una casualidad, que aparezca ese nombre, no otros. Solamente una casualidad y que sea una casualidad también que las dos caravanas de la muerte salgan el mismo día. Y que sea una casualidad los proveedores de explosivos. Yo no digo, no tengo tesis, señorita. Pido que se investigue. Y si usted me perdona -y le ruego que me perdone-, pido que ustedes continúen su trabajo.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Estamos trabajando, continuamos el trabajo y además haciéndolo con la mayor honestidad posible, se lo aseguro, sin una predeterminación apriorística, pero lo que pasa es que usted dice cosas que tienen que superar ciertas dificultades no baladíes. Si considera incuestionable, incontestable o fehacientemente probada la conexión entre Al Qaeda y ETA, tiene que superar nada menos que las siguientes dificultades que le voy a citar sucintamente: primero, el trabajo que presentó la Policía la semana pasada de 400 folios en virtud de 800 horas de trabajo, en el que esta vinculación no se acreditaba en absoluto. Y, en segundo lugar, las siguientes opiniones que por lo menos son tan relevantes como la de usted: las opiniones del director en funciones de Europol, el señor Simancas; las opiniones del señor de Vries, responsable antiterrorista de la Unión Europea; las opiniones del señor Vitorino, que no considera acreditada o fehacientemente acreditada esta vinculación; las opiniones muy enfáticamente expuestas del señor Garzón; las opiniones del señor de la Morena; las opiniones del señor Rayón; las opiniones del señor Fautino Álvarez; las opiniones del doctor Picaza, experto en islamismo; las opiniones del doctor Núñez, experto en islamismo; las opiniones de Díaz-Pintado; las opiniones de Fernández Rancaño y, si me permite la modestia, no me gustaría ser petulante, la opinión de mi grupo parlamentario y de mi partido político. Esto no está acreditado. Y alguna persona que cuando se le inquirió sobre esta posibilidad de la vinculación entre Al Qaeda y ETA -y no quiero hacer una gracia con esto- comentó que si no sería pertinente, dado el carácter de desvarío que atribuía esa vinculación, crear aquí una secretaría como la que una persona a la que usted profesa gran amistad, el señor Bush, una secretaría de Estado como la creada allí para asuntos psiquiátricos que visara las opiniones de determinados partidos políticos o de determinados portavoces políticos a la hora de hacer ciertos tipos de declaraciones. Me gustaría saber su opinión sobre estos obstáculos que esta opinión debe superar.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Por favor, señoría, ¿me puede leer el texto literal de la intervención donde yo afirmo que existen hechos incontestables entre Al Qaeda y la banda terrorista ETA? ¿Me lo puede leer por favor?

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: He leído aquello de lo que antes he tomado nota: que hoy es un hecho incontestable la conexión entre Al Qaeda y ETA; en su primera intervención, en su exordio inicial. Me parece haber apuntado bien. Si no, podemos recurrir a las taquígrafas y que nos indiquen si lo ha dicho usted así.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Le ruego, por favor, que recurra.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Recurriremos y, cuando tengamos el texto en la mano, podremos proceder a la correspondiente exégesis, señor Aznar.

Vamos a continuar para no perder más tiempo con esta cuestión. Le pediría un favor personal...

El señor **PRESIDENTE**: Perdón, señor Olabarría, el señor Aznar quiere contestar. Señor Aznar.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Lo que yo he afirmado en mi discurso, señoría, es que del mismo modo que había ciertas especulaciones o alguien decía que no había contactos entre terrorismos, yo he mantenido siempre que entre terrorismos ha habido contactos, y le he citado cuatro ejemplos de contactos, señoría. ¿Su señoría está en condiciones de decirme que no han existido esos contactos? ¿No ha existido contacto entre la banda terrorista y terroristas islámicos en las prisiones? ¿No han existido los proveedores comunes de explosivos? ¿No han aparecido documentaciones en manos de terroristas islámicos? ¿No han sido el mismo día las caravanas de la muerte? Lo he dicho antes, señoría, yo no tengo ninguna tesis. Esto es lo que yo he dicho en mi discurso, no lo que usted dice que yo he dicho. Esto es lo que yo he dicho, señoría. Le vuelvo a rogar que sea respetuoso con lo que yo he dicho, del mismo modo que yo estoy siendo respetuoso al contestar sus preguntas. No me diga usted algo que yo no he dicho, dígame que he pedido que se investiguen las posibles relaciones entre el terrorismo etarra y el terrorismo islámico. Le he dicho que hoy hay datos incontestables de que esa relación ha existido; no entre la banda terrorista ETA y Al Qaeda, entre terroristas etarras y terrorismo islámico. Y si está usted en condiciones de decir que no, le ruego, por favor, que diga usted que no, que esas cuatro cosas -al menos esas cuatro que yo he dicho- no son verdad.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Yo no estoy en condiciones de decir que no, porque no soy experto en estos temas y cometería una gravísima imprudencia afirmándolos, como la cometería usted del mismo tenor si afirmara lo contrario.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Por eso estoy pidiendo que se investigue, señoría.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Está pidiendo que se investigue, pero haciendo una serie de alusiones que parecen indicar que puede existir ahí una trama más o menos organizativa de vinculación.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Yo creo, señoría, que...

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Aquí un comisionado de su propio partido ha llegado a decir si era verdad y constaba que los señores Del Toro y Trashorras se conectaron en la cárcel de Villabona con presos etarras para afiliarse primero a Jarrai y luego a Batasuna. Estas cosas se han estado oyendo permanentemente en esta Comisión. Lo de la vinculación entre ETA y Al Qaeda ha sido una tesis recurrente en esta Comisión. Usted ha dicho lo que ha dicho y yo le comento que lo que ha dicho es discutible y tendría que superar las opiniones de todos los expertos que le he comentado, sencillamente. Además, se lo he comentado con todo el respeto, señor Aznar.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Señor Olabarría, lo que yo he dicho ha quedado muy claro.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Vale, perfecto.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Puedo superar muchas opiniones, pero mi opinión es que se investigue, esa es mi opinión, y lo que me resulta curioso es que no se quiera investigar.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: ¿Pero quién no quiere investigar? Primero, nada de lo que usted ha dicho, salvo la coincidencia temporal de las caravanas de la muerte está acreditado fehacientemente en ningún sitio. Algunas de las cosas han sido negadas por los aludidos, como los contactos entre presos de ETA, por ellos. Dé usted la credibilidad que les quiera dar a esas negaciones. Lo que se tenga que investigar, porque tenga naturaleza o *fumus* de delito se estará investigando; quiero creer que se estará investigando. Usted no puede probar que no se esté investigando. Este es un discurso un tanto ridículo, si me permite la expresión. Creo que hemos aclarado ya las tesis que unos y otros mantenemos sobre esta cuestión. Usted me ha explicado lo que quería decir y yo le he dicho que aquí se ha comentado de forma mucho más clara y más enfática que esa conexión entre Al Qaeda y ETA existe y una serie de expertos lo han considerado sencillamente un desvarío. Esa era mi respuesta.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Por cuarta vez, señor diputado, le digo que se atenga a las palabras que yo he pronunciado.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Perfecto.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Y no se está ateniendo a las palabras que yo he pronunciado. Por cuarta vez le vuelvo a decir que he presentado cuatro puntos en los cuales he pedido que se investigue sobre las relaciones entre terrorismo etarra y terrorismo islámico. Por cuarta vez...

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Esperemos...

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): ¿Me deja usted hablar?

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Sí, sí.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Y por cuarta vez también le digo que yo soy de los que cree que todos los terrorismos acaban teniendo conexiones. Lo que pido es que se investigue porque la gente tiene derecho a saber la verdad, señoría, en todo momento y especialmente sobre estas cosas. No me ponga usted encima de la mesa la opinión de tantos expertos, señoría. Yo no he manifestado ninguna tesis. He dicho simplemente que los hechos hay que investigarlos. Si me pregunta si yo sé en este momento si se está investigando, yo no lo sé porque no tengo ninguna información sobre este asunto desde que dejé de ser presidente del Gobierno o parte del Gobierno, ninguna información, señoría.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Le voy a hacer una pregunta con un cierto componente de ruego o de petición. Nos gustaría que no se cite tanto al lehendakari como elemento de legitimación de las tesis de la autoría de ETA, como el señor Puig lo ha hecho en relación con Carod Rovira porque es un hecho -y este sí que es incuestionable- que la ertzaintza no está desplegada en Madrid todavía y seguramente el lehendakari la información que tuvo que utilizar es la que le proporcionaron los responsables policiales del Ministerio del Interior. Además el señor Puig ha hecho una contextualización interesante. Nosotros sí hemos tenido la sensación de sufrir en la legislatura anterior una cierta criminalización simbólica que tiene manifestaciones a veces brutales. Fíjese hasta qué punto -y me gustaría que hablase de esta opinión- que el señor presidente de la Comunidad Foral de Navarra cuando conoció la comisión del atentado del 11-M atribuyó la responsabilidad de la comisión de ese atentado nada menos que a la presentación del Plan Ibarretxe en el Parlamento vasco. Fíjese hasta qué punto se puede llegar, de forma sutil en ocasiones, grosera en otras, a criminalizar simbólicamente a organizaciones políticas democráticas. El lehendakari no tenía información más que la que se le podía proporcionar desde las instancias policiales del Ministerio del Interior y la legitimación del lehendakari o las palabras del lehendakari no se deberían utilizar, en mi opinión, como elemento de legitimación de la tesis de atribución de autoría a ETA cuando ya a las 11:00 de la mañana incluso, ya le comentaré después, podía haber algunos resquicios de dudas sobre esta cuestión.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): En primer lugar, señoría, yo considero al lehendakari del Gobierno vasco un testimonio de autoridad. ¿Cómo me pide usted que yo considere el testimonio del lehendakari del Gobierno vasco un testimonio irrelevante? No, no. Lo considero un testimonio de autoridad. Es el lehendakari del Gobierno vasco. Que el lehendakari del Gobierno vasco a las 9:35 de la mañana afirme con toda rotundidad que el atentado lo ha cometido la banda terrorista ETA y que los terroristas son unas alimañas –que yo he dicho antes, calificativo que me parece muy oportuno y que siento que no se haya utilizado antes- a mí me parece muy relevante. Estoy seguro que a muchos ciudadanos les pareció muy relevante porque se supone que el señor lehendakari del Gobierno vasco tiene información, tiene alguna información, tiene una fuerza policial a su disposición y tiene también las informaciones correspondientes. Lo que está muy claro, señoría, es que el lehendakari del Gobierno vasco en esa mañana –desde luego antes de las 9:30 y estoy convencido que luego también- no habló con el ministro del Interior, no habló con el Gobierno y no tuvo información de las investigaciones policiales, entre otras cosas porque, y se lo voy a decir, además es imposible. ¿Sabe usted por qué? Porque la primera conclusión de las investigaciones policiales se tuvieron a partir de que el ministro del Interior llegase a la Moncloa y le transmitiese la reunión que yo presidía. Por tanto, es imposible en sí mismo. Es lógico pensar que tiene testimonio de autoridad lo que pueda decir el lehendakari del Gobierno vasco, esté o no esté. Más aún, si hay personas que se amparan justamente en ese testimonio para atribuir a la banda terrorista ETA la autoría del atentado. Yo he dicho ya aquí, señorías, que el señor Pérez Rubalcaba a las 15:30 llamó al secretario general de la Presidencia del Gobierno para manifestarle que está clarísimo que ha sido la banda terrorista ETA; lo sabemos muy bien, está muy claro, y hemos hablado, entre otros, con el Gobierno vasco. Eso es lo que yo le digo y esa es la realidad, señoría, que gustará más o gustará menos, pero es exactamente la realidad de la situación.

Por lo demás, me parece bastante lógico pensar -digo yo- que precisamente en el País Vasco, en torno a los ambientes de Batasuna, y precisamente el lehendakari del Gobierno vasco algo sabría, alguna información tendría. No lo sé, pero alguna información podría tener, parece bastante lógico, es decir, me da la sensación de que en los ambientes de su partido, en los ambientes del Gobierno vasco algunas informaciones se tienen en torno a Batasuna o en torno, digamos, a la órbita de ese tipo de organizaciones y, en fin, lo que era una voz bastante comentada durante aquel momento, era opinión más o menos conocida, es que efectivamente había mucha inquietud y había un gran deseo de atribuir la responsabilidad a otros. Y eso puede ser un elemento de análisis también sin duda importante.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: En esos entornos, el lehendakari tendría información, como la tendría usted y como la tenía y la tiene mucha gente, evidentemente. A usted no le faltaba información sobre Batasuna, entre otras cosas, porque fue usted una de las personas que contribuyó a la ilegalización de esta organización. Pero ese no es el debate que nos interesa en esta Comisión, señor Aznar. El lehendakari se informó por fuentes del Ministerio del Interior que llegaron a fuentes del departamento del Interior del Gobierno vasco con toda seguridad. Pero yo tengo una información que le va a resultar interesante y le puedo asegurar que es cierta. Responsables policiales del Ministerio del Interior, no de la superior jerarquía o de la más alta jerarquía, se dirigieron a responsables policiales de la Ertzaintza y a responsables policiales de los Mossos d'esquadra preguntándoles, durante la mañana del día 11, qué sabían sobre terrorismo islamista en Euskadi y en Cataluña. No sé qué reflexión le merecen estas indagaciones que en ese momento la Policía estaba realizando.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Dos consideraciones. La primera es que yo, desde luego, estoy muy satisfecho de haber puesto todo mi impulso para que se produjese la ilegalización de una parte de la banda terrorista ETA como es Batasuna; por el contrario, me parece grave que se toleren o se acepten actos de una organización terrorista como es Batasuna. Lo que le quiero decir es que también me parece absolutamente imposible pretender derrotar a una organización terrorista y tener legalizada, financiar o subvencionar a una parte de esa organización terrorista. Y me parece también profundamente desafortunado, cuando no grave, llegar a acuerdos o pactos con esa organización terrorista, llamada en ese caso Batasuna. Naturalmente, yo he tenido información de Batasuna y sé que Batasuna forma parte de una organización terrorista. Ustedes han tenido la misma información y han pactado con Batasuna, que es una cosa bien distinta.

Respecto de las otras informaciones, señoría, es una afirmación que usted hace aquí, que yo ni puedo confirmar ni puedo desmentir. Sinceramente, no lo sé. A lo que me remito y

lo que digo es que me cuesta mucho trabajo creer que haya servicios policiales que puedan hacer una cosa y decir la contraria a sus mandos. Y lo que dijo el Gobierno es lo que le trasladaban los mandos policiales, en todo momento, señoría. Y todo lo demás sigue siendo una especulación más, como la que usted acaba de hacer.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Me va a permitir una *obiter dicta*. Se falta a la verdad cuando se dice que nosotros hemos pactado con Batasuna. Los únicos pactos institucionales que se conocen con Batasuna son los que Batasuna, el Partido Socialista y el Partido Popular en el Parlamento vasco han articulado para intentar que no prosperen los presupuestos generales de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Son los últimos que conocemos y no conocemos ningún otro más. Pactos tácitos, no articulados, pero pactos a la postre.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Eso del Pacto de Estella debe ser eso que ustedes llamaban otra mentira de Bush. **(Risas.)**

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: No, cuando se avizoran esperanzas para conseguir la paz, el señor Bush suele tener poco que ver normalmente, porque no es un hombre que esté avizorando y que esté luchando para conseguir la paz en el mundo, en nuestra modesta opinión.

Vamos a dejarnos, si no le importa, de estas perífrasis y...

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Si no le importa, puedo contestar.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Sí, conteste.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Si le importa, no contesto...

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: No, no. Estaría encantado de conocer su opinión, porque seguramente sería interpretando la de Bush, una interpretación auténtica.

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): De lo que estoy encantado, señoría, es de escuchar su entusiasmo en lo que significa acabar con el terrorismo. Eso es lo que más me interesa y lo que más me interesa resaltar.

El señor **OLABARRÍA MUÑOZ**: Señor Aznar, se lo voy a decir con todo el respeto. Yo creo que no le estoy faltando al respeto, le estoy comentando mis opiniones en un tono ponderado y desde una perspectiva especulativa, y con la dureza dialéctica que forma parte de la naturaleza de las cosas en el ámbito parlamentario. Ahora, en estas últimas intervenciones yo estoy reconociendo al Aznar que conocimos en anteriores legislaturas, perdiendo un poco o desproveyéndose de esta impronta dulcificadora de la actividad docente, por usar una expresión como la que hacíamos en el preámbulo.

Le voy a decir honestamente que nunca le consideramos una persona idónea para afrontar problemas de la envergadura de la lucha contra el terrorismo por una razón (no se moleste, se lo digo con todo el respeto), porque usted ha sido una víctima del terrorismo. Hay un principio axiológico en derecho penal, en derecho punitivo, que consiste en que las víctimas no pueden ser nunca las que determinen las penas a aplicar a aquellos delitos que han sufrido en sus propias carnes porque son víctimas. Es un principio axiológico que forma parte de todos los derechos penales democráticos del mundo. Una persona que ha sido víctima del terrorismo tampoco es una persona, en nuestra opinión, idónea para afrontar una problemática de esta envergadura, de la envergadura del fenómeno terrorista con toda su complejidad, con terrorismos de nueva morfología como el terrorismo islamista y, sobre todo, de los terrorismos clásicos como con los que hemos convivido desgraciadamente desde el año 1959 aquí, el terrorismo de ETA. No lo consideramos idóneo por su condición de víctima, desgraciadamente. Fue un atentado que afortunadamente no resultó fructífero. Tengo que comentarle esto y si esto puede de alguna forma legitimar lo siguiente: sus reflexiones de que todo el terrorismo es único, de que al final todas las organizaciones terroristas se unen, sus reflexiones relativas a que contra el terrorismo sólo cabe la actuación policial, la actuación represiva legítima desde el Estado, que no caben otras vías alternativas se parecen mucho a las proclamas hechas por estas nuevas teorías neoconservadoras del presidente Bush y de su Gobierno. Éstas que Chomsky ha declarado terriblemente perversas, Noam Chomsky, indicando que lo que se está buscando, en

definitiva, es fóbicamente utilizar sólo la fuerza contra fenómenos que no pueden ser vencidos utilizando sólo la fuerza y además a costa de una terrible erosión del sistema de libertades públicas y derechos fundamentales. Esto lo ha dicho Chomsky en relación con lo que está ocurriendo en Estados Unidos ahora y esto lo digo yo en relación con lo que ocurrió en esta legislatura en este Estado mientras usted fue presidente. Sin embargo, lo que me preocupa de su incapacidad provocada quizá por esta circunstancia o por otras con relación a afrontar eficazmente la lucha antiterrorista, es que usted mismo lo ha reconocido y me gustaría que me glose esa expresión que supone tanto como una asunción de responsabilidad política consistente en afirmar que seguramente la obsesión, imagínese la naturaleza de la palabra, analícela, que nos provocaba o producía la lucha contra ETA nos hizo bajar la guardia. Yo creo que ya estamos en condiciones de decir, no bajar la guardia, sino tirar las manos directamente contra otros fenómenos terroristas que se estaban implantando, que estaban implantados en el Estado español. Voy a terminar de complementar, de ilustrar esta afirmación con las palabras del señor De Vries cuando compareció en esta Comisión. Dijo lo siguiente: en la lista de organizaciones terroristas que ha confeccionado la Unión Europea sabe usted que hay 14 que tienen matriz o raíz islamista. Dijo el señor De Vries que las 14 están implantadas en el Estado español. La mayoría de ellas con infraestructura logística. La pregunta sería: ¿A cuántas conocía de las 14? ¿A cuántas se les estaba siguiendo de las 14? ¿Qué conocimiento tenían ustedes del componente de eso que suponía las 14?, ¿Qué estaban haciendo con relación a las 14 organizaciones islámicas, terroristas, en condiciones de cometer un atentado sobre el que ya advertía Europol el CNI y otras organizaciones? ¿Qué hacían con ellas, desde una perspectiva preventiva policial y preventiva política?

El señor **EX PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Aznar López): Procuraré contestar, señoría, a las distintas cuestiones que ha planteado. No a las cuestiones de carácter personal, porque yo en esas cuestiones les doy las gracias, porque evidentemente no hay mejor demostración de que uno tiene pocos argumentos que manejar cuando baja a las cuestiones de tipo personal. Es una cuestión bastante clara, ¿no? La mejor expresión de la impotencia de sus argumentos es justamente bajar a situaciones de carácter personal. El decir que la condición de víctima del terrorismo incapacita para luchar contra el terrorismo es algo tan asombroso y tan inaudito que simplemente pido que expresamente conste en el "Diario de Sesiones". Es algo tan inconcebible que se pueda decir eso que simplemente pido que conste. No obstante, le ruego que cuando termine este interrogatorio que me está haciendo medite sobre lo que ha dicho, porque es literalmente inconcebible.

Le he dicho antes, señor Olabarría, que yo no voy a pedir perdón por haber hecho todo lo posible por terminar con la banda terrorista ETA, una banda que no es una obsesión personal, señoría, que no es una obsesión para más de 900 víctimas en España, una banda que ha jugado a terminar con la democracia en España, con nuestro sistema de libertades y con nuestro país, una banda con la que se ha querido pactar y se ha pactado, a la que no se ha querido derrotar, y perdone una cosa que le voy a decir, yo acepto muchas lecciones de muchas cosas y de mucha gente, pero de ustedes no acepto lecciones en la lucha contra el terrorismo, ninguna, más bien debían estar ustedes predispuestos a recibir muchas lecciones en materia de lucha antiterrorista, porque tienen ustedes mucho trabajo por hacer que desgraciadamente no han hecho.

Mantengo la idea de que todos los terroristas son iguales y que todos los terrorismos son iguales y que todos acaban teniendo uno u otro grado de conexión, y a los datos de la lucha antiterrorista yo me remito gracias a la eficacia de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. Me alegro mucho de que se haya detenido una célula islamista en Madrid que pretendía volar la Audiencia Nacional y el Tribunal Supremo, me alegro mucho de las más de 120 detenciones que hicieron las Fuerzas de Seguridad del Estado de terroristas islámicos durante mi mandato. De lo que no me puedo alegrar, señoría, es de lo del comando Dixan, de eso no me puedo alegrar. De todos los que jugaron frívolamente con aquello no me puedo alegrar; de todos los que dijeron que las sustancias que estaban preparadas o que se podían preparar para provocar atentados eran detergente o jabón, de eso no me puedo alegrar; de todos aquellos que decían que cualquiera que era un poco moreno iba a ser de Al Qaeda no me puedo alegrar; de todos aquellos que nos decían que aquellas operaciones eran una exageración o al Gobierno le convenía o el Gobierno mentía, de eso no me puedo alegrar; de la frivolidad en la lucha contra el terrorismo islamista no me puedo alegrar.

Pero cuando hable de frivolidad en la lucha contra el terrorismo islamista, cuando hable de amenazas, cuando hable de todas esas cosas, no mire usted la responsabilidad del Gobierno del Partido Popular, porque vuelvo a decir que si alguien ha advertido sobre ese riesgo ha sido el Partido Popular y si alguien ha advertido de ese riesgo he sido yo. Otra cosa es que no haya podido conseguir todos los objetivos que yo pretendía, pero usted no me

podrá negar nunca que yo he hecho más de treinta intervenciones parlamentarias en tres años advirtiendo de los riesgos del terrorismo islámico, que he dicho hasta la saciedad por activa y por pasiva que ese era el riesgo más importante que tenía el mundo en estos momentos, que he dicho por activa y por pasiva que el mundo del terrorismo radical islámico le había declarado la guerra al mundo occidental y que España formaba parte del mundo occidental, y que he dicho por activa y por pasiva que aquellos que después del 11 de septiembre responsabilizaron de los atentados directamente a los Estados Unidos, aquellos que pensaron que por la política norteamericana se producían esos atentados o aquellos que pensaron que eso solamente tenía que ver con los Estados Unidos y no con todo el occidente se equivocaban profundamente. Ese discurso sí me lo reconozco. No lo reconozco en otros, en otros escucho las exageraciones, las manipulaciones y los chistes del comando Dixan, pero no he escuchado lo otro, o escucho responsabilizar al Gobierno cuando se produce un atentado en Casablanca o cuando se produce un atentado en Madrid.

Perdóneme que le diga que yo tengo aquí la cita del libro al que usted se ha referido. En este punto, señor Olabarría, usted me reconocerá una pequeña autoridad, y es que yo he escrito el libro, espero que esa pequeña autoridad me la reconozca usted. Por tanto, sé bien lo que he escrito, y se lo digo: siempre he dicho, y lo he reiterado varias veces a lo largo de este libro, que el terrorismo no tiene justificación alguna, que resta cualquier legitimidad a la causa que dice defender y que todos los terrorismos deben ser combatidos de la misma manera, sin concesiones y sin ceder a su chantaje. Para mí ETA y el terrorismo islámico merecen el mismo rechazo y la misma respuesta. Debo reconocer, sin embargo, que tal vez la opinión pública española no era lo suficientemente consciente hasta el 11 de marzo del alcance de la amenaza del terrorismo islámico, o por lo menos no tanto como lo ha sido de la amenaza del terrorismo de ETA.