

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 32

Su declaración ante esta Comisión fortalece la posición del Grupo Parlamentario Popular por dos motivos. El primer motivo es que consideramos que es innecesaria esta Comisión —y venimos diciéndolo—, puesto que existen procedimientos judiciales abiertos que les impiden a los comparecientes dar explicaciones sobre determinados temas que están *sub iudice*. Esto es lógico porque se podría perjudicar el derecho a la defensa que cada uno de los comparecientes tiene. En segundo lugar, venimos diciendo reiteradamente que esta Comisión no busca la responsabilidad política de las personas por actuaciones políticas. Lo que está buscando es la conexión entre comisiones y adjudicaciones, es decir, lo que se está buscando es un hecho delictivo que compete a los juzgados y no a esta Comisión. No es que lo diga yo por decirlo, sino que esta misma mañana —y usted lo ha escuchado— el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, el señor Sicilia, ha dicho claramente que se buscaban hechos delictivos para buscar la responsabilidad política. Todo lo contrario ha dicho señor Tardà: que aquí se buscaban responsabilidades políticas frente a hechos delictivos. Por eso es por lo que nosotros estamos enfrentados, porque se busca una vinculación cuando precisamente el juez Ruz archivó el asunto al considerar que era imposible vincular comisiones con adjudicaciones. Pues bien, a pesar de esa resolución judicial, se sigue investigando esa materia en esta Comisión. Cada uno podrá opinar de una manera distinta y respeto la opinión de todos, pero en el Grupo Parlamentario Popular consideramos que se está produciendo una intromisión en actuaciones judiciales y que incluso pueden ser contradictorios los dictámenes y resoluciones judiciales con los dictámenes y resoluciones de esta Comisión.

Para finalizar le voy a dar también la razón en otra cosa que es manifiestamente clara. Usted ha dicho: No he dado dinero al Partido Popular y no tengo que investigar nada. Es lógico. Esto es lo que se llama una prueba diabólica. Usted no tiene que probar lo que niega sino que deberán probar otras personas lo que usted está negando. Lógicamente le aplaudo y comparto jurídicamente su posición cuando dice que no va a probar algo que está negando; que se lo prueben y punto.

Gracias, señor López Madrid.

El señor **PRESIDENTE**: Muchísimas gracias, señor Molinero.

Tengo que agradecerle su comparecencia al señor López Madrid y les anuncio a todos que, tras esta intervención, se suspende la sesión hasta las doce, cuando tendrá lugar la siguiente comparecencia. **(Pausa)**.

— **DEL SEÑOR VILLAR MIR (OHL), PARA INFORMAR EN RELACIÓN CON EL OBJETO DE LA COMISIÓN. (Número de expediente 219/001217).**

El señor **PRESIDENTE**: Señorías, reanudamos la sesión y agradecemos la comparecencia de don Juan Miguel Villar Mir.

Tal como se acordó por la Comisión en su sesión del pasado 24 de mayo, el compareciente irá contestando a las preguntas que vaya formulando cada portavoz por un tiempo total no superior a veinte minutos. En cuanto al orden de formulación de las preguntas, se tendrá en cuenta el criterio aprobado también por la Comisión en la antes citada sesión, de manera que intervendrán en primer lugar los grupos parlamentarios que han solicitado la comparecencia de mayor a menor; y a continuación los grupos parlamentarios que no la han solicitado de menor a mayor.

En consecuencia, tiene la palabra en representación del Grupo Parlamentario Confederal de Unidos Podemos-En Comú Podem-En Marea don Rafael Mayoral.

El señor **MAYORAL PERALES**: Gracias, señor presidente.

Buenos días, señor compareciente. Quiero agradecerle en primer lugar que esté hoy aquí y decirle, porque no sé si tiene conocimiento de ello, que usted se ha librado de comparecer en la Comisión de investigación sobre crisis financiera. Nuestro grupo solicitó que pudiera comparecer para dar cuenta de los tratos de favor de sus grupos empresariales por parte del sector financiero y la afectación que ha tenido en la crisis, pero parece que no ha quedado más remedio que usted tenga que venir aquí; nosotros queríamos que también diera cuentas de estas cuestiones en la Comisión de investigación, pero desgraciadamente hay otros grupos que prefieren la ley del silencio.

Usted nació en 1931, en 1958 fichó por la Administración como funcionario del puerto de Cádiz; en 1961 fue subdirector de Puertos y Señales Marítimas; en 1964 es nombrado director general de Empleo; en 1967 accedía a la presidencia del Fondo Nacional de Protección al Trabajo; a finales de la década de los sesenta es nombrado presidente de Altos Hornos de Vizcaya; fue usted ministro de Hacienda y

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 33

vicepresidente del Gobierno para Asuntos Económicos en el primer Gobierno del reinado de Juan Carlos I, el Gobierno presidido por Carlos Arias Navarro, sin pasar por elecciones, por las urnas, formando parte de un Gobierno de la dictadura; asimismo, fue presidente de la eléctrica cántabra Electra de Viesgo. Y podríamos continuar. En 2011 usted fue nombrado marqués de Villar Mir, título que le concede don Juan Carlos I. Luego es usted conocido por ser el hombre de la peseta, el empresario que ha conseguido muchas empresas por ese precio: el 31 de julio de 1987 pagó una peseta por Obrascon; posteriormente, en 1995, usted obtiene por una peseta Fertiberia. Hay que decir también que, dentro de lo que son las relaciones que usted ha mantenido con la Administración pública, el Instituto de Crédito Oficial, unos meses antes del 20 de diciembre de 1994, le da un crédito de 8500 millones de pesetas al cero por ciento y sin plazo de vencimiento; y el Ejecutivo de José María Aznar condonó 7400 millones de deuda a Fertiberia, compañía de la que fue directiva también la actual ministra Isabel García Tejerina. Eso, por fijar algunos antecedentes. Existe también otro antecedente, que es la adquisición de la empresa de fertilizantes Sefanitro y la venta del 52 % de las participaciones por 570 millones de pesetas, cosa que fue denunciada por accionistas minoritarios encabezados por la noruega Norsk Hydro.

La relación que ha mantenido usted con la Administración pública es una relación de largo aliento. Es usted un hombre que ha labrado su fortuna en relación directa con la Administración pública y con los negocios de la misma y nos encontramos en un momento en el que la corrupción es uno de los problemas más importantes que vive nuestro país. Yo quería hacerle una pregunta: ¿Es la corrupción el sistema a través del cual poderes económicos que no se presentan a las elecciones son capaces de controlar la Administración pública?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No sé si he entendido bien la pregunta. ¿Me la puede repetir?

El señor **MAYORAL PERALES**: Sí, es muy fácil. Le pregunto si la corrupción es el sistema a través del cual poderes económicos controlan la Administración pública sin presentarse a las elecciones. Usted nunca se ha presentado a las elecciones y ha tenido una fantástica relación con la Administración pública; como dirigente de la Administración en el periodo de la dictadura y, posteriormente a la dictadura, ha mantenido relaciones muy estrechas con los negocios de la propia Administración pública que le han convertido en un supermillonario, una de las personas más enriquecidas de este país.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Yo deseo, lo primero, señor presidente, señorías, expresar mi satisfacción por estar hoy con todos ustedes. Realmente me da satisfacción singular que esta reunión sea en la sala Sagasta, porque la figura de Práxedes Mateo Sagasta es una figura por la que tengo singular simpatía. Es compañero mío como ingeniero de caminos —yo tengo otras varias profesiones— y el señor Sagasta fue varias veces presidente del Gobierno de España, de carácter progresista. Creo que fue una figura muy importante, dentro de una profesión, la de ingeniero de caminos, que efectivamente ha dado ya al Gobierno de España dos presidentes —Práxedes Mateo Sagasta y Leopoldo Calvo-Sotelo— y dos vicepresidentes del Gobierno —yo mismo en el primer Gobierno de la transición y Álvarez-Cascos ya entrada la misma—. Entonces, tengo una gran satisfacción por estar con ustedes y por estar en esta sala.

Respecto de la intervención, hay algunas precisiones que debo hacer porque hay hechos e interpretaciones que no se ajustan a la realidad. Por eso, y con el mejor deseo de que conozcan ustedes la verdad, debo hacer alguna precisión. El tono general ha pretendido aludir a un supuesto trato de favor hacia mi persona o hacia mis actividades empresariales por parte de la Administración pública y yo tengo que decir que eso es absolutamente falso. He sido toda mi vida completamente independiente —lo sigo siendo hoy—, no he querido pertenecer jamás a ningún partido político; creo que soy el único español que en este país ha dicho dos veces no a ser ministro en la etapa política anterior, el único español que ha dicho dos veces no, y acepté en cambio dejar mis responsabilidades de tipo empresarial para aceptar ser —y lo fui con mucha dedicación y mucho honor— ministro de Hacienda y vicepresidente del Gobierno en el primer Gobierno de la transición. Un Gobierno que como en aquel momento, cuando entramos, no existían todavía partidos políticos, ha sido luego menos comentado, pero la verdad es que fue un Gobierno que recuerdo con mucha simpatía. Por ejemplo, tuve el honor de ser decisivo en actuaciones como establecer en España la libertad sindical, en ese primer Gobierno, o contribuir, también en ese primer Gobierno, a que se aprobara una Ley de asociaciones que hizo posible, en ese primer Gobierno ya, la creación de partidos políticos. Introduje desde el primer día estudios rigurosos para hacer en España una necesaria reforma fiscal...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 34

El señor **MAYORAL PERALES**: Señor presidente, no le he preguntado por su actividad en el Gobierno del franquismo, le he hecho una pregunta muy concreta, que es si considera que la corrupción es el control del poder económico sobre el poder político. Eso es lo que yo he preguntado, no he preguntado sobre su actividad en el Gobierno franquista.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Yo no he estado en ningún Gobierno franquista.

El señor **PRESIDENTE**: Disculpe, señor compareciente, un segundo.

Lo he entendido, señor Mayoral, pero cuando se contextualiza de forma amplia, difícilmente puedo yo evitar que contextualice el compareciente, al margen de que luego vaya a la contestación de la pregunta concreta. También es verdad que este es un buen momento, porque ya estaba a punto de intervenir, para hacer un llamamiento a la cuestión. Sabemos que su trayectoria es más que amplia y más que conocida y creo que ahora el objeto de la cuestión es si hay algún aspecto concreto que señalar en relación con lo que se ha expresado por el señor portavoz y, si no, por favor ir a la pregunta que se le ha formulado.

Gracias.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Respecto de la exposición realizada por vuestra señoría, quiero decir que he tenido a gala jamás haber recibido una subvención del Estado y jamás he comprado nada público, todo lo que he comprado en mi vida ha sido a empresas privadas, y mi especialidad y mi vida fundamentalmente se ha dedicado a comprar empresas que estaban en graves dificultades económicas y financieras —algunas de ellas, la mayor de todas las compradas, Huarte, en suspensión de pagos en los juzgados de Pamplona—; esas empresas privadas son todo lo que he comprado. Se ha citado el caso de Obrascón, que efectivamente compré por una peseta porque era del grupo de los Bancos Bilbao y Vizcaya y estaba perdiendo 1000 millones de pesetas al año cuando la compré y hoy es una empresa que está en treinta países y tiene más de 30 000 empleos y yo estoy muy contento de haber contribuido a eso. Se ha citado el caso de Fertiberia, que era una empresa cien por cien privada y que ha citado como empresa pública —es un error—, el dueño anterior eran los kuwaitíes, Kuwait Investment Office (KIO), administrados —una administración que terminó muy mal— por don Javier de la Rosa. Compré Fertiberia, pagando dinero por ella y haciéndome cargo de un pasivo de cerca de 50 000 millones de pesetas, en competencia con una empresa norteamericana llamada Freeport-McMoRan, que no quería pagar nada ni hacerse cargo de pasivos y yo sí asumí todos los pasivos. Se ha citado a Sefanitro, que fue una adquisición de una empresa cien por cien privada a través de una OPA, una oferta pública de adquisición, en la bolsa en el año 1996. Se ha dicho, y también es incierto, que la señora García Tejerina fue presidenta de Fertiberia y nunca ha sido así. Yo era el presidente de Fertiberia y sí es verdad que contraté a Isabel García Tejerina, que es ingeniera agrónoma y economista, para que fuera directora de Estrategia e Innovación en Fertiberia, y lo hizo muy bien.

Respecto de la pregunta de cómo existen poderes económicos que son capaces de beneficiarse de la Administración pública sin entrar en ella, no lo sé, porque yo todo lo que he hecho en mi vida ha sido cumplir la ley, actuar con regularidad y creo que he trabajado mucho —alguna vez digo en broma que no he conocido a nadie que trabaje y siga trabajando hoy más horas que yo, estoy en primera infancia y lo puedo hacer—, y a consecuencia de eso esa ha sido mi vida, pero no ha habido trato de favor en ningún tema concreto.

El señor **MAYORAL PERALES**: Vamos a ver si avanzamos un poco.

Señor marqués, usted aparece investigado en diferentes causas judiciales como donante y corruptor del PP a cambio de obra pública. ¿Qué explicación tiene para estar en todas las tramas corruptas vinculadas al PP que investiga la justicia? Diferentes causas: papeles de Bárcenas, Púnica, Lezo...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No es real, y también debo precisar. Yo he tenido el hecho de presidir durante muchos años una gran constructora OHL, y ha habido desgraciadamente ocasiones en que, sin haber nunca ningún hecho específico que se refiriera a mí personalmente, por el hecho de ser presidente de la sociedad se me ha citado como investigado en algún caso. Hay dos que han sucedido en los últimos años, los únicos dos en mi vida, y en los dos he sido sobreesido enteramente. El primero fue en Mallorca en Son Espases. Son Espases era un gran hospital a hacer en Palma Mallorca —debo decir que en el cuatrienio de aquella presidencia del señor Matas en Palma de Mallorca no recibimos como OHL ninguna adjudicación—, y en Son Espases la mesa de contratación dictaminó que la mejor oferta era la de OHL. Yo pensaba que se nos iba a adjudicar y al final no se adjudicó; se abrió un proceso, el juzgado de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 35

instrucción número 3 de Palma de Mallorca, el señor Castro, y el fiscal que le acompañaba hicieron una lista de investigados, a mí me pusieron el segundo, después el presidente de la Comunidad Balear, y tras una profusa investigación la conclusión fue que no había nada que se refiriera ni a mi actuación ni nada doloso en la actuación de OHL que, siendo la mejor oferta, no fue adjudicataria y sí había en los autos muchos temas sobre otras empresas y otras actuaciones, y fui enteramente sobreseído. Eso pasó en Son Espases.

En el caso de los papeles de Bárcenas, que ha citado también vuestra señoría, la verdad es que ahí aparecían unas anotaciones que el señor Bárcenas decía que se referían o podían referirse a mí. Absolutamente falso. Yo debo decir que no conozco al señor Bárcenas. Yo creo que me he cruzado con él en la vida una o dos veces. Jamás he hablado a solas con él un solo día, jamás he estado en su despacho un solo día, y por supuesto jamás he pagado un céntimo a ningún partido político por la adjudicación de ninguna obra ni en España ni fuera de España. El tema de los papeles de Bárcenas, que fue tramitado en el juzgado de instrucción número 5 de la Audiencia Nacional de Madrid, también dio lugar a una profusa investigación y hace un año aproximadamente, creo recordar que fue en junio de 2017, fui enteramente sobreseído. Nada se refería a mí. Después de eso se ha abierto en los papeles de Bárcenas en el mismo juzgado una pieza separada. Le he preguntado a mi abogado qué pasa con la pieza separada. No tiene nada que ver conmigo ni con nada de ninguna actuación mía, como siempre, ni acción ni omisión ni nada, y sí hay muchas actuaciones en la pieza separada —yo creo que no faltó a la obligación del secreto sumarial, porque ha salido en los medios de comunicación muchas veces— relativas a la actuación de una empresa de mayoría de capital francés que se llama Degrémont, que es la que está siendo hoy investigada, según los medios de comunicación, en los papeles de Bárcenas. Yo fui sobreseído y nada va conmigo. Y ahí se acaba la historia.

El señor **MAYORAL PERALES**: A mí me gustaría saber la relación que mantenía usted con el señor Bárcenas y con el señor Lapuerta. ¿Desde cuándo conocía usted a Álvaro Lapuerta? Y luego desde su relación, que debía ser muy estrecha, porque el señor Bárcenas ha declarado en una ocasión que fue a su casa en compañía del presidente del Senado, Pío García-Escudero, para recoger dinero de usted para el PP y de paso conocer al parecer una magnífica colección de cuadros, que es una afición que parece que comparte usted con el señor Bárcenas. En cualquier caso al señor Lapuerta le conoce usted desde la época de la dictadura franquista. El señor Lapuerta fue durante los años setenta presidente de la Comisión de Obras Públicas de las Cortes Españolas y vicepresidente de la Comisión de Presupuestos, procurador en Cortes franquistas en representación familiar por Logroño entre 1967 y 1977.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Contesto a las dos cosas. Al señor Bárcenas insisto en que prácticamente no le conozco de nada. He celebrado en mi casa en muchas ocasiones comidas bastante numerosas, es normal, y es posible, por lo que dijo el señor Bárcenas —yo con sinceridad no lo recuerdo—, que en alguna de ellas entrara el señor Bárcenas. Al presidente del Senado, señor García-Escudero, sí le conozco algo, no mucho, pero le conozco algo desde hace años. Pero eso de que Bárcenas fuera a recoger dinero es una absoluta falsedad, absolutamente falso de toda falsedad. Ni en ese momento ni en ninguno, jamás, insisto, jamás he estado a solas con el señor Bárcenas ni he hablado con él a solas, ni una sola vez he estado en su despacho. Absolutamente falso. Don Álvaro Lapuerta es distinto. Se ha utilizado varias veces por vuestra señoría la expresión la etapa franquista y yo insisto en que soy, creo, el único español que dos veces dijo no a ser ministro de Franco y una a vicepresidente del Gobierno y también dije que no. A Álvaro Lapuerta le conocí en mi etapa de ministro de Hacienda y vicepresidente del Gobierno en el primer Gobierno de don Juan Carlos, en el primer Gobierno de la monarquía, cuando salimos al mundo a vender la nueva España de monarquía y democracia, porque en aquella etapa don Álvaro Lapuerta, abogado del Estado, presidía la Comisión de Presupuestos del Congreso, y naturalmente para el ministro de Hacienda era obligado tener alguna relación con la Comisión de Presupuestos. Recuerdo, por ejemplo, cómo con Álvaro Lapuerta presidiendo la Comisión de Presupuestos, saqué adelante —y estoy muy contento de ello— la nueva Ley General Presupuestaria —que vino a sustituir nada menos que a la Ley de Administración y Contabilidad de 1911, que estaba todavía en vigor—, que entró en vigor ya en la monarquía de don Juan Carlos con el impulso de este ministro de Hacienda. Ahí conocí a Álvaro Lapuerta. Jamás en la etapa franquista y jamás luego.

El señor **PRESIDENTE**: Dadas las características del procedimiento, y por ser la primera intervención, creo que debe formular una última cuestión, señor Mayoral, porque claramente hemos excedido el tiempo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 36

El señor **MAYORAL PERALES**: A lo mejor podemos aplicar aquí el tiempo de descuento por los agradecimientos del principio, igual que se aplica en el fútbol.

Usted figura en los papeles de Bárcenas como el principal donante del PP. Usted sabe como yo qué es lo que dictaminó el juez Ruz en su auto, donde plantea que se registraron corrientes financieras de entradas y salidas de dinero al margen de la contabilidad oficial declarada por el partido, y presentada al Tribunal de Cuentas. La gran duda es cómo se hicieron esas entregas, si es que se hicieron, pero veo que usted lo niega todo. Lo que no puede negar es que usted es uno de aquellos jefes del franquismo que se hicieron supermillonarios durante la democracia, y es indudable —por mucho que lo niegue— que usted fue alto cargo durante la etapa franquista, que usted fue parte de Gobiernos que restringieron y persiguieron a los demócratas en este país, y que a lo largo de toda la etapa democrática se enriqueció y se convirtió en un supermillionario después de haber sido como digo un jefe del franquismo, entre otras cosas prevaleciendo de las magníficas relaciones con el partido fundado por el ministro de Información de don Francisco Franco, el señor Manuel Fraga. **(Rumores)**.

El señor **PRESIDENTE**: Yo creo que es importante estar en la cuestión, porque si no pasa lo que pasa.

El señor **MAYORAL PERALES**: Claro, señor presidente, pero yo estoy en la cuestión, y le voy a explicar por qué. Estoy en la cuestión porque, según la tesis que estoy planteando, la financiación irregular del PP tiene una conexión directa con aquellos jefes del franquismo que se han enriquecido durante la etapa democrática cooptando las instituciones a través de mecanismos corruptos. **(Rumores)**. Es decir, sin presentarse a las elecciones han controlado las instituciones públicas por medio de sobornos subvirtiendo la democracia en nuestro país. **(Rumores)**. Esa es la tesis que yo vengo a plantear. Entiendo que no es la tesis compartida por otros grupos parlamentarios, pero es la nuestra. Es lo que tiene la democracia. Nosotros tenemos nuestra opinión y sabemos que no es compartida por el partido del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE**: A mí lo que me tiene preocupado es que al final nos hemos excedido en cuatro minutos y no hemos conseguido llegar al fondo de la cuestión.

Corresponde ahora dar la palabra al siguiente grupo solicitante de la comparecencia...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ¿No desea el señor presidente que responda a esta última intervención?

El señor **PRESIDENTE**: Si consigue hacerlo con brevedad...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Brevísimamente.

Alusión nueva a los papeles de Bárcenas y a que si soy donante del Partido Popular, cuestiones absolutamente falsas. Tras profusa investigación judicial he sido cien por cien sobornado. No sé qué más se puede decir.

Por otra parte, lo de jefe del franquismo no lo comprendo. La única persona que se ha negado a entrar en un Gobierno en este país seguramente he sido yo. No he tenido ningún cargo público jamás; no he recibido jamás ninguna subvención de nadie, sino que lo que he hecho ha sido trabajar, trabajar y trabajar, y es lo que sigo haciendo. Jamás he comprado una institución pública; no he comprado más que cosas privadas.

El señor **PRESIDENTE**: Yo creo que queda clara su posición y queda clara también la posición del señor portavoz.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Sí, pero conviene tomar nota de la realidad.

El señor **PRESIDENTE**: Por supuesto.

Tiene ahora la palabra, en representación del Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana, el señor Tardà.

El señor **TARDÀ I COMA**: Gracias, señor presidente. Gracias, señor Villar Mir, por comparecer.

Creo que solamente estaría de acuerdo con usted en una cosa, si fuera usted capaz de reconocer que estuvo en el último Gobierno de la Dictadura. Es decir, usted dice que estuvo en el primer Gobierno de la Transición. Yo no voy a reclamarle nada, porque no tengo por qué reclamarle nada sobre su

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 37

ideología —cada uno tiene la que quiere—, pero creo que en términos casi diría que científicos debería reconocer que se trataba del último Gobierno de la Dictadura, es decir, un Gobierno preconstitucional. Como digo al menos estaríamos de acuerdo con esto, y lo digo porque usted entenderá que no podemos aceptar que se nos roben las ideas y los conceptos. Cada uno responde ante los suyos y ante su conciencia, pero legítimamente usted debería reconocer que ese fue el último Gobierno de la Dictadura, presidido por una persona, el señor Arias Navarro, que de demócrata no tenía nada. Dicho esto vayamos a la cuestión.

Usted afirma que su trayectoria como empresario ha sido una trayectoria limpia. A lo largo de una trayectoria tan larga como empresario, ¿ha conocido a empresarios corruptos?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): En primer lugar, respecto de la reflexión previa —y le agradezco el tono de corrección con el que vuestra señoría se ha expresado— sobre si era un Gobierno preconstitucional, es verdad que el primer Gobierno de la Transición fue preconstitucional, pero también es verdad que fue un primer Gobierno que, el tiempo que duró, dio libertad sindical, dio libertad de partidos políticos, constituimos la Comisión del Consejo Nacional del Movimiento para disolver el Consejo Nacional del Movimiento, definimos las bases fundamentales para las nuevas elecciones, y empezamos a trabajar en ideas para una posible constitución. Se trataba de un Gobierno formado por personas destacadas, un Gobierno breve, pero creo que trabajamos con buen deseo y naturalmente fue previo a la Constitución, que se aprobó dos años después, pero no fue un Gobierno franquista. Sí tuvo el mismo presidente del Gobierno que había tenido Franco, al que yo había dicho que no dos veces respecto a entrar en el Gobierno con Franco, y sin embargo dije que sí a entrar en el Gobierno del rey, un cambio fundamental.

Respecto a empresarios corruptos yo creo que desgraciadamente los hay. Creo que es una desgracia para todos los países del mundo y también para España que en algunas ocasiones la corrupción llegue a la empresa, y si lo hace, que también llegue a la Administración pública. Creo que hay que hacer la guerra más decidida a la corrupción, y desde luego por lo que a mí se refiere en este momento tengo dadas instrucciones a los letrados que me asisten de que investiguen al máximo para descubrir la verdad en cada uno de los temas con los que hayamos podido estar presentes, aun sin culpa y sin causa. Y yo creo que es carísima para el país la existencia de la corrupción. Hace que las decisiones que se tomen sean equivocadas, y no solo por el dinero que roben los empresarios corruptos —lo cual es malo—, sino por la desviación de decisiones que implica.

El señor **TARDÀ I COMA**: ¿Y cuál ha sido su grado de compromiso como empresario, ya no le digo como ciudadano, cuando ha tenido que competir y convivir con empresarios que no eran limpios, como usted afirma que ha sido a lo largo de su trayectoria, y que le ha posicionado a usted ante un espejo en el que no se reflejaba moralmente, al parecer, o hacía a su empresa menos competitiva? Es decir, de la misma manera que ha sacado un currículum, que no tengo por qué cuestionar, de empresario al servicio de la generación de riqueza, ¿tiene también una trayectoria de haberse opuesto a los empresarios corruptos? ¿A usted también se le relaciona o su buen nombre va ligado a ser un empresario que ha combatido la corrupción? ¿Tiene también un currículum que nos pudiera hacer llegar de hasta dónde se ha comprometido, aun cuando se haya tenido que oponer o enemistar con otros empresarios que usted sabía que no eran como usted? Me gustaría conocer su trayectoria también como empresario combativo contra la corrupción, porque supongo que esto dificultaba su mercado potencial, es decir, la deslealtad de aquellos que utilizaban malas artes, no como usted.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Agradezco la pregunta.

El señor **TARDÀ I COMA**: Y yo le agradecería que nos diera a conocer su currículum en ese sentido.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Sí, yo le puedo decir que a mí me ha parecido siempre que estaba en deuda con la sociedad por el hecho de haber conseguido un cierto éxito económico en la sociedad. Eso me ha llevado a dedicar buena parte de mi tiempo a lo largo de toda mi vida a tratar de hacer cosas a favor de la sociedad, por una sociedad más progresiva y más justa. Por ejemplo, he dedicado mucho tiempo en mi vida a ser catedrático de universidad. He ganado dos veces cátedras por oposición en la Universidad Politécnica de Madrid precisamente para enseñar cómo deben administrarse las empresas y naturalmente predicar la exigencia de la corrección. He aceptado dedicar mi tiempo durante años a ser presidente nacional de todos los ingenieros de caminos, canales y puertos para tratar de llevar a la profesión más y más la exigencia de profesionalidad y de rectitud de actuación. Tengo el honor de haber

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 38

sido elegido, lo que tiene condiciones muy exigentes de honorabilidad, por los miembros de otras reales academias. Hoy pertenezco a cuatro reales academias por elección de los académicos. Todo eso es contribución a la sociedad y deseo de ser útil a una sociedad para tratar de hacerla más recta, más justa y más comprensiva.

El señor **TARDÀ I COMA**: Señor Villar, perdone. No dudo de lo que me dice, pero no le preguntaba eso. Yo le preguntaba si a usted como empresario, en un mundo que debe de ser muy competitivo —que ignoro totalmente—, la presencia de empresas, de empresarios —creo que deben de conocerse todos— que actuaban de forma distinta a la suya le generaba una preocupación. Cuando yo le pedía que nos evidenciara su trayectoria, su currículum como empresario que tenía que competir con desleales, no me refería a sus logros académicos o a su generosidad o a que hubiera sido un mecenas. Yo no pongo esto en duda ni atañe al tema, le pregunto por otra cosa. ¿Cómo se vive al lado de empresarios que no son como usted? Por ejemplo, cuando algunas personas afirman —como el señor García-Pozuelo o el señor Bárcenas— que su empresa pagaba, ¿usted qué hizo? Porque supongo que la marca quedó muy tocada. ¿Mandó llevar a cabo una auditoría interna en la empresa? ¿Denunció a los que afirmaban esto? No sé, porque ya veo que usted es un hombre tranquilo, pero debe ser también un hombre muy resolutivo, muy ejecutivo a lo largo de su vida, para construir lo que ha construido. De manera que no me diga que ustedes no tomaron ninguna acción, porque si no la tomaron entenderá que también dudemos de ello, ¿no?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Hay dos aspectos en la pregunta. Uno, cómo reacciona la empresa en un mundo en el que hay algunos fenómenos de corrupción; no todo el mundo es corrupto, pero hay fenómenos de corrupción. Se lo puedo decir a usted, mi caso es muy fácil. Yo tengo en este momento, dentro del área de la construcción, del 80 al 90 % de mi actividad, desde hace bastantes años, fuera de España, y hay países en los que no trabajo porque son países corruptos. No daré los nombres. Y hay comunidades en España en las que no trabajo porque han sido, o me han parecido a mí comunidades corruptas. Antes hemos citado el caso de Baleares —ya está citado—, y alguna otra. Y he dejado de trabajar en ellas, porque no quería que me salpicara la corrupción.

Por lo que se refiere a Bárcenas, cuando dice que yo le he dado dinero simplemente miente, es una completa falsedad, y así lo ha reconocido la justicia.

El señor **TARDÀ I COMA**: Nosotros estamos destinados a trabajar para obtener unas conclusiones que luego nos permitan hacer propuestas legislativas para que lo ocurrido no volviera a ocurrir, así que permítame que le pregunte, ¿usted cree, después de lo que estamos aquí analizando —usted debe ser una persona informada—, que todavía existe corrupción de ese tipo? ¿Todavía existe hoy día? ¿Qué le aconsejaría a un empresario que estuviera en la mitad de su vida profesional y que tuviera la tentación de cometer actos fraudulentos financiando a un partido político, sea el que fuere? ¿Qué cree que desde el mundo empresarial hay que hacer para que no existan corruptores, para que no haya personas, empresas que decidan ir por el camino de corromper a los políticos? ¿Cuál es su consejo? Porque usted está ya en una trayectoria de gran experiencia, ¿qué aconsejaría usted? Porque ha sido usted quien ha venido aquí y ha afirmado categóricamente, de forma rotunda, que nunca, nunca ha cometido una acción fraudulenta de ese tipo. Pues, aconséjenos; ¿qué nos diría a nosotros?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Si entiendo la pregunta, se refiere a cuál podría ser una recomendación para evitar la corrupción. ¿Es eso?

El señor **TARDÀ I COMA**: Sí, porque ha sido usted quien se ha situado —lo digo sin ánimo de ofender— encima del pedestal, y ha afirmado que a lo largo de su larga trayectoria como empresario nunca —ha dicho—, nunca había cometido ninguna acción fraudulenta.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Así es.

El señor **TARDÀ I COMA**: Pues debe estar pasando usted un mal rato hoy, porque si resulta que es un empresario que nunca ha cometido ninguna acción fraudulenta hay que tener mala suerte para que tenga que estar usted aquí hoy. Creo que debe ser triste tener que estar aquí ahora, porque igual no se lo merece, pero está. Como que está y usted afirma que nunca ha cometido ninguna acción fraudulenta, díganos, usted que conoce el mundo empresarial, ¿qué tendrían que hacer los legisladores para que no

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 39

existiera la corrupción de los políticos por parte de algunos empresarios? Es importante para nosotros que diga esto.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Desde mi independencia he preferido no meterme nunca en cuestiones políticas, pero como hoy se me pregunta en esta Comisión, y entiendo que debo contestar, mi opinión sincera es que es necesario en todo caso que en cada país exista una ley adecuada de financiación de los partidos políticos. Yo creo que eso es conveniente. Cómo será esa ley es tema de los políticos y es un asunto a estudiar pero, repito, es conveniente y necesario, siempre. Eso, en este momento, está funcionando bien en España. Y una justicia cuanto más rigurosa mejor para sancionar con dureza todos los casos de corrupción.

El señor **TARDÀ I COMA**: Entonces, hoy aquí se considera un tanto víctima porque usted se debe preguntar: Yo, que toda la vida he sido un empresario honrado, ¿por qué narices tengo que ir al Congreso de los Diputados a comparecer ante una Comisión de investigación? ¿Usted entiende que lo hayamos llamado? ¿Cuál ha sido la manera en que los astros se han alineado para que usted tenga que comparecer aquí? Usted, si es una víctima, por favor, denuncie la operación que le ha llevado a usted aquí. Sí, si usted es una persona honrada, ¿no se pregunta por qué tiene que venir al Congreso de los Diputados a comparecer en una Comisión de investigación? Alguien le quiere mal a usted.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No, yo creo que la pregunta...

El señor **TARDÀ I COMA**: Todas las personas que han declarado ante el juez la implicación de su empresa en pagos fraudulentos supongo que merecen su absoluto rechazo. Debe estar usted indignado.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Esas personas no son tales personas. Parece que el señor Bárcenas ha podido decir algo, lo dudo.

El señor **TARDÀ I COMA**: Sí y un tal García Pozuelo.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ¿Quién?

El señor **TARDÀ I COMA**: Antonio García Pozuelo. ¿Lo conoce?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No. No le he visto nunca, no sé quién es.

El señor **TARDÀ I COMA**: Yo se lo pregunto.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No sé quién es. Déme más nombres que tenga ahí de posibles corruptos. En general no conoceré a ninguno. He tratado de evitarlos siempre.

El señor **TARDÀ I COMA**: Yo le pregunto y usted...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Que yo esté aquí no es una ofensa para mí. Venir al Congreso es siempre un honor y colaborar con ustedes...

El señor **TARDÀ I COMA**: Me refiero a la Comisión de investigación.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ... que son los representantes del pueblo español y que tienen en sus manos la tarea fundamental de legislar, si en algo puedo serles útil estaré muy contento de serlo.

Sí creo que si me han apuntado, pensando en un corrupto, se han equivocado. Creo que ahí hay un error. Se han equivocado.

Además, soy muy conocido en España. Me conoce España entera y quizás, al ser mi nombre de primera plana, da la tentación de que se me cite más veces de las debidas. No lo sé. La realidad es que la mitad de los ingenieros de caminos de este país han sido alumnos míos, las empresas me conocen, todas, y las instituciones financieras. No he dado jamás ayuda a ningún partido político. Ustedes son de partidos políticos, pregunten a sus respectivos partidos y les confirmarán lo que les estoy diciendo. No es nada nuevo, no es ninguna sorpresa. A pesar de eso me han llamado, pues aquí estoy a su disposición.

El señor **TARDÀ I COMA**: Pero sí estará de acuerdo conmigo en que ha habido empresarios que han financiado a partidos políticos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 40

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ¿Perdón?

El señor **TARDÀ I COMA**: Que sí ha habido empresarios que han financiado a partidos políticos.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ¿Que han...?

El señor **TARDÀ I COMA**: Que han financiado a partidos políticos. Ha habido empresarios que han financiado —y fíjese que hablo en plural— partidos políticos.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Yo creo que sí, que ha habido algunos y me da la impresión de que, desgraciadamente, en algunas comunidades —por lo que leo— se ha establecido casi la moda de exigir un porcentaje a pagar para poder ser adjudicatario. En esas comunidades yo no tengo obras. En las que exigían un porcentaje, ahí no he trabajado. Compruébenlo ustedes.

El señor **TARDÀ I COMA**: Bien, de acuerdo.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): He citado antes Baleares y no quiero citar alguna otra.

El señor **TARDÀ I COMA**: Muy bien.
Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias a usted, señor Tardà.
Tiene ahora la palabra, en representación del Grupo Mixto, el señor Matute.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Muchas gracias, señor presidente.

Buenos días, señor Villar Mir. En primer lugar, quiero agradecerle que esté usted aquí, y se lo agradezco por dos motivos fundamentales. El primero, porque seguramente mucha gente —creo que la inmensa mayoría de los ciudadanos y ciudadanas— se plantean quién manda realmente en el Estado español, dónde está el poder, qué forma tiene el poder o qué imagen tiene el poder. Yo creo que usted, por el currículum que le han detallado, significa una muy buena parte de la historia del poder en el Estado español. Usted ha tenido la oportunidad, incluso con profusión, de explicar cuál ha sido su currículum, y no es un currículum menor, en el Estado español tanto en la parte pública —es decir, en la que tuvo desarrollo en la esfera pública, ya arrancando en la época del franquismo en puestos de responsabilidades diferentes por designación— como en la esfera privada, donde ha señalado no el volumen de negocio, pero sí la implantación y la fortaleza de su imperio empresarial, si me permite la expresión. Le decía que ese es uno de los motivos por el que le agradezco que esté aquí, porque es una oportunidad importante. El otro motivo es porque yo no tenía todas conmigo de que usted compareciera ya que el 8 de enero, parece —según un informe que se ha añadido al sumario por la Guardia Civil— que usted dio órdenes a su galeno, a su médico, para decirle que tenía una gripe y que le hiciera un justificante, como en el cole, yo pensaba que lo mismo nos aparece un justificante médico aquí con grabaciones —por cierto, le ha hecho gracia, pero es que las grabaciones que la Guardia Civil hizo a su teléfono, señalan el diálogo que usted mantiene con el médico y cómo le dice qué tipo de baja por prescripción, en este caso por una gripe, le tiene que realizar—, y yo tenía un cierto temor a que nos encontráramos con una cosa de este tipo.

Le voy a hacer preguntas muy concretas porque veo que si no solo me va a dar tiempo a hacer una o dos; a ver si consigo que sea alguna más. La primera, en todo ese excelso currículum que usted tiene, la verdad es que me ha sorprendido que los anteriores portavoces no le hayan preguntado, no le hayan hablado de los reconocimientos que tiene. Usted tiene la Gran Cruz del Orden del Mérito Civil, la Gran Cruz de la Orden del Mérito Militar, la Gran Cruz de la Real y muy Distinguida Orden de Carlos III, la Gran Cruz de la Orden del 2 de Mayo y la Gran Cruz de la Orden de Isabel la Católica, todas obtenidas entre 1966 y 2011. ¿No le parece que la cruz más grande que tiene ahora es ver su nombre salpicado en escándalos como el de la Lezo o el de la Púnica?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ¿Perdón?

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Sí, quiero decir, que esas cruces, esas grandes cruces de España, que le serán importantes, probablemente queden pequeñas al lado de la gran cruz —o losa, que dirían otros— que tiene que soportar por ver asociado su nombre a escándalos de corrupción conocidos a lo largo y ancho de la geografía de la Península Ibérica como el de la Lezo o el de la Púnica.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 41

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ¿Contesto?

El señor **PRESIDENTE**: Sí.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Bueno, en primer lugar, agradezco sus palabras sobre mi currículum. Yo creo que sí, que soy un español que ha trabajado mucho. Vengo de una familia modesta, muy de clase media, partiendo de cero y en mi caso todo es de primera generación. No tengo ningún antecesor que fuera ni rico ni comerciante, cero, cero, cero, pero salí buen estudiante y creo que sí que he tenido una actitud permanente de trabajo. Se ha referido a que yo formé parte del poder de España, y yo creo que sí, que en el mundo de la economía existo. En este momento, el Grupo Villar Mir, en el ránquin de actualidad económica de las empresas de España por cifra de ventas, por tamaño, según los datos del último año, de 2017, soy el grupo número 20 habiéndolo fundado yo hace treinta y un años y partiendo rigurosamente de cero. Estoy contento porque soy el 20 y OHL es el 30 en España contando con que los 19 que están delante son todos extranjeros: Ford, IBM, etcétera. Es decir, entre todos los que están delante, entre extranjeros y españoles, soy el 20 y, por tanto, existo dentro del mundo económico. En cuanto al mundo político, no, y no existo porque no he querido, porque he sido tentado muchas veces. En particular, al terminar nuestro primer Gobierno de la transición, yo recibí propuestas de liderar un partido de centro-derecha y no quise hacerlo porque prefería el mundo privado, en el que he estado toda mi vida, salvo la excepción esa de una contribución de la que estoy orgulloso al comenzar la difícil transición española.

El 8 de enero y el médico. Sigo trabajando doce horas diarias pero la verdad es que tengo —y tenía el 8 de enero— ochenta y seis años y mi padre se murió con noventa y se murió de neumonía. El médico me dijo que tenía un principio de neumonía, que tenía que tomar antibióticos y estar unos días en cama sin salir. Como dato, fue la primera vez en mi vida que dejé de ir a una junta general de OHL que se celebró en esos mismos días. Estaba verdaderamente afectado, me recuperé afortunadamente y estoy bien, pero nada de interpretaciones poco menos de quererme...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Lo decía por las grabaciones literales en las que usted dice: Le he preguntado al abogado qué cosa conviene decir y él me dice que cree bueno una cosa muy sencilla, tiene que decir que padezco un fuerte ataque gripal o la expresión médica que tú creas oportuna y que estoy sujeto...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Es que, como me habían citado, me dijo el abogado que tenía que mandar un certificado médico, pues que pusiera la verdad...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: No es muy relevante, creo, para la Comisión. Por aterrizar un poco más...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Hubo dos médicos que me vieron aquellos días, igual hay dos certificados ahí.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: No, hay grabaciones de la Guardia Civil en las que usted le dice al médico lo que tiene que decir en el informe. Señor Villar Mir, eso no es lo relevante...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Estaban preocupados. Lo de los ochenta y seis años, existe también... **(Risas)**.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Y los lleva muy bien. Seguramente, lo que usted pueda aportar a la sociedad es mucho más que esto. Le voy a hacer preguntas muy concretas y le pido que sea muy breve también en las respuestas.

Ha dicho en dos ocasiones al señor Tardà que usted no ha trabajado por expreso deseo, *motu proprio*, en aquellas comunidades que aplican un porcentaje; es decir, aquellas comunidades que de alguna manera funcionan de una forma no legal —vamos a dejarlo ahí— y ha señalado a Baleares. Señale las otras comunidades autónomas en las que usted no ha trabajado porque aplican porcentajes.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Prefiero no citarlas.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: ¿Por qué?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 42

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Me excuso pero prefiero no meterme en una guerra con otras comunidades...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Con Baleares ya es bastante, ¿no? **(Risas)**.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Claro. **(Risas)**. Esa es público porque está en el juzgado y ha habido una sentencia y sigue todavía abierto. Pero de las demás prefiero no...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Cuando hablaba del porcentaje...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): De las grandes cruces, estoy contento de tener nada menos que seis grandes cruces y me gusta que de esas grandes cruces, por ejemplo, la última que me fue concedida —la de Isabel la Católica— lo fue por un Gobierno del Partido Socialista a consecuencia de que era, probablemente —es de hace cinco o seis años—, el empresario, antes de que se pusiera de moda hablar de la Marca España, más internacional de España y estaba por el mundo entero y se me reconoció por el Gobierno socialista con la Gran Cruz de Isabel la Católica...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Señor Villar Mir, le hago más preguntas para que pueda lucirse más...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Las cruces de Lezo y de Púnica no le preocupen a usted nada, no tienen nada que ver conmigo ninguna de las dos...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Sí, pero, señor Villar Mir, me preocupa...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Tengo que tener cuidado porque son temas que están *sub iudice* —soy también abogado aparte de ingeniero de caminos y soy otras cosas—, pero con el artículo 305 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal tengo obligación de guardar secreto respecto de temas que están *sub iudice*.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Le decía que la...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Pero en esos dos temas lo que sí puedo decir es que ninguno de ellos tiene relación conmigo y que hasta ahora cuando he pedido a su señoría el juez instructor del Juzgado Central número 6 de la Audiencia Nacional que me indicara por qué he sido citado como investigado, no me ha dado ninguna razón específica. No sé hoy todavía por qué estoy siendo investigado ni en Lezo ni en Púnica. Lo que sí me ha dicho el magistrado muy atentamente —y lo ha hecho constar por escrito— es que me ha incluido en el grupo de los investigados para salvaguardar cualquier oportunidad mía de defensa si quería tener un abogado conmigo porque si me hubieran citado como testigo no podría tener abogado...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Ya...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): En atención a eso y por salvaguardar mi capacidad de defensa me han citado en los dos casos como investigado. Mi letrado, mi abogado, está pidiendo ya la declaración en los dos casos de sobreseimiento...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Le aclaro...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No me preocupa eso.

El señor **MATUTE GARCÍA DEL JALÓN**: Yo le ayudo un poco más y no solo para salvaguardar su capacidad de defensa, ya que deberá ejercerla porque le imputan a usted por las obras del Metro de Madrid. Le imputan y se puede enfrentar a delitos como prevaricación, malversación, fraude, cohecho, organización criminal, blanqueo de capitales, falsificación de documentos mercantiles y tráfico de influencias. Yo comparto con usted que hay sancionar con dureza todos los casos de corrupción y creo que es bueno que usted tenga su derecho a defenderse porque, si se pudiera probar que es cierto aquello de lo que le están imputando —todavía no hay conclusiones finales—, alguien tendrá que responder; quien sea.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 43

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Si me permite su señoría, insisto en que en todas las actuaciones y en todos los autos no hay una acción, una omisión o un acto cualquiera que se refiera a mí y que pueda tener ningún carácter de tipo delictivo. Ninguno.

El señor **MATUTE GARCÍA DEL JALÓN**: Sí, sí, pero entonces los datos son contradictorios. Le he hablado de Púnica y ahora le voy a hablar de Lezo.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Al revés, estoy haciendo el máximo por colaborar con la justicia para que cuanto antes se aclare la verdad.

El señor **MATUTE GARCÍA DEL JALÓN**: ¿Y en Lezo? ¿Es falso que en relación con una de las piezas del caso Lezo le hayan tomado las huellas dactilares para cotejarlas con un documento que pudiera certificar el pago de 1,4 millones de euros por una comisión ilegal que presuntamente pudo ir a manos del señor Ignacio González a través de un banco que opera en Suiza, Anglo Irish Bank?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Es cierto que me han tomado las huellas dactilares y es cierto que resulta que mis huellas dactilares las han contrastado con todo el expediente y no aparecen en ningún sitio del expediente. También eso es cierto.

El señor **MATUTE GARCÍA DEL JALÓN**: Es cierto, hasta donde yo sé, que no han salido las conclusiones todavía. Le han tomado las huellas y estamos a la espera.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Mi letrado me ha informado de que es así. El abogado me ha informado de que es así.

El señor **MATUTE GARCÍA DEL JALÓN**: ¿Usted conoce a Rafael Martín de Nicolás?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Sí.

El señor **MATUTE GARCÍA DEL JALÓN**: ¿Y conoce las grabaciones intervenidas al señor Rafael Martín de Nicolás en las que muestra un alto nivel de preocupación —le puedo leer la expresión literal que utiliza— cuando teme que pueda haber sido intervenido el teléfono de su secretaria y también de sus correos electrónicos y, por tanto, que eso pueda dar lugar a un conocimiento mayor de qué ha pasado con esos 1,4 millones de euros de mordida que han podido ir a manos privadas?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Mire, conozco a don Rafael Martín de Nicolás porque es un ingeniero de caminos que ha trabajado muchos años en obras y ha llegado a ser director de construcción en España entera. Creo que es un ingeniero de caminos eficaz. Desconozco la intervención de su teléfono, lo que él haya dicho o cualquier relación que pudiera tener con este caso. Lo que sí he oído y leído de este caso es que, a pesar de que efectivamente hubo alguna transferencia de dinero a México no habitual, la realidad es que en ningún caso da la sensación de que haya habido pago de comisión alguna. Ese tema está todavía en estudio y yo tengo mucho interés en que se aclare para saber qué es lo que ha pasado de verdad con esa historia.

El señor **MATUTE GARCÍA DEL JALÓN**: Yo creo que todo el mundo. Usted ha dicho una cosa que es altamente interesante —aunque luego no ha querido desarrollarla, pese a que parece que lanzaba el anzuelo para que alguien lo cogiera— sobre las comunidades autónomas que aplican porcentaje. Quizá es casualidad, porque en esta Comisión las casualidades afloran como champiñones, pero 1,4 millones resulta ser el 3 % del valor de la obra que le adjudicaron a OHL y eso es lo que le tiene a usted...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No, ese argumento es aritméticamente equivocado.

El señor **MATUTE GARCÍA DEL JALÓN**: ¿Ah, sí?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): La obra Móstoles-Navalcarnero, que es a la que se refiere toda esta historia y todos los autos que se están realizando, era una concesión —no una contratación de una obra— de un monto de coste del orden de 300 millones de euros y el 3 % de 300 millones son 9 millones, no 1,4 millones.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 44

El señor **MATUTE GARCÍA DEL JALÓN**: Pero va fraccionado, como usted sabe. Van fraccionados los 300 millones.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No, no tiene nada que ver. El número no tiene nada que ver.

El señor **MATUTE GARCÍA DEL JALÓN**: Además, no vamos a hacer trampas aritméticas y a sumar cuando conviene para que el porcentaje se eleve y a fraccionarlo para que la cosa sea menor cuando no conviene. Pero yo le hablaba del señor Martín de Nicolás para que usted tenga constancia. El señor Martín de Nicolás en esas grabaciones decía: Pues, esperemos que no tenga nada, porque si es así... Tened la certeza de que no queda nada por ahí, porque es que... es que podemos montar... ¡vamos! ¡j la de Dios! Si no tiene nada que temer un directivo de OHL, ¿por qué alguien dice esto?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No sé a qué se refería. Ignoro eso y no debo opinar de ello.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Ya.
Vamos a volver, si no le importa, a la Púnica. ¿Usted conoce a David Marjaliza?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: ¿No le conoce?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No le he visto nunca en mi vida...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: ¿Y no ha realizado nunca negocios con él?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ..., ni he hablado con él nunca en mi vida.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: ¿Y OHL no ha realizado negocios con él?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No sé si ha hecho algo, muy menor tendría que ser, en OHL. Pero insisto en que, personalmente, no sé quién es, no le he visto nunca, no he hablado con él nunca en mi vida. No sé quién es.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: O sea, ¿no sabe usted que le vendió Gravitum al señor Marjaliza, una empresa que era suya, de carácter unipersonal y al cien por cien de propiedad de OHL y del Grupo Villar Mir, que se la vendió al señor Marjaliza pocos meses después y fue una de las grandes beneficiarias del paso de Granados por el Gobierno de la Comunidad de Madrid? ¿No lo conoce?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No lo conocía. Y le cuento. En OHL yo hice, en el año 1998 y en el año 1999, la adquisición de dos empresas que en aquel momento estaban en gravísimas dificultades financieras: Huarte, en suspensión de pagos, y Laín, en dificultades financieras. Con eso, a partir del año 1999, el tamaño de Obrascón se había multiplicado por más de tres veces y en la organización había tres presidentes, tres consejeros delegados, tres de todo, y tuvimos necesidad de hacer una política de adelgazamiento...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Sí, pero yo le estoy hablando de ahora.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ..., y, entonces, una de las empresas del grupo, que también se había incorporado en dificultades, llamada Elsan, parece que estuvimos en trances para vender alguna parte de ella. He conocido ahora, cuando he leído las actuaciones que se están haciendo, que una parte de esa Elsan, una empresa pequeña cuyo nombre no recuerdo...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Pacsa. Elsan y Pacsa son las dos empresas.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No, pero esa era la madre. Lo que se vendió fue una parte pequeña, filial de Elsan, y puede que el comprador fuera este señor Marjaliza, al que no conozco. Pero yo creo que debió ser una venta como de 1 millón de euros, o una cosa así, de la que ni yo me enteré...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Y ahí está el truco, y es que esa empresa luego se llevó una cantidad de obra pública que ya había sido adjudicada pero no ejecutada. Esa es la cuestión que llaman

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 45

el entramado societario con el que usted beneficia al señor Marjaliza, y eso es algo que aparece en el auto y que está también soportado por informes de la UDEF y de la UCO.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No debemos tergiversar las cosas. OHL puso en venta algunas empresas muy menores que le sobraban y puede que alguna de ellas, muy menor —Elsan valdría del tipo de 1 millón de euros—, la comprara Marjaliza y que Marjaliza consiguiera adjudicaciones de obras, no lo sé; sería después, no en la etapa anterior.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Y, siguiendo con Púnica, y para ir finalizando, porque me queda poco tiempo ya, ¿por qué cree usted que el juez decide imputarle por la caja B del Partido Popular de Esperanza Aguirre si usted ha señalado que tiene una política de tolerancia cero con la corrupción, que es, además, uno de los pilares fundamentales de su acción empresarial?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ¿Cuál es la pregunta?

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: El juez decide imputarle a usted, señor Villar Mir, por la caja B del Partido Popular de Esperanza Aguirre. El que dice Esperanza Aguirre dice la Comunidad de Madrid en la época en la que ella fue...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Caso Púnica, dice.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Sí. ¿Qué cree que le mueve al juez...?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Insisto en lo mismo...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: ¿... si usted es una persona tan inflexible con la corrupción?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Ahí es donde el juez, ese juez que cita usted, el magistrado del Juzgado Central número 6 de la Audiencia Nacional...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Sí, Manuel García-Castellón.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ... ha dicho que se me ha citado como investigado para no perjudicar mis capacidades de defensa. Pero insisto en que no hay ningún hecho, ni por acción ni por omisión, que se refiera a mí en nada de los papeles del caso Púnica.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Tres cuestiones muy concretas. Le pido brevedad, porque yo voy a ser muy breve, no voy a adornar las preguntas con una reflexión muy extraña y alambicada.

¿Usted valoraría como importante, como significativo, casi como fundamental, el peso de la obra pública en el conjunto del volumen de su negocio dentro del Grupo OHL-Villar Mir? ¿Podría decir: Sí, la obra pública es fundamental en el volumen de negocio de mi empresa?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ¿Qué quiere decir volumen de negocio? ¿A qué se refiere para poderle contestar?

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: ¿Cuánto pesa la obra pública dentro de todo el volumen de negocio que usted desarrolla con sus empresas? Como le he pedido brevedad, solamente quiero que me diga: sí, es relevante o es una parte pequeña para todo lo que ha realizado.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Bueno, la obra pública en una gran constructora, depende de los años y depende de la coyuntura económica, pero en condiciones medias suele representar del 60 % al 70 % de la obra total de una empresa constructora...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: O sea, que es muy importante.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ..., pero para OHL, y lo mismo en general para otras grandes constructoras españolas, hoy, hacia el 90 % de eso está fuera de España. Es decir, en España llevamos bastantes años en los que casi no hay obra pública, desgraciadamente.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 46

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Termino ya. ¿Es cierto que multiplicó por cuatro su fortuna durante la crisis? Yo lo he leído por ahí, por eso le pregunto.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No, no es verdad.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Vale, no es cierto.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Bien al contrario, sufrimos la crisis mucho, y si quiere le explico que es que en la crisis...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Es que no nos queda tiempo.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ... lo primero que se para es la construcción, porque la construcción son las inversiones, y cuando hay crisis se paran las inversiones.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Vale, y la última cuestión, señor Villar Mir, que es breve. Usted ha señalado que su grupo empresarial —por llamarlo de alguna manera— generaba más de treinta mil empleos, creo que ha dicho literalmente. ¿Es cierto?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Sí.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Es que son un poco otra vez las casualidades que acompañan a esta Comisión, porque en un programa de televisión, cierto periodista radiofónico, en este caso célebre por su faceta como director deportivo de un programa radiofónico, decía que un día a un empresario importantísimo, cazado infraganti, le dijo: Tú, que has tenido cargos políticos importantísimos en este país —fíjese, en esto coincide con usted—, ¿por qué estás comprando a políticos? —Relató García—. A lo que el empresario, según la versión de García contestó: Yo tengo una empresa que tiene más de treinta mil obreros —¡vaya, otra casualidad!—, y si no hago obra pública, yo no puedo sobrevivir —¡vaya, más del 60% del volumen de negocio!—, y para hacer un metro de obra pública, tengo que pasar por caja; por caja de porcentaje. Sé que el señor García luego dijo que no se refería a usted ¿eh? ¿No se siente interpelado?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Alguien dijo eso, pero quien dijo eso, en ese momento, era un completo mentiroso que inventa y que cuenta lo que quiere en ese momento; y dice falsedades, desgraciadamente.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Matute.

Tiene ahora la palabra, en representación del Grupo Vasco, el señor Legarda.

El señor **LEGARDA URIARTE**: Muchas gracias, presidente, y muchas gracias también al compareciente por las respuestas, por la atención y porque no está eludiendo ninguna pregunta. **(La señora vicepresidenta, Escudero Berzal, ocupa la Presidencia).**

Yo haré una consideración general. Usted conoce que estamos en esta Comisión de investigación por la presunta financiación en este caso del Partido Popular. Hasta ahora han estado compareciendo responsables políticos, responsables del partido político presentes o en responsabilidades ya pasadas, y si no recuerdo mal en la sesión de hoy empezábamos —lo voy a decir coloquialmente— con la otra parte, porque si una parte recibe una financiación que le impide la normativa —luego veremos con qué naturaleza— es porque alguien financia. Es decir, la parte empresarial. En las instrucciones que se han realizado, bien que hayan finalizado por piezas separadas u otras que estén en curso, hay una tónica constante que me imagino que continuará si van a venir más empresarios como usted. La tónica es negarlo. Yo lo puedo entender en términos procesales, pero hay una tónica general, y es que cuando alguien recibe es que alguien está dando. En todas las instrucciones que se han realizado hay una panoplia de empresarios o altos ejecutivos representando a grupos de empresas o a empresas particulares, pero son muchas empresas, normalmente bastante grandes, y empresarios de una cierta relevancia, casi todos vinculados a la obra pública, la mayoría, el grueso, que han financiado en este caso que estamos examinando, al menos cautelarmente, por el momento, según parece —ya veremos luego lo que se determina finalmente—, al Partido Popular, sin descartar que pueda afectar también a otros partidos políticos, pero estamos en la Comisión en la que estamos.

Por el momento no se está imputando a empresarios porque la financiación de los partidos políticos al margen de la legalidad no tuvo consecuencias para el donante —entre comillas— hasta 2015. Se modificó

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 47

la legislación en el año 2015 y ahora es un tipo penal financiar a un partido político, artículos 304 bis y 304 ter del Código Penal. Hasta ahora la única consecuencia que podía tener para alguien particular, persona jurídica, que no pudiera financiar a un partido político era la imputación de un tipo penal que normalmente es el cohecho; es decir, pagar para recibir algo, las comisiones, las famosas comisiones.

Ciertamente esto no está probado aunque está en todos los expedientes, las donaciones opacas. Se llaman así porque hay una sospecha de cohecho, pero realmente no se puede establecer todavía —igual no se podrá nunca— una vinculación entre la aportación o la donación y la adjudicación del contrato. Pero es una constante. Es una realidad que no se puede negar y estoy convencido de que cuando se vaya troceando y vayan compareciendo empresarios afectados porque han salido en sumarios, lo que vamos a encontrar es no, no, no. Sí le quiero matizar que usted dice que no tiene ninguna causa. Efectivamente, pero esta Comisión no pretende establecer ninguna vinculación penal para los comparecientes, estamos en una Comisión de investigación y queremos ver la otra cara de la moneda, porque existe la otra cara de la moneda. Desde mi punto de vista es —iba a decir— el mayor problema, pero por lo menos voy a decir que es un problema al 50 %: el que da sabiendo que es incorrecto y el que recibe sabiendo que es incorrecto.

Usted nos ha dicho que no tiene ninguna causa. Efectivamente. Me ha quedado claro que usted no tiene ninguna imputación por que se haya podido establecer alguna vinculación de cohecho: es decir, que el dinero dado estaba vinculado a comisiones. **(El señor presidente ocupa la Presidencia)**. Pero mi pregunta es, al margen de que usted no esté incurso en un tipo penal, porque hasta el 2015 no era ningún tipo penal y estamos hablando de financiación siempre anterior al 2015, ¿usted niega tajantemente esas donaciones que salen en bastantes expedientes? Al margen de que no tenga ninguna consecuencia jurídica penal. Esa sería mi primera cuestión.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Si me permite vuestra señoría, la pregunta es...

El señor **LEGARDA URIARTE**: La pregunta es que, al margen de que haya imputaciones porque objetivamente no puede haber incurrido en un tipo penal de cohecho porque hasta el 2015 no había imputaciones penales por la financiación por privados que superaran los topes legales, ¿niega usted tajantemente que haya dado ningún donativo, en este caso al Partido Popular, que es el objeto de esta Comisión? A pesar de todos los datos que traspasan los tres grandes asuntos —que son los papeles de Bárcenas, los papeles de Granados y en este caso también la Lezo—, al margen de imputaciones penales, que posiblemente no tengan consecuencias, salvo que haya un cohecho, que puede no haberlo; es más, diría incluso que no lo hubiera. Pero ¿niega usted las donaciones? Porque las hay de cincuenta o sesenta empresas.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Lo niego absolutamente.

Me complace manifestar rotundamente que jamás en mi vida ninguna empresa de todas en las que yo he participado ha entrado en el juego corrupto de poder dar donativos, corruptos necesariamente, para recibir cualquier tipo de prestaciones de obras o de lo que fuera o de cualquier otro tipo. Yo creo que eso, cuando digo jamás, digo jamás. He tenido a gala a lo largo de mi vida tratar de ser honesto y de ser honrado en toda mi actuación. Yo recuerdo todavía con mucho cariño la etapa —yo era muy jovencito— en que se me llamó para arreglar Altos Hornos de Vizcaya, y estuve presidiendo como presidente ejecutivo Altos Hornos de Vizcaya seis años, desde 1970 a 1975, ambos incluidos. Y allí lo mismo, había miles de personas, de clientes y de proveedores, y fuimos, como he tratado de ser toda la vida, verdaderamente rigurosos y serios —iba a decir modélicos— en la actuación. No digo que todas las empresas seamos iguales; digo que yo lo he sido.

El señor **LEGARDA URIARTE**: Igual me he expresado mal, pero yo, por supuesto, no le quería decir que usted haya dado donaciones a cambio de obra. No, no he querido decir eso...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No, jamás.

El señor **LEGARDA URIARTE**: No he dicho a cambio de obra, sino si usted ha sido donante; si sus empresas han sido donantes, no a cambio de obra, simplemente donantes.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Los donativos que he hecho desde OHL o desde cualquier otra empresa del grupo han sido algunos; luego he creado una fundación mía para hacer más beneficencia, pero todo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 48

ello ha sido con arreglo a la ley y está auditado cada año con todas las empresas más rigurosas de auditoría. He hecho donativos a alguna fundación, a un partido político jamás.

El señor **LEGARDA URIARTE**: Bueno, digo partidos o fundaciones o personas jurídicas vinculadas, asociaciones, etcétera.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Ninguna, vinculada a partido político jamás.

El señor **LEGARDA URIARTE**: ¿A fundación de partido político?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): A fundación sí. Por ejemplo, yo he tenido fe en la labor que hace FAES, que me parece una labor eficaz, y llevo bastantes años dándole una pequeña subvención anual. Pensé que la Fundación de Mujeres por África, que estaba presidida por una señora que había sido vicepresidenta del Gobierno socialista, valía la pena. Era muy cara —la más cara a la que he aportado en la vida—, y creó que coticé un año o dos y me di de baja en seguida porque pensé que teníamos más problemas en España que para hacer esos donativos fuera de España. Pero a alguna fundación he dado, ajustado a derecho y auditado; a partidos políticos, jamás.

El señor **LEGARDA URIARTE**: Haré una última pregunta, porque muchas ya se han hecho y no quiero repetirme. De todo ese listado que aparece en todas las causas de multitud de empresas, gerentes y empresarios, ¿usted diría que es una información en la que los instructores, vulgarmente hablando, han picado y que los papeles de Bárcenas, los papeles de Granados y los papeles de Lezo son una invención del señor Bárcenas, del señor Granados y también en el caso Lezo? ¿Es todo artificial, no responde a una realidad en ningún caso?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Yo creo que es invención del señor Bárcenas. Ni Granados, ni, en el caso Lezo, Ignacio González han dicho ni por asomo que yo haya contribuido nunca dándoles dinero. Ninguno de los dos ni nadie más lo ha dicho; lo ha dicho Bárcenas porque ha querido, pero no es verdad.

El señor **LEGARDA URIARTE**: No me refería singularmente a usted; lo decía con carácter general. Me refiero a los listados de empresarios que aparecen incluso en los hechos probados de la Gürtel cuando se cierra la fase de instrucción. Lo mismo que en su caso dice que ha sido una invención del señor Bárcenas, ¿a usted qué impresión le causa, que efectivamente todos los empresarios y todas las donaciones son una invención y que no tienen un sustento real, igual que usted dice que pasa con usted? Porque la sensación que tiene la ciudadanía es que ahí ha habido, no se sabe si a cambio de comisiones o no, un trasiego evidente de una financiación empresarial respecto a partidos políticos y que ha habido ahí un *do ut des*.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Nunca he aceptado entrar en ese trasiego. Piense usted...

El señor **LEGARDA URIARTE**: No le digo como comisionista, lo digo como financiación; aunque es una financiación que no tiene una consecuencia penal hasta el 2015, pero era irregular porque las personas jurídicas no pueden financiar a partidos políticos, a pesar de que usted nos ha dicho que en su caso a FAES en alguna ocasión le ha establecido algún donativo o alguna financiación.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Jamás he dado dinero a ningún partido político. Ustedes están en partidos políticos y pueden consultar a sus representantes y la historia de sus partidos. Jamás quiere decir jamás, y no todos los empresarios somos iguales.

El señor **LEGARDA URIARTE**: Muchas gracias, señor Villar Mir, por sus respuestas. Presidente, lo mismo.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias a usted, señor Legarda.

Tiene ahora la palabra, en representación del Grupo Parlamentario Ciudadanos, el señor Cantó.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Gracias, señor presidente.

Muchas gracias por estar aquí, señor Villar Mir, y gracias por colaborar con esta Comisión de investigación. Como sabe, la mayor parte de los trabajos que estamos realizando aquí tiene que ver con ese trasvase de recursos entre grandes empresas adjudicatarias de obra pública y los partidos políticos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 49

que gobiernan en aquellas zonas donde les pueden encargar a esas empresas proyectos de obra pública. Ha habido ya investigadores, periodistas, empresarios e incluso cargos del Partido Popular —aunque sé que esto no es algo que únicamente se le pueda achacar al Partido Popular, lo cierto es que esta Comisión trata de la presunta financiación irregular del Partido Popular en concreto— que han reconocido que había ese trasvase de recursos, que existía esa financiación irregular.

Usted ha dicho hace un momento, hablando con uno de mis compañeros, que esa fue una de las razones que le hizo retirarse de algunas comunidades autónomas a la hora de entrar en licitaciones de obra pública. Ha citado en concreto a Baleares, que estaba —corríjame si me equivoco— gobernada por el Partido Popular.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Así es.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Es decir, Baleares, gobernada por el Partido Popular, exigía una comisión que usted no estaba dispuesto a pagar y por eso se retira de trabajar con esa comunidad autónoma. Eso es lo que está usted afirmando en esta Comisión parlamentaria. Es una afirmación bastante grave que a mí me asombra y quería remarcarlo.

Me ha parecido entender que también, veladamente, aludía a otra comunidad autónoma cuando hablaba con el señor Tardà y se refería al tema del *tres per cent*. Supongo que estaba refiriéndose a Cataluña. Ha dicho que no quiere ilustrar a esta Comisión con el nombre de ninguna otra comunidad autónoma en la que haya tenido ese problema, ¿lo sigue manteniendo?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Absolutamente. Además, realmente hay que decir cómo se produce en la realidad esto. En el caso de Baleares que hemos comentado, yo me retiré de ir a Baleares, pero es que antes de que yo me retirara ya Baleares me había retirado a mí, porque como no pagaba no me daban obras. Y entonces en cuatro años de mandato del mismo presidente tengo cero adjudicaciones en Baleares y naturalmente se acabó presentarse en Baleares, qué le voy a hacer.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Supongo que usted, teniendo la empresa que tiene, trabajando con las comunidades autónomas o con los partidos que ha trabajado y teniendo experiencias como esta que está comentando de Baleares, será conocedor de que esto sucedía. Me interesaría saber su opinión personal —por supuesto, no está obligado a dármele— sobre quién tiene para usted mayor responsabilidad, si el político que exige esa comisión o el empresario que la paga.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Los dos me parecen gravemente culpables, los dos. En los casos en que eso se haya podido dar, me parece tan grave el uno como el otro; los dos deben tener penas graves.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Usted aparece en los papeles de Bárcenas, aparece su nombre. Acaba de decir que el señor Bárcenas está mintiendo y entiendo que dice que ha falsificado esos papeles donde aparece usted porque en esos papeles se habla de tres donaciones realizadas durante el 2004, 2006 y 2008; las donaciones son de 530 000 euros. En ese periodo, a OHL —corríjame si me equivoco— se le adjudican contratos públicos por valor de 4652 millones de euros, lo que suponía un 60 % del volumen de la contratación total de la empresa. ¿Estoy dando cifras más o menos aproximadas o acertadas?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No lo sé.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: No me lo puede confirmar. Entiendo que sí lo son, porque me he preocupado de investigarlo.

Usted ha dicho antes que, a partir de cierto momento —supongo que será después de esta época—, ya no trabajan con esos porcentajes de obra pública en España, que sobre todo los hacen fuera.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ¿Perdón? ¿Qué?

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Que ese porcentaje del 60 % de obra pública durante ese periodo de tiempo, de 4652 millones de euros, usted ha dicho que —supongo que será a partir de este periodo— en adelante eso ya no es así, que su empresa ya trabaja mayoritariamente fuera de nuestro país. Digamos que el 60 % de su empresa ya no se dedica a obra pública. ¿Por qué? ¿Hay alguna razón aparte del descenso de obra pública en nuestro país tras la crisis?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 50

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Yo tomé la decisión en el año 2002, y lo anuncié en la junta general de OHL, que desde aquel momento nuestro territorio era el mundo, pasábamos a ser una empresa internacional, que no lo habíamos sido nunca. A consecuencia de eso, esa presencia fuera de España fue creciente en el tiempo. Luego viene la crisis, que afectó especialmente a España, la crisis que nace en Estados Unidos en los años 2007 y 2008 por mala administración de instituciones financieras norteamericanas, que cometen fallos graves de administración y dan lugar a suspensiones de pagos de algunas instituciones financieras, y eso se traduce al resto del mundo. En España, desgraciadamente, esa crisis económica por el Gobierno se trata mal, se oculta, se tapa, se echa dinero para crear inflación y tajarla, y se hacen más graves las consecuencias que en cualquier otro país. Y con esa crisis financiera grave en España, se para la construcción.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Baja la construcción.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Y con eso conseguimos más presencia fuera, por eso llegamos a unas cifras 80 % o 90 % fuera.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Déjeme que le haga una pregunta sobre algo que ha dicho antes. Usted dice que en los casos Lezo y Púnica su empresa —corríjame si me expreso mal— estaba involucrada pero no usted.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ¿En Púnica?

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Lezo y Púnica.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No. No he dicho eso.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: He entendido que de alguna manera...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No, no.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: He entendido mal entonces. ¿Por qué está entonces en esos casos?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No he dicho eso, no. Yo he dicho la verdad, que en Púnica no sé por qué estoy investigado y que en Lezo no sé por qué estoy investigado, y su señoría, el juez del Juzgado Central número 6, que me parece muy dedicado y muy correcto en su actuación, me ha explicado que era para salvaguardar mi derecho a la defensa.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Su defensa.

Antes ha hablado de un tema que a mí me preocupa especialmente también, que era el tema de la financiación de los partidos políticos. Aparte de llevar esta Comisión una investigación de lo que ha sucedido en cuanto a la presunta financiación irregular del Partido Popular, muchos de aquí además estamos en la Comisión de calidad democrática, donde intentamos legislar para que esta historia no se repita. El primer dictamen que hemos emitido tiene que ver con financiación de partidos políticos, usted ha dicho que ese era uno de los retos que debía tener la democracia en nuestro país y esta Cámara en especial para que esta historia triste que nos ha costado tanto dinero no se repita. De hecho, hay un tema que a mí me ha ocupado y me ha preocupado, que es el tema de las fundaciones, porque ¿realmente usted, cuando me dice que ha dado dinero a una fundación de un partido, realmente cree usted que de esa manera no estaba financiando al partido?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: ¿No?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No, es la fundación.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Bueno, es que el dictamen de una de las cosas que trata y quiere legislar es precisamente de eso, porque realmente ha habido un problema; no sé si usted es consciente, pero ha habido un problema con el trasvase de financiación entre fundaciones y partidos. Muchas veces nos hemos dado cuenta de que una manera de financiar a un partido era financiar también

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 51

a la fundación que estaba ligada a ese partido. Usted no es para nada consciente de haber ayudado a financiar, por ejemplo, al Partido Popular cuando financiaba una fundación.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No, no. Estoy seguro de que el poco dinero que le he dado a FAES, porque la cantidad máxima han sido 25 000 euros al año, ese poco dinero no ha salido de FAES al Partido Popular; no se lo habría dado. Eso ha salido de FAES para hacer cursos y actuaciones propias de una fundación.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: El señor Beltrán Gutiérrez, exgerente del Partido Popular en Madrid, declaró en la Audiencia Nacional que las donaciones se hacían por cariño o buscando... ¿Qué cree que buscaba la gente que donaba?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ¿Las donaciones a quién?

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: A los partidos políticos.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No lo sé.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: ¿Usted no es consciente...?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Cada cual lo habrá hecho por lo que fuera y puede que hubiera algunas donaciones no solo de amor al partido, sino de corrupción y de contrapartida, *do ut des*. Eso es una corrupción grave. Insisto en que no he entrado.

Mi mujer me dice: Contigo es que no se atreven, y por eso no me ha pasado nunca en la vida, nadie me ha pedido una comisión en la vida. Creo que influye el ser catedrático de universidad como yo soy por oposición, el haber sido presidente del Colegio Nacional de Ingenieros de Caminos, el haber presidido Cotec, la fundación de más prestigio para el desarrollo tecnológico y la innovación, el presidir hoy, como presido, la Fundación Ortega y Gasset-Gregorio Marañón. Son temas muy singulares y estar en cuatro reales academias no es por casualidad, eso es porque has hecho de tu vida un ejemplo de moralidad y honorabilidad. Si no, no pasa todo eso. Puedes engañar un día, pero esta sucesión que dice mi currículum no es compatible con alguien que hubiera sido un pillito. Y, claro, no lo he sido. Yo he tratado de ser un hombre modélico y quiero morir así. Y jamás he dado dinero a un partido político.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: ¿Ni tiene constancia de que nadie de su empresa lo haya hecho?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Nadie. Por lo menos ni yo lo he sabido ni yo lo he autorizado ni lo he inducido jamás. Y si lo ha hecho alguien, lo ha hecho sin mi conocimiento y contra las normas de la empresa. Espero que no haya pasado nunca.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: La Guardia Civil en el 2017 registra OHL por el presunto pago de esa comisión de 1,4 millones de euros al expresidente de la Comunidad de Madrid Ignacio González.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Sí, pero un dinero que, de lo que resulta en los autos, insisto en el respeto al 305 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, jamás se ha pagado a Ignacio González. Ese dinero se ha quedado en otro sitio.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: ¿En qué sitio? ¿Y para qué...?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No lo sé todavía, pero lo quiero investigar.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Por tanto, tampoco sabe para qué era ese dinero.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No lo sé, pero estoy decidido a que se sepa y a colaborar con la justicia para que se sepa la verdad.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Creo que usted declaró también que le extrañaba esa mordida porque el proyecto resultaba ruinoso.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 52

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ¿Ei?

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: El proyecto resultaba ruinoso.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: ¿No qué?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No, el proyecto inicialmente no era ruinoso. El proyecto...

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: ¿Qué es lo que lo transformó en ruinoso?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Cuando se presenta no sé, pero cuando ha habido problemas naturalmente lo he tenido que conocer y lo que ha pasado en este proyecto es que con la crisis económica que viene del año 2008 de Estados Unidos una serie de urbanizaciones que se iban a construir entre Móstoles y Navalcarnero se paran y desaparecen todas y lo que iba a ser una demanda importante de tráfico desaparece y entonces, sin consultarnos al concesionario, sin consultar a OHL, la Comunidad de Madrid hace un acuerdo con el Ministerio de Fomento, que entonces era Gobierno socialista, para transformar esa obra en una prolongación de la línea de cercanías C5 de Atocha a Móstoles y que esa línea de cercanías siga a Navalcarnero. La idea se entiende porque naturalmente esa línea es la de más tráfico de España, la línea de cercanías de más tráfico de España entera y el darle continuidad hacia el municipio siguiente, que era Navalcarnero, se entiende, pero con eso la obra que estábamos haciendo y avanzando y gastando 300 millones para hacerla se quedaba sin contenido porque ya no íbamos a cobrar nosotros el tráfico.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Lo entiendo.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Lo iba a cobrar Renfe en la línea de cercanías y, claro, cuando se vacía de contenido la concesión, es cuando se crea un problema.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: ¿Considera usted que se abordan los proyectos de obras públicas con la misma eficiencia que otros emprendimientos privados?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Creo que en general sí. Creo también que hay ocasiones en que se pueden producir errores y creo sobre todo que la crisis de la que estamos hablando, del año 2008 a 2016, es la más importante en la historia del mundo y desde luego en la historia de España en un siglo. Ha sido una crisis gigante y se ha llevado por delante muchas cosas. Muchas radiales y concesiones que habrían sido rentables sin crisis, han dejado de serlo con ella.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: ¿Pero no cree que el papel, aparte de Estados Unidos, de los partidos políticos, de su involucración en las cajas de ahorros, de su falta de independencia en los controles donde fueron colocados —CNMV, Banco de España, etcétera—, también tuvieron que ver con la especial profundidad y los especiales efectos devastadores que tuvo la crisis en este país en comparación con otros de su entorno?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Es otro tema, pero coincido en que las cajas de ahorros en España han tenido muchísimos ejemplos de mala administración precisamente por la influencia política en las cajas.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Muchísimas gracias, señor presidente. Gracias, señor Villar Mir.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Cantó.

En representación del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Sicilia.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señor Villar. Le agradezco en nombre de mi grupo su presencia aquí. Son diferentes y numerosas las preguntas que quiero hacerle. Intentaré que sean muy concisas para que pueda precisar las mismas con el fin de que podamos ahondar en el contenido. Algunas de ellas incluso se pueden

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 53

responder con un simple sí o no, aunque es usted libre de poder hacer alguna apreciación, aunque insisto en que le agradecería brevedad.

Lo primero que quiero preguntarle es si tenía amistad con Álvaro Lapuerta.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Le conocí, como he indicado antes, cuando ocupé el Ministerio de Hacienda y la Vicepresidencia Económica del Gobierno, en el primer Gobierno de la Transición española. No conocía entonces a Álvaro Lapuerta, pero el primer día que vengo a este Congreso a hacer una presentación en la Comisión de Presupuestos, como corresponde al ministro de Hacienda, el presidente era Álvaro Lapuerta. Me encuentro sentado al lado de Álvaro Lapuerta y luego supe que era muy amigo de Manuel Fraga Iribarne, que era muy amigo mío y también vicepresidente del Gobierno en aquel primer Gobierno.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Señor Villar, le pregunto si usted tiene amistad con él.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Amistad no.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Ya nos ha contado cómo conoció al señor Lapuerta, pero le pregunto si tiene amistad, más allá de que lo conozca, que ya nos ha dicho que sí.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No. Quizá en toda mi vida habré estado con Álvaro Lapuerta en cinco ocasiones, contando estas del Congreso.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: El interés de saber si usted tenía amistad con Álvaro Lapuerta es porque el señor Bárcenas en su declaración ante el juez Ruz dice lo siguiente: Álvaro Lapuerta, por determinadas razones, me expresó su queja con respecto al presidente —al señor Rajoy— y que él había recibido para la campaña de 2011 una aportación de 300 000 euros de su amigo Villar Mir. Es decir, el señor Lapuerta le dice a Luis Bárcenas que su amigo —usted— le ha dado 300 000 euros para la campaña de 2011 y que él le llevó la aportación personalmente a Mariano Rajoy y que usted tenía especial interés en que el señor Rajoy se enterara de que estaba haciendo esa donación. Después Luis Bárcenas continúa diciendo que Lapuerta estaba muy disgustado porque nadie le había llamado a usted para darle las gracias por esa aportación y que entendía que era una descortesía y que incluso podía llegarse a suponer que el dinero no se había entregado. Por esto —insisto— es por lo que le preguntaba por esa amistad, porque, según el señor Bárcenas, el señor Álvaro Lapuerta —si esto es así— le definía a usted como amigo, si entendía usted que tenía amistad. Y al hilo de esto —termino de formularle la cuestión, señor Villar—, es verdad que en los conocidos papeles de Bárcenas aparecen anotaciones en las que usted está reflejado. En el año 2004 aparece una anotación con una entrada de dinero en ese manuscrito del señor Bárcenas —que el juez reconoce que es un estadillo en el que se recoge una presunta caja B del Partido Popular para financiarlo de manera ilegal—, aparece su nombre de manera clara y nítida, así como aportaciones en el año 2004 de 100 000 euros, en 2016 de 180 000 y en 2008 de 250 000. Por tanto, existe cierta correlación entre esto que se viene a decir sobre aportaciones que supuestamente, a juicio del señor Bárcenas en su declaración ante el juez, usted hace y lo que aparece en ese estadillo de la contabilidad en B que el propio señor Bárcenas realiza. No sé si tiene usted algo que decir a este respecto. Ya le he escuchado decir que no es cierto, pero insisto...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Digo más que eso. Digo que no creo que lo que se dice que dijo Álvaro Lapuerta sea verdad. Estoy seguro de que Álvaro Lapuerta no pudo decir esa falsedad de que había recibido de mí nada menos que 300 000 euros, que es la cifra que se ha citado.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: No, esto es lo que decía el señor Bárcenas ante el juez Ruz. Le he leído un extracto de su declaración.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Dice que lo había dicho Álvaro Lapuerta...

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Efectivamente.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ... y yo digo que no creo que Álvaro Lapuerta dijera eso. Digo que Bárcenas miente cuando dice eso y digo que el juez, cuando ha visto ese estado que usted me enseña, ha dispuesto mi sobreesimiento porque no lo ha creído él tampoco.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 54

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Señor Villar, yo no pongo en duda que usted aparezca o no; yo simplemente le pregunto y serán los tribunales quienes tengan que decidir.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Ni yo ni el juez hemos creído que ese estado era verdadero. No lo es.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Entonces, señor Villar, ¿por qué cree usted que el señor Bárcenas lo incluye en este estadillo? No digo que usted haya hecho esas tres entregas que aparecen, yo simplemente le pregunto por qué cree usted entonces que Bárcenas le incluye aquí.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No es mi papel enjuiciar la conducta de los demás y menos la del señor Bárcenas, que está acusado de delitos importantes.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Pero le hace una acusación muy grave, señor Villar, precisamente por la cual usted ha tenido que ir a los tribunales a dar cuenta.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No sé nada. El señor Bárcenas haría los manejos que hiciera con el dinero, no lo sé; pero sí sé que está condenado a consecuencia de ellos y no sé, en su justificación, qué papeles y qué números haría o qué diría. No lo sé. Lo que digo es que, en lo que se refiere a mí, miente.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: ¿No sabe entonces el motivo por el que el señor Bárcenas lo incluye en esos papeles?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No lo sé tampoco.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Por tanto, no tiene usted tampoco ningún tipo de razón por la que pudiéramos entender por qué Bárcenas hace esas anotaciones a su nombre.

Lo que sí dice la UDEF en su informe a raíz de los papeles de Bárcenas es que los mismos vienen a recoger entradas y salidas de fondos, es decir, flujos financieros, y que esas entradas se nutren de aportaciones de fondos realizadas por personas físicas vinculadas a empresas privadas que ostentan cargos importantes, como miembros de consejos de administración e incluso presidentes, consejeros o secretarios. Esto es lo que viene a decir la UDEF del análisis de esa documentación —de los famosos papeles de Bárcenas— y, tal y como decíamos, entre esos donantes aparece usted. Una cuestión importante es que la propia UDEF viene a señalar cómo casi todos los donantes no han cumplido con la Ley de financiación de partidos, puesto que aparecen donaciones que están por encima de los 60 000 euros que permite la ley. Algunas cantidades son mucho más elevadas, en su caso incluso de 250 000 euros, algo que, insisto, usted manifiesta que no es cierto y es verdad que los juzgados no han podido terminar de demostrar que esto fuera así. No obstante, también podríamos entender que, igual que el señor Bárcenas pueda —no sabemos por qué motivo— incluirle en este listado, usted lo niegue porque lo contrario sería reconocer que se ha saltado la ley donando más dinero del que permite la Ley de financiación. En cualquier caso, insisto en que esto lo han visto los jueces y, como usted bien apuntaba...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No es que el juzgado no haya podido demostrarlo, sino que ha decidido mi sobreseimiento. Es decir, ha dicho que eso no es verdad. Eso es así.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Bueno, el juzgado no ha podido terminar de demostrar todas estas cuestiones. No ha dicho que no sean ciertas, lo que ocurre es que, a juicio del juez, no se han encontrado las pruebas suficientes como para poderle acusar.

Paso a otra cuestión relativa a este mismo informe, señor Villar. La propia UDEF, en lo referente a OHL —que usted ha presidido durante un tiempo— dice que el grupo OHL obtuvo el 34,7 % de los contratos de los Gobiernos del Partido Popular, lo que representa el 60 % del volumen de contratación total de la empresa. Las aportaciones de los fondos que figuran vinculadas al señor Villar Mir, presidente y consejero de la compañía durante este periodo de tiempo, alcanzan el montante de 530 000 euros, que son las cantidades que sumarían esas tres entregas que antes les mencionaba. Dice la UDEF que existe, por tanto, una continuidad en las entregas en periodos de tiempo donde obtiene adjudicaciones de órganos gobernados por el Partido Popular. Señor Villar, quiero ahora preguntarle sobre las adjudicaciones. Ya me ha quedado claro que usted ha afirmado que no ha donado nunca dinero a cambio de adjudicaciones —así se lo hemos escuchado decir—, pero antes quisiera preguntarle por una persona. ¿Usted conoce a Adrián De la Joya?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 55

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Creo que he visto una vez en mi vida a Adrián De la Joya.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: ¿Y el grupo OHL ha mantenido algún tipo de negocio con él?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): El grupo OHL, cero.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: ¿Algún grupo en el que usted tuviera algún tipo de responsabilidad ha tenido algún tipo de...?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): He sabido que en el caso Lezo aparece la persona de Adrián De la Joya como habiendo tenido alguna relación con alguna persona del grupo. No tengo claro en qué ha consistido esa relación y tengo mucho deseo de que sea definitivamente investigado.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: ¿Podría ser algún tipo de negocio en África, en Burkina Faso?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Sí. En Burkina Faso quisimos hacer la adquisición...

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: De unas minas.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No como OHL, fue la empresa Ferroatlántica, una filial del Grupo Villar Mir de ferroaleaciones y metal silíceo, que es una gran consumidora mundial de mineral de manganeso. En Burkina Faso, que está en el centro de África, hay una excelente mina de manganeso que se llama mina Tambao, a 1000 kilómetros de la costa. Cuando tuvimos noticia de ella la estudiamos y quisimos adquirirla, pero no fue posible porque el Gobierno de Burkina Faso no nos la dio, debió recibir comisión o pagos de otro y se la dio a otro.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Una acusación bastante seria hacia el Gobierno de Burkina.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Y en aquella operación de Burkina Faso he sabido luego que en algo aparecía por algún sitio don Adrián De la Joya. No sé en detalle qué es lo que hizo.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: El señor Adrián De la Joya manifestó ante el juez que el señor López Madrid había hecho una transferencia de 1,4 millones, que tenían como fin —hablo del señor López Madrid porque estaba vinculado a su grupo— pagar al expresidente de la Comunidad de Madrid. Le hemos preguntado al señor López —que ha comparecido antes que usted— y nos ha dicho que él no hizo esa transferencia, que en cualquier caso habría que preguntarle al responsable del grupo. Por eso le pregunto, ¿sabe usted quién hizo esa transferencia de 1,4 millones que el señor Adrián De la Joya reconoce haber recibido y que dice que se quedó por una deuda que tenía su grupo con él?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No lo sé y tengo máximo interés en saberlo. Desde luego, he ordenado a mis letrados que abran un proceso de investigación para llegar a conocer en detalle todo el proceso de esa grave anomalía.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Es por esta cuestión por la que fue usted a declarar como investigado ante el juez García Castellón hace cuestión de unos meses. ¿Es así, no?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Sí, pero insisto en que en relación con esa operación, que es absolutamente irregular en mi opinión, no sé en este momento todavía cuál fue el proceso de concepción y realización de esa transferencia y he dado orden de que se investigue.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Es una transferencia importante como para que se pueda escapar. Entiendo que tenga usted interés en que se sepa. También es interés de la justicia poderlo saber, puesto que es una cuestión clave para ver si se estaba pagando algún tipo de mordida, en este caso al expresidente de la Comunidad de Madrid, a cambio de que se le pudiera conceder a su grupo la famosa línea de cercanías que antes se comentaba hacia Navalcarnero. En este caso...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Si me permite su señoría, diré como precisión que la adjudicación de Móstoles-Navalcarnero sí me la sé y la he estudiado en este momento. Fue una adjudicación absolutamente regular; solo había presentadas dos ofertas. La de OHL era mejor que la de otra constructora y además fue decisivo también que OHL renunciara a una banda de ingresos mínimos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 56

garantizados que había en el pliego y que la otra empresa no renunciara a esos ingresos mínimos garantizados, y con eso la superioridad de la oferta de OHL fue indiscutible y, como consecuencia, fue rotundamente claro desde el primer día que en aquella adjudicación —está completo el expediente de contratación, que así lo dice— la mejor oferta era de OHL. No tenía sentido pensar que, siendo indiscutiblemente ganadores del concurso, nadie tuviera la idea de pagar una comisión a nadie. Nunca hemos pagado, pero en ese caso tendría que haber sido un necio al que se le ocurriera pagarla.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Pues por esa causa, señor Villar Mir, es por el que el señor López Madrid está ante los tribunales y a usted lo han citado para que pueda aclararlo...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): A mí me han citado...

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: ... como investigado.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ... porque era el presidente de OHL.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Sí, claro, para que usted pueda aclarar este tipo de cuestión porque evidentemente está afectado.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Y estoy haciendo el mayor esfuerzo por colaborar con la justicia para aclarar del todo ese proceso.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Sí, porque, como le digo, a usted le puede parecer ilógico, pero no le parece así a los expertos de la Guardia Civil, que han llevado a cabo diferentes pruebas que han hecho, insisto, que se impute al señor López Madrid, entre otros, precisamente por eso, por una transferencia realizada en septiembre de 2007 de 1,4 millones de euros desde la filial mexicana de OHL a una cuenta suiza del Anglo Irish Bank, controlada por la sociedad panameña Lauryn Group. El dinero —afirman estos investigadores de la Guardia Civil— tenía como objetivo recompensar a Ignacio González por su presunta mediación para que la constructora que llevara las obras de ese cercanías fuera la constructora OHL, que logró el contrato solo un mes después de este pago. Esto es lo que dicen los investigadores, lo que el juez está tratando de investigar, insisto, y el motivo por el que usted fue llamado a declarar hace tan solo unos meses. Esta es una de las que se están investigando, el pago de una presunta comisión, ojalá lo podamos aclarar.

Hay otra cuestión que me gustaría preguntarle para concluir, porque hay otras muchas a las que ha contestado y no pretendo cansarle volviendo a repetirle algunas de las cuestiones que el resto de portavoces han planteado. Me gustaría leerle la declaración del señor Francisco Correa ante el juez el pasado octubre de 2017. Le pregunta la fiscal: ¿Qué sociedades pagaron esas comisiones? Y el señor Correa dice: A mí no, a Plácido Vázquez. Dice la fiscal: Que usted recibió una parte, porque recibió una parte. Y en este caso Francisco Correa responde: Porque Plácido Vázquez y yo trabajábamos en conjunto. Él me traía... Oye, mira, la compañía OHL me ha dado esta petición de obra y a ver si la puedes gestionar. Y yo intentaba gestionarla con don Luis Bárcenas y, si salía adjudicatario, nos daba la comisión. Grandes compañías: OHL, ACS, Dragados. El señor Correa menciona en su declaración ante el juez, y a preguntas del fiscal, que al parecer hay grandes empresas, grandes constructoras —en este caso, menciona a OHL, entre otras— que pagan comisiones a cambio de que se les adjudiquen obras. No sé si usted ha tenido oportunidad de conocer esta declaración del señor Correa.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No la conocía, pero le digo más, no conozco al señor Correa. No le he visto nunca en mi vida, ni una sola vez. No le he saludado nunca, ni en actos públicos ni privados. No sé nada del señor Correa ni deseo saberlo, porque parece que ha tenido un comportamiento irregular. Cero, no conozco a Correa.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Señor Villar, ¿cómo puede afectar a una compañía como OHL verse implicada en este tipo de cuestiones? Digo, al menos, que gente de dudosa reputación ponga en cuestión la manera de obtener obras. Insisto, es una declaración del señor Correa, yo no le doy ningún tipo de veracidad ni se la quito, serán los tribunales quienes tengan que hacerlo, pero el hecho es que esto hace que ustedes aparezcan en los medios de comunicación con una imagen que usted podrá entender que no es muy buena, porque le acusan de estar pagando diferentes comisiones a cambio de obra. Pero lo

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 57

mismo ocurre con esta que le acabo de decir que se está investigando por parte del juez García Castellón, la línea férrea de Móstoles-Navalcarnero. ¿Qué daño puede hacer a una compañía como OHL?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Le hace un daño muy importante y que yo lamento mucho. Si bien, hablando con rigor, las dos personas que han hecho manifestaciones dañinas para OHL han sido dos señores, el señor Bárcenas y el señor Correa, que están gravemente condenados por falsedad, entre otras cosas.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Una última cuestión, señor Villar. Me reconoce usted, que, evidentemente, es un grave perjuicio para OHL, de la que usted ha sido presidente, o para el Grupo Villar Mir, en el caso de algunas otras de las manifestaciones que se han hecho...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): De las falsedades de Bárcenas y de Correa. Son graves.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Le quiero preguntar, para terminar, al hilo de esta declaración del señor Correa que usted me dice que no conocía...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No le conozco de nada.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: No, digo la declaración, no digo el señor Correa. Al hilo de esta declaración que mantiene el señor Correa en la que manifiesta que compañías como OHL pagan comisiones para obtener obra, o al hilo también de lo que el señor Adrián de la Joya ha manifestado de ese pago de una comisión de 1,4 millones, ¿piensa usted emprender algún tipo de acción legal contra estas personas o contra el señor Bárcenas, que le ha mencionado a usted como donante del Partido Popular de una manera irregular, puesto que se salta la ley de financiación? ¿Piensa usted, si todo queda aclarado, si se demuestra ante los tribunales que usted no tiene ningún tipo de causa, tomar algún tipo de acción contra estas personas por haberle difamado?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Lo consultaré con mis letrados, pero el señor Bárcenas ha tenido ya su castigo. El juez que ha entendido de esas declaraciones del señor Bárcenas ha condenado gravemente al señor Bárcenas y ha sobreseído a mi persona. El juez ha decidido.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: ¿Piensa querellarse contra el señor Bárcenas, dado que el juez ha sobreseído la causa en la que usted estaba implicado?

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Dejaré a mi letrado que lo decida él, pero el señor Bárcenas, repito...

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Pero usted tendrá que tomar la última decisión, señor Villar.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): ... ha tenido ya la pena de la condena dispuesta por el juez, más que una querrela, y del sobreseimiento mío.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Por tanto, usted no sabe todavía si va a querellarse contra el señor Bárcenas por haberle inscrito en...

El señor **VILLAR MIR** (OHL): No sé cuántos años tiene de condena encima ya el señor Bárcenas.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Sí, ya, pero no es cuestión de lo que tenga el señor Bárcenas sino de la intención que usted tenga hacia la difamación que usted defiende que ha hecho el señor Bárcenas hacia su persona.

El señor **VILLAR MIR** (OHL): Consultaré con mi letrado si vale la pena perder tiempo y dinero en eso, porque cualquier querrela de estas acaban costando tiempo y dinero también. Y ya el señor Bárcenas tiene en este momento un castigo encima muy serio con mi sobreseimiento.

El señor **SICILIA ALFÉREZ**: Por mi parte nada más, señor presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Sicilia.

Por último, tiene la palabra en representación del Grupo Parlamentario popular el señor Molinero.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 50

24 de abril de 2018

Pág. 58

El señor **MOLINERO HOYOS**: Muchas gracias, señor presidente.

Bienvenido, señor Villar Mir, a esta comparecencia. Muchas gracias por su intervención, por la lección de historia y de economía que ha impartido en esta Comisión y gracias por las explicaciones que ha dado. La verdad es que han sido clarificadoras de lo que es el objeto de esta Comisión. Hemos estado casi dos horas escuchándole, pero de esas dos horas sí que hay que extraer qué es lo importante. Y lo importante es cuál es el objeto de esta Comisión, que es la presunta financiación ilegal del Partido Popular. No le voy a formular ninguna pregunta, solo le voy a explicar la posición del Grupo Parlamentario Popular en este tema.

Para el objeto de esta Comisión lo más clarificador e importante que ha dicho usted es que no ha pertenecido a ningún partido político, por tanto no tiene ninguna responsabilidad política, y jamás ha pagado a ningún partido político. Por consiguiente, no tiene ninguna vinculación en cuanto a presunta financiación irregular, ilegal o como quiera. Eso es, a mi juicio, lo más importante de toda su declaración.

Señor Villar Mir, desde el Grupo Parlamentario Popular hemos manifestado nuestra posición contraria a esta Comisión y lo hemos hecho porque considerábamos que era innecesaria porque había unos procedimientos judiciales por medio que, de alguna manera, podían influir en el compareciente en su derecho de defensa. Por tanto, siendo respetuosos con su derecho de defensa no queríamos formularle ninguna pregunta que, de alguna manera, pudiera perjudicarle. Además, considerábamos que era innecesaria porque las preguntas que le han formulado son preguntas que entran dentro del ámbito de la jurisdicción penal; se extraen preguntas de informes policiales, de declaraciones de testigos o imputados y documentos que están judicializados. ¿Por qué se está haciendo eso? Porque, de alguna manera, se trata de buscar una conexión entre las donaciones, por un lado, y las adjudicaciones, por otro. Esa línea la deben seguir los juzgados, no esta Comisión, ya que aquí lo único que se busca es la responsabilidad política que podría haber.

Aquí se están mezclando cosas hasta el punto de que a usted le han preguntado, dentro del caso Púnica, sobre la famosa caja B del Partido Popular y respecto a eso, precisamente, se dictó un auto por el juez Ruz que archivaba el tema. Sin embargo, se ha insistido preguntando, cuando no se debería haber preguntado sobre ese tema ya que está archivado, pero se insiste. También hemos considerado que esta Comisión no tenía un objeto cierto, hasta el punto en que nos hemos visto obligados a solicitar el amparo del Tribunal Constitucional, dada la incertidumbre que crea el objeto. Fíjese la incertidumbre que nos crea el objeto al no delimitarlo desde el punto de vista material y temporal, que se ha vinculado el franquismo con el Partido Popular. **(Rumores)**. Lo habrá oído usted a algún portavoz que me ha precedido. Tratan de vincular el franquismo con el Partido Popular. **(Risas)**. Hemos tenido suerte de que no se hayan remontado a la Edad Media, a la época de los Reyes Católicos... Hemos tenido suerte, señor Villar Mir.

Pero hay una cosa en la que usted ha dado en la diana y es cuando se ha referido a la corrupción. Comparto su opinión pero es que, en privado, todos los portavoces la comparten: la corrupción no es un fenómeno que afecte solo a los políticos ni a las siglas de los partidos, la corrupción es una lacra que afecta y que viene precedida por las personas que integran esos partidos o determinadas empresas, es decir, los corruptores y los corrompidos. Esa habría sido la principal función de este Parlamento y para eso se crea —como ha dicho otro portavoz que me ha precedido— la Comisión para la auditoría de la calidad democrática, la lucha contra la corrupción y las reformas constitucionales y legales y, dentro de ella, una subcomisión de financiación de partidos. Lástima que en los dictámenes no hayamos intervenido, que haya sido excluido el Partido Popular, pero ahí está ese informe. Esa Comisión trataba, de alguna manera, de diagnosticar cuáles eran los problemas de la financiación de los partidos y qué medidas había que tomar para solucionarlos. Como no se ha seguido esa lógica parlamentaria, se ha creado esta Comisión. No tiene sentido que, sabiendo que han existido otros partidos que se han financiado irregularmente de empresas, se haya creado una comisión para investigar única y exclusivamente al Partido Popular. Por eso es por lo que no creemos en esta Comisión y por eso consideramos que esta Comisión está perdiendo credibilidad y eficacia, porque se está investigando a un partido cuando ha habido aquí comparecientes que han señalado a otros partidos en esa financiación. Por lo tanto, no le voy a hacer ninguna pregunta. Muchas gracias por su comparecencia.

Muchas gracias, señor presidente. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE**: Muchísimas gracias, señor Molinero.

Con esta intervención finaliza la sesión de hoy. Gracias.

Se levanta la sesión.

Eran las dos y veinticinco minutos de la tarde.