

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 32

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Clavell.
Debemos concluir agradeciendo su comparecencia al señor Mayor Oreja.
Suspendemos la sesión hasta las seis y media. Gracias.

Eran las cinco y cincuenta y cinco minutos de la tarde.

— **DEL SEÑOR DEL RIVERO ASENSIO (EXPRESIDENTE DE SACYR VALLEHERMOSO), PARA INFORMAR EN RELACIÓN CON EL OBJETO DE LA COMISIÓN. (Número de expediente 219/001353).**

El señor **PRESIDENTE**: Reanudamos la sesión.

Tendrá ahora lugar la comparecencia de don Luís del Rivero Asensio, al que agradecemos, por supuesto, su comparecencia. Tal y como se acordó en la Comisión en su sesión del 24 de mayo de 2017, el compareciente irá contestando las preguntas que vaya formulando cada portavoz por un tiempo total no superior a veinte minutos, diez para el portavoz y diez para el compareciente. En cuanto al orden de formulación de las preguntas, se tendrá en cuenta el criterio aprobado también por la Comisión en la antes citada sesión, de manera que intervendrán, en primer lugar, los grupos parlamentarios que han solicitado la comparecencia, de mayor a menor, y a continuación los que no lo han solicitado, de menor a mayor.

En este caso, aunque debería comenzar el Grupo Parlamentario Confederal de Unidos Podemos, han accedido a la solicitud del señor Tardà de que intervenga en primer lugar el Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana. Por lo tanto, tiene la palabra el señor Tardà.

El señor **TARDÀ I COMA**: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero agradecerle a usted mismo y a los compañeros diputados que se me haya permitido hablar en primer lugar. Gracias.

Señor Del Rivero, en primer lugar, quiero hacer un pequeño preámbulo, corto, sucinto. Como usted sabe, esto no es un tribunal y nuestra misión no es buscar responsabilidades penales, sino políticas. Y hoy lo que pretendemos nosotros es su ayuda —si quiere entrecomillarlo, lo hace— para que nosotros podamos entender cómo funcionaba un sistema que, a nuestro entender, era estructuralmente corrupto y que desconocemos si lo sigue siendo, pero que tenemos todo el empeño en evitar que pudiera serlo en el futuro. Esta es nuestra función y nuestra obligación como diputados y diputadas. Usted ha sido una persona importante. Sacyr ha sido y sigue siendo una de las empresas concesionarias más importantes del Estado, y como presidente se ha movido en círculos que para muchos de nosotros son ajenos y escapan incluso a nuestra comprensión. Por ello, su presencia aquí es importante.

Las autoridades suizas advirtieron en el año 2014 de dos cuentas en el país helvético de los expresidentes de Sacyr, Luís del Rivero y José Manuel Loureda, en su investigación sobre la trama Gürtel, al rastrear pagos por 1 millón de euros que les hizo el empresario Amando Mayo, imputado en la trama Gürtel, desde su cuenta en el país helvético. Esto fue una información de la agencia EFE. Es decir, no hay más que lo que dijo esta agencia de noticias. En los cuatro mil documentos remitidos por Suiza al juez del caso Gürtel, Pablo Ruz, hay diecinueve cuentas de personas vinculadas a la trama. Las de los expresidentes de Sacyr fueron halladas a raíz de la petición de la Agencia Tributaria para seguir el rastro de la cuenta a nombre de Zorak Associated, que Amando Mayo, presunto testaferro de Gürtel, abrió, y donde tenían cuentas el señor Del Rivero y el señor Loureda.

Ahora paso a preguntarle lo siguiente, a fin y efecto de que usted pueda responder. ¿Recibió transferencias a cuentas de su nombre, de parte del empresario Amando Mayo? Si es así, ¿cuál fue el motivo por el cual recibió dichas transferencias?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de SACYR Vallehermoso): Bueno, ante todo, buenas tardes a todos ustedes. Les agradezco la oportunidad que me dan de estar aquí. Como verán, yo no he venido ni con abogados ni con ninguna otra una serie de gente, y estoy encantado de contestarle a usted, señor Tardà, o señor portavoz, no sé cómo se le dirá, pero en este caso...

El señor **PRESIDENTE**: De las dos maneras.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 33

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de SACYR Vallehermoso): Bien, muchas gracias.

Señor Tardà, primero ha hecho una introducción sobre aquello en lo que realmente yo podría colaborar o sobre cuestiones que les son lejanas, etcétera. No sé si empezar por ahí o por la pregunta directa que me hace sobre una transferencia.

El señor **TARDÀ I COMA**: Por donde usted considere oportuno.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de SACYR Vallehermoso): Bien, pues mire, seguiré su orden y procuraré ser rápido para que le dé tiempo de hacer el máximo número de preguntas antes de salir en el AVE o en el medio de transporte en el que vuelva a Barcelona.

Realmente, yo soy un residuo de la combustión; o sea, yo soy una persona que ha estado en la combustión, he estado metido donde usted decía, en muchos sitios, pero hace ya siete años que no estoy, fruto precisamente de esa combustión, de ese siempre decir la verdad, de ese siempre intentar estar en el lado de los buenos; y eso me hace que ahora tenga otras ocupaciones, como estar dedicado a mis nietos, a viajar, a la historia, etcétera. Pero sí que es verdad que estuve en el ojo del huracán. Yo, a los veintidós años ya era ingeniero de caminos y, después de catorce años en Ferrovial, fundé una compañía que llegó a obtener una capitalización bursátil en 2006 de 15 000 millones de euros —en aquel momento, al cambio, estaba en 20 000 millones de dólares—, todo ello empezando con una mano delante y otra detrás.

Yo fundé esa compañía junto con el señor Loureda, este señor que usted dice de Suiza. Yo puse 12 millones de pesetas; el señor Loureda, 16; el señor Riezu, 12, y la compañía SATO, 40 en maquinaria. En 1986 fundamos una compañía que cuando a mí me echaron de la compañía que yo había fundado, trabajaba ya en los cinco continentes y había sido adjudicataria de las obras más complicadas del mundo en ese momento, como el Canal de Panamá, por cierto, siempre sin ayuda de nadie. En concursos exteriores verá que nunca aparece ni Corina ni san Corina. Otras obras fueron la construcción de la mayor desaladora del mundo en Perth, Australia; la mayor desaladora de Israel, en Ashdod, y es muy complicado hacer una desaladora en Israel con la competencia de IDE, que es la compañía judía más importante en estos temas; el puente de Mesina, que era el puente de 3300 metros sin apoyos, que desgraciadamente no se hizo por el sismo que hubo en L'Aquila. Es verdad que yo he estado en todos esos sitios y es verdad también que he salido precisamente por haber sido siempre defensor de la verdad y de la pureza. Si quieren, entramos en esa cuestión, pero no creo que sea el motivo y quizá ni le interese. Un día, si quiere, me tomo un café con usted y se lo cuento.

Por lo tanto, ¿qué es lo que se puede hacer? Pues mire, yo creo que una de las cosas que se puede hacer es lo que nos ha hecho aquí. En estos temas iniciales, sobre todo en lo que más conozco, que son los papeles de Bárcenas, había una posibilidad de delito penal, que era el cohecho o incluso el tráfico de influencias. Es evidente que el cohecho no podía existir y es evidente porque la relación no era con el funcionario. Es evidente que no podía existir tráfico de influencia; es evidente que cualquiera que viera las adjudicaciones que, por ejemplo, en el caso de Sacyr, que según la UDEF —es verdad que decía que era provisional— eran 1600 millones de euros. En ese período de Gobiernos del PP, como muy bien dice la IGAE, eran 6000 millones, y es verdaderamente estúpido pensar que con 6000 millones de adjudicaciones, las coimas —por entendernos en el lenguaje corriente al que yo estoy acostumbrado— eran 480 000 euros. Como los miles de millones nos confunden —a mí menos por mi formación matemática—, dividamos por 1000. Entonces, donde pone 6000 millones, si dividimos por 1000, nos quedamos en 6 millones; si 480 000 lo dividimos por 1000, se queda en 480; es decir, por una obra de 6 millones, había que dar un billete de 500 y te devolvían uno azul de 20. Eso era ridículo, pero se pretendió hacer creer a la gente por todos —los que aquí están, los periodistas, etcétera— que había un cohecho, un delito penal y que por un lado entraba dinero y por otro lado salían obras. Eso era claramente mentira, era falso. No sé cómo se colaboró con eso.

Podríamos pasar a un segundo nivel, y que a lo mejor alguien ha dado dinero para alguna cosa que puede ser delito; no delito, falta administrativa, según la Ley de Financiación de los Partidos Políticos desde 1987 y luego desde 2007. Podría ser, pero los sujetos pasivos de la Ley de los Partidos Políticos eran los propios partidos políticos. No tenían que haber pedido o no tenían que haber aceptado si alguien... Luego eran ustedes, los políticos, los que no tenía que haber pedido ni que haber aceptado.

Mire, le voy a decir una cosa, usted no, pero muy al lado suyo sí que había un caso en el cual sí que había el *tres per cent* y el caso Millet, ahí sí había una relación directa, pero no en Esquerra Republicana. Y yo le digo una cosa, en el tiempo en el que Convergència estuvo en el poder, nosotros no tuvimos obras

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 34

con Convergència. Sin embargo, cuando ustedes estuvieron en un tripartito, Esquerra, el PSC... Entonces, sí tuvimos obras. ¿Por qué? Porque no había que pagar. Por lo tanto, ya le he dicho un poquito qué es lo que hay que hacer. Pues no pedir. Ese es el primer caso.

En el segundo asunto, mire, hay una cosa que es la dirección y otra el sentido. Usted me habla de esas cuentas que salieron de 100 000 euros en mi caso y de 1 millón en el caso del señor Loureda, anterior presidente y fundador conmigo, y lo engloba en 1 millón, como si el millón fuera mío, pero voy a decir solo lo mío, que eran 100 000. Una cosa es la dirección y otra el sentido. Todo el mundo puede comprender que un contratista podría, a lo mejor, pagar para que le dieran —podría, no lo sé—, pero desde luego recibir, eso ya es más complicado, porque entonces tendríamos que ser verdaderos maestros. Hubiéramos hecho que nos dieran obras en el acervo de lo que cuentan y encima nos pagaban. Es evidente que eso no tiene nada que ver con Gürtel ni con san Gürtel. Esa es una transferencia de unos asuntos que señor Loureda y yo teníamos con el señor Amando Mayo. A continuación de salir eso, me acuerdo que me dijeron en un desayuno, que luego salió en el telediario de La 1: Oiga, ¿pero usted tiene dinero en Suiza? Pues sí. Pero le voy hacer un paréntesis, tener 100 000 en Suiza es una cosa vergonzante, porque si uno tiene dinero en Suiza, como ya tenía al padre del señor Pujol en 1953, cuando Franco público en el Boletín Oficial del Estado todos los señores que tenían dinero en Suiza, pues es evidente que tenían cantidades mucho más potentes; habría que tener 2000 como tenían otros señores, o preguntarle al señor Falciani. Es evidente que yo tenía ese dinero siempre declarado y tenía dinero en Suiza, igual que ahora mismo el 5% de mi patrimonio está fuera de España, está en Estados Unidos, está en Alemania, está en Francia, pero siempre declarado. Más o menos el 2% de mi patrimonio está en Estados Unidos, el 2% está en Alemania, el 1% está en Francia y el 95% está en España. Y créame cuando le digo que yo sería un auténtico maestro si encima fuera receptor de dinero en el tema Gürtel. Se lo quiero decir, esto no tiene nada que ver con ese asunto, está declarado. Y le digo que entonces y ahora más, porque como residuo de la combustión me permite dedicarme más a mis asuntos personalmente, el 5% de mi patrimonio está fuera de España y el 95% está en España.

El señor **TARDÀ I COMA**: Muy bien, no me parece mal. Yo le agradezco que se haya explayado, pero...

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Perdone un momento. Como yo tengo costumbre de hablar muy bajo y he visto algunas grabaciones, a lo mejor me estoy excediendo y estoy hablando demasiado alto, y entonces le pido que me disculpe usted.

El señor **TARDÀ I COMA**: No, no, al revés. Yo solamente quiero que entienda cuál es nuestra función. También debo decirle que, en caso de que usted estuviera en nuestro lugar —bueno, no puedo hablar por todos—, se daría cuenta de las dificultades que tenemos, puesto que en muchas ocasiones, y me remito a que esto es una Comisión de investigación, andamos con pocas luces. Pero, repito, nuestra obligación es intentar descubrir algunas de las cuestiones que, una vez resueltas, pueden permitirnos construir un presente y un futuro distinto en ese sentido.

¿Usted tiene constancia de la existencia de pago de donaciones al Partido Popular por parte de grandes constructoras? Es decir, no digo que ustedes lo hicieran, le pregunto si usted es consciente, trasladado a aquel momento, de que esto formara parte, no digo de forma troncal, pero que formara parte de la normalidad. Y siempre digo que esta es una Comisión de investigación en relación con el Partido Popular, pero doy por supuesto que otros partidos políticos también se habrían podido beneficiar y doparse en ese sentido. Es decir, si usted, que seguramente es una persona muy inteligente y una persona de éxito que ha construido un imperio —entrecomillado—, ahora, que ya está un poco —permítame— de vuelta de todo, puede decirnos si cuando ejercía plenamente su profesión de empresario realmente formaba parte de la norma dopar a los partidos políticos. ¿Sabe por qué se lo digo? Porque aquí la pregunta que nosotros nos hacemos siempre es: ¿qué es primero, el huevo o la gallina? Es decir, ¿hubo partidos políticos que se dejaron dopar porque les interesaba? O era al revés, ¿eran los políticos los que buscaban el dinero para ofrecerse? Bien, esta es nuestra cuestión. Yo no me creo —entrecomillado, no quiero ofender— que una persona tan inteligente como usted —si no, no habría construido lo que ha construido—, no nos pueda decir ahora si realmente formaba parte de la cultura empresarial de la época el dopar. Esta es la gran ayuda que podría hacernos usted hoy aquí.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 35

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Señor Tardà, yo me voy a permitir decirle una cosa de antemano. Yo sé que usted solo tiene veinte minutos.

El señor **PRESIDENTE**: Entre los dos tienen veinte minutos.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Yo le rogaría, por si me quiere preguntar más cosas, que fuera más al grano, porque si no, nos quedamos...

El señor **TARDÀ I COMA**: No, no, si con una respuesta honesta, yo ya me daría hoy por muy satisfecho, pero si la contestara de verdad.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Por supuesto, yo siempre contesto.

El señor **TARDÀ I COMA**: Si usted contesta esta pregunta, para nosotros será fundamental a la hora de elaborar las conclusiones de esta Comisión. Para nosotros decir que esta persona —usted— nos dijo esto, esto, esto y esto, es fundamental.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Señor Tardà, yo siempre voy con el pecho y la cara por delante. No había ni entonces ni ahora un tema de comprar a los partidos políticos para ahorrarnos tal o cual rápidamente, eso es absurdo. Además, en tal caso, las grandes compañías en esos papelitos... Porque es verdad que Bárcenas los hizo, él lo ha dicho, aunque a saber si los hizo cuando dice que los hizo, eso ya es distinto; a lo mejor los hizo en dos meses, porque no se ha investigado y no se ha querido investigar la antigüedad del papel, la antigüedad de la tinta, etcétera. No se ha querido investigar una serie de cuestiones, como por ejemplo que tenga la página 14 y la página 15 en unas cuentas que son distintas de lo mismo. Yo se lo digo: no, no existía ni ha existido esa cultura de las empresas españolas. Además, fíjese usted, no aparece en esa cuenta Ferrovial —que por cierto, sí aparece en el Palau—, no aparece Dragados y no aparece Acciona. A lo mejor, si uno busca en esos famosos papeles, en las carpetas no sé si aparece Necso, pero no aparece en ese reflejo. No existía ni lo necesitaban las empresas españolas. Y lo que es más grave, no lo necesitaban los partidos políticos con la Ley de Financiación de Partidos Políticos que tenían, no lo necesitaban. Otra cosa bien distinta podría ser un partido *ex novo*, que llegara y tal. Los partidos políticos no necesitaban doparse. Pudieron haberlo necesitado al inicio de la democracia, y para eso estuvieron «ni Flick, ni Flock» o la comisión Adenauer dando dinerito en los primeros momentos. No existía, no lo necesitaban los partidos políticos; otra cosa distinta es la naturaleza humana. Puede haber golfos entre los cardenales, entre los jueces, entre los obispos, entre los ingenieros de caminos y entre los artistas del circo, pero no existía ni jamás ha existido tal. El único sitio en el que existía sistemáticamente el *tres per cent* ya sabe usted cuál es porque lo tiene muy cerca, y no eran ustedes precisamente. Le quiero decir eso porque todo este tema ha causado un muy importante mal a las empresas constructoras españolas en el mundo, que eran las primeras y hoy están comenzando a ser desplazadas por las chinas por todo este asunto de la corrupción que ha salido. Ustedes tienen que saber muy claramente que este tema de los papeles de Bárcenas no podía tener en una nube, por ejemplo en el caso de Sacyr, de 470 adjudicaciones y tres o cuatro apuntes. ¿De qué estamos hablando? Por mucho que dijera la UDEF, no existía. Y le voy a decir muy claro lo que tienen que hacer, procurar que en sus partidos no haya gente que pida dinero, eso es lo que tendrían que hacer.

El señor **PRESIDENTE**: Han consumido los veinte minutos, señor Tardà.

El señor **TARDÀ I COMA**: Agradezco sus recomendaciones morales. Pertenezco a un partido político con ochenta y siete años de historia y no tenemos casos de corrupción. Digo esto para que quede claro que me ha parecido un tanto reduccionista y quizás no demasiado propio de una persona como usted pasarlo por alto, porque de alguna manera usted ha afirmado que no ha existido dopaje por parte de las empresas.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Sistemático. Otra cosa es —ya lo he dicho— que personas golfas hay en todos sitios, entre los cardenales, etcétera.

El señor **TARDÀ I COMA**: Sí, se lo agradezco.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 36

El señor **PRESIDENTE**: Lo lamento pero ha terminado el tiempo.

El señor **TARDÀ I COMA**: Esto es como decir que los casos de pederastia en la Iglesia católica no afectan a su estructura.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No soy un entendido en la Iglesia católica.

El señor **TARDÀ I COMA**: Hombre, eso espero. Me refiero a que si ha habido dopaje por parte de empresarios, supongo que el valor de su función es que representaban a la empresa. Pero bien, esto ya corresponde al nivel de las conclusiones que redactemos. Me ha parecido un tanto reduccionista por su parte que separe lo uno de lo otro. En todo caso, agradezco su sinceridad y agradezco su intervención.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Tardà.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Si el señor presidente me permite un segundo...

El señor **PRESIDENTE**: No tenemos tiempo, un segundo.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Señor Tardà, créame, Sacyr era de las perjudicadas de que se produjeran cosas de ese tipo no solo en España sino en el mundo.

El señor **TARDÀ I COMA**: En todo caso, estoy muy agradecido.

El señor **PRESIDENTE**: Muy bien.

En representación del Grupo Parlamentario Confederal de Unidos Podemos-En Comú Podem-En Marea, tiene ahora la palabra la señora Bescansa.

La señora **BESCANSA HERNÁNDEZ**: Gracias, señor presidente.

Le pido que retome el hilo justo donde lo dejó el señor Tardà. Usted ha afirmado que no ha habido dopaje sistemático y que otra cosa son los casos personales e individuales. Háblenos de los casos personales e individuales de dopaje.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Yo lo casos individuales no los conozco. Sé que pueden haber existido, pero no tengo constancia de los mismos; lo único que podría hacer sería meterme en un zarzal si dijera tal cosa, que a lo mejor está pasada en el tiempo. Lo que sí le puedo decir es que la naturaleza humana es tal que en todos los sitios existen problemas. Lo que sí le digo a usted es que las empresas constructoras españolas no dopaban a las administraciones. Usted no lo sabe porque a lo mejor no estaba en ninguna Administración todavía, pero ya lo estará, o lo están ahora, y sabrán que esto no es así.

También se ha dicho algunas veces que sí las dopaban los bancos mediante la condonación de las deudas, y creo que eso sí que pertenece al pasado, a la fase anterior de las leyes de financiación de partidos políticos.

La señora **BESCANSA HERNÁNDEZ**: Sin lugar a dudas, los bancos han financiado de manera legal, pero completamente ilegítima, los grandes y los pequeños partidos en este país desde el año 1978 hasta la fecha, lo cual es una auténtica vergüenza, y en eso estamos completamente de acuerdo. Pero eso no invalida el hecho de que en esta sesión estemos en una situación diferente a la que hemos tenido la mayor parte de las sesiones de esta Comisión, porque ahora mismo —desde hace dos meses— tenemos una sentencia sobre la primera parte del caso Gürtel, que demuestra como hecho probado la existencia de una contabilidad B en el Partido Popular, la existencia de una financiación ilegal por parte del Partido Popular, y los informes acreditados por parte de la UDEF sobre los papeles de Bárcenas, la correlación correcta, idéntica, exacta, entre los ingresos de dinero registrados en los papeles de Bárcenas y los ingresos de cantidades fragmentadas en las distintas cuentas del Partido Popular. Así que ahora estamos en una situación distinta.

Ya no vamos a discutir sobre si hubo caja B o no hubo caja B en el Partido Popular, porque eso ya es una verdad judicial. Por tanto, no estamos aquí para discutir ese tipo de cosas, pero yo voy a ser muy concreta. Como usted le pedía al señor Tardà preguntas concretas, yo voy a hacer preguntas muy

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 37

concretas. ¿Podría usted decirme, aproximadamente, durante el tiempo en que usted fue presidente del Grupo Sacyr, entre el año 2004 y el año 2011, cuántas veces visitó la sede del PP en la calle Génova?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Primero, le voy a contestar sobre el comentario general que ha hecho. Que yo sepa, y no soy un experto en esto —usted sí lo debe saber—, la sentencia sobre el caso Gürtel se refiere a dos ayuntamientos del Partido Popular, y se refiere...

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: Como no tenemos mucho tiempo, le voy a pedir que responda de manera puntual a las preguntas que le hago, porque ese tipo de valoración política sobre una sentencia judicial está fuera del objeto de esta Comisión. La pregunta es muy fácil: Entre el año 2004 y el año 2001, periodo en el que usted fue presidente de Sacyr, ¿aproximadamente cuántas veces visitó la sede del Partido Popular en la calle Génova?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Yo no soy una máquina, pero sí le puedo decir las veces que yo visité la sede del Partido Popular en la calle Génova, aunque no tenga una memoria tan prodigiosa como usted.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: Aproximadamente.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Por lo que yo tengo apuntado aquí, que es hasta el año 2009, por ejemplo el 15 de octubre desayuné con el señor Rajoy en la calle Génova. Tengo anotado que el 30 de julio de 2007 estuve con el señor Rajoy en la calle Génova. Tengo anotado que el 30 de mayo de 2007 estuve con el señor Rajoy en la calle Génova y que el 14 de marzo de 2007 estuve con el señor Rajoy en la calle Génova. También estuve con la señora Cospedal, no en la calle Génova sino en Maudes, cuando era consejera, pero en la calle Génova estuve el 3 de octubre de 2008.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: Usted iba con frecuencia, entonces.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No, he ido esas veces. ¿Qué considera usted con frecuencia?

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: Todas las que ha mencionado usted se reunió con el que hasta hace pocos meses era el presidente del Gobierno.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Bueno, es que yo no iba a reunirme con el bedel del Partido Popular.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: Perfecto, esa era la siguiente pregunta.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): He entendido que usted se interesaba por las reuniones en las que yo he ido a ver a los responsables del Partido Popular, y esas son las veces que he ido que yo tengo apuntado en mis agendas.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: ¿Usted ha ido alguna vez a la sede del Partido Popular en Génova y se ha reunido con alguna persona que no fuera Mariano Rajoy?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): ¿Qué no fuera el presidente o el secretario general?

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: Perdón, el presidente o el secretario general.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: O sea, usted siempre que ha ido a Génova se ha reunido con el secretario general o con el presidente del partido.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Otra cosa es que alguna vez hubiese podido haber otras personas.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 38

La señora **BESCANSA HERNÁNDEZ**: Más gente. Correcto.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Eso ya lo dije en mis declaraciones y aprovecho para decirlo aquí. El señor Bárcenas dijo que yo había estado con él once veces. Y yo dije: No, yo creo que son más; creo que son trece, pero no he estado con usted. Yo he ido a comer con el señor Acebes, que era secretario general, porque me han llamado para que vaya, y estaba usted. Lo siento, puede decir que yo he estado reunido con usted, pero yo estaba con el señor Acebes.

Yo puse un ejemplo y me pusieron a parir. Dije: Es como si yo voy a comer con el señor Rouco y el señor Rouco va con su familiar, y el familiar dice que se ha reunido conmigo. El familiar es el ayudante, el asistente.

La señora **BESCANSA HERNÁNDEZ**: Usted dijo el párroco.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No, dije el familiar.

La señora **BESCANSA HERNÁNDEZ**: En prensa salió publicado como que usted había dicho el párroco. **(El señor Yllanes Suárez: Es cristiano; sabe lo que es el familiar).**

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Sí, porque hay que ser un poco más entendido en la Iglesia para saber lo que es el familiar. Por tanto, es como si va con el familiar a la reunión y el familiar claro que puede decir que ha estado conmigo, pero evidentemente yo estaba con el señor Rouco. Y digo el señor Rouco porque es gallego, como usted.

La señora **BESCANSA HERNÁNDEZ**: Para entendernos, usted siempre se entrevistaba con el señor Rouco de la calle Génova.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Generalmente con el señor Rouco o con la señora abadesa de la calle Génova que correspondiera en ese momento, o con el señor Acebes. Cuando yo iba allí iba a ver a los secretarios generales o al presidente.

La señora **BESCANSA HERNÁNDEZ**: ¿Cuáles era los asuntos que trataban? ¿Por qué visitaba tanto la calle Génova?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Tanto, no. También visitaba la calle Ferraz. ¡O qué se cree! No le voy a sacar aquí las veces que visitaba la calle Ferraz.

La señora **BESCANSA HERNÁNDEZ**: Bueno, usted fue el 14 de marzo de 2007, el 30 de mayo de 2007, el 30 de julio.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): También visitaba a los otros.

La señora **BESCANSA HERNÁNDEZ**: Eso le iba a preguntar ahora mismo, si visitaba a más partidos.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Mire una cosa. Imagínese, por ejemplo, cuando yo en el año...

La señora **BESCANSA HERNÁNDEZ**: Discúlpeme, pero no tenemos mucho tiempo, entonces si me puede contestar a la pregunta se lo agradezco. ¿Por qué visitaba tanto la calle Génova?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Si me deja, le contesto.

La señora **BESCANSA HERNÁNDEZ**: ¡Venga!

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Y si no, le contesto en gallego, para que ni suba ni baje.

La señora **BESCANSA HERNÁNDEZ**: Si quiere contestarme en gallego, no tengo inconveniente.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No, yo le voy a contestar en murciano, que es lo que yo soy, es decir, en castellano. Le voy a contestar clara y llanamente. Por ejemplo, cuando nosotros compramos el 5% del BBVA y queríamos tener una participación significativa —por

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 39

cierto, ahora el señor González parece que se va—, es evidente que yo le tengo que contar al señor presidente del partido de la oposición y al presidente del Gobierno esta operación, porque no voy a comprar una mercería, voy a comprar el BBVA y tengo que ver cuáles son sus opiniones.

Antes, cuando era candidato, en 2003, tenía que ver cuáles eran sus ideas, qué es lo que piensa, qué es lo que va a hacer e incluso decirle —aunque me mande a hacer puñetas— que es lo que yo creo que sería bueno para España, que es mi país. Por eso iba a ver al señor Rajoy, lo mismo que iba a Ferraz. Por ejemplo, en esa operación del BBVA claro que tuve que ir muchas veces, no a Ferraz sino a La Moncloa, porque estaban en el poder.

Cuando luego ha habido otras operaciones, por ejemplo, comprar el 20 % de Repsol, que tampoco es comprar una mercería...

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: Eso se lo iba a preguntar también.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Hay que hablar con las autoridades del país, entendiéndolo por autoridades el que está en el Gobierno y el primer partido de la oposición, porque entonces estábamos en un bipartido. Ahora a lo mejor habría que hablar con usted también, o con su señor jefe.

Cuando, por ejemplo, se hace una operación fundamental para la industria española, como fue la sindicación de Pemex con Sacyr, y al mismo tiempo tener el 30 % de Repsol y poder haber tenido la primera compañía en reservas petroleras del mundo, por delante de Exxon, claro que hay que contárselo. El presidente del Gobierno —en ese momento estaba el PSOE en el mando— y el presidente del principal partido de la oposición lo tienen que saber antes de que se produzca. Mire una cosa, yo era presidente de una compañía que trabajaba en cinco continentes y en diferentes sectores del mundo y le he dicho dos asuntos importantes, porque he sido durante seis años vicepresidente primero de Repsol. Claro que era importante para España haber tenido la primera compañía de petróleo en reservas del mundo, y no se tuvo. ¿Cómo lo va a tener? Pues por la misma razón por la que tiene uno de los principales bancos del mundo, una de las principales telefonías o una de las principales eléctricas, porque nosotros somos un país con una lengua que hablan 500 millones de personas, mal que les pese a algunos. Eso hace que sea una...

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: Si me permite, vamos a avanzar.

Como usted sabe, su nombre aparece cuatro veces en los papeles de Bárcenas con cuatro anotaciones: una donación de 100 000 euros en mayo de 2003, una donación de 120 000 euros en septiembre de 2004, una donación de 60 000 euros en noviembre de 2006 y una donación de 200 000 euros en diciembre de 2007. Esto, tal y como figura en el informe de la UDEF, en el informe número 39 199. ¿Podría explicar por qué no realizaba estas donaciones al PP a través de transferencia bancaria?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Pues, mire, simplemente porque eso no es verdad y por eso le he puesto una demanda al señor Bárcenas. Ha sido celebrado el juicio sobre esa demanda en el Juzgado número 35 de Madrid. Que el señor Bárcenas me haya puesto en esos apuntes —él sabrá por qué y cómo los hizo— me ha costado que usted, ustedes o aquel que pasa por allí me consideren un corrupto. Por eso le he puesto una demanda al señor Bárcenas.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: Bueno, y la UDEF también.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): La UDEF, la UDEF... Que eso está escrito por tal..., pues sí, pero a saber cuándo y cómo. Pero yo le he puesto una demanda. También le voy a decir una cosa y es que probablemente sea el único que le haya puesto una demanda al señor Bárcenas. Además, el señor Bárcenas cambió rápidamente, a partir de que tuvo unas reuniones en *El Mundo*. Entonces dijo que todas eran generalistas, pero que había una que sí era finalista, que era Toledo. Entonces, a partir de ese momento aún me implica más directamente y por eso le he puesto esa demanda y como tiene 22 millones en Suiza que dice que son suyos, espero que me pague los 300 000 que le he pedido.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: ¿Conoce usted a Marta Silva Lapuerta?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 40

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Por supuesto, ¿cómo no la voy a conocer?

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: ¿Le puede explicar a esta Comisión quién es?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Claro que puedo explicar quién es, es la antigua abogada general del Estado de España en el Gobierno de Rajoy y ha sido durante seis años, creo, la secretaria general de Sacyr Vallehermoso. Es una señora que es abogada del Estado y su grandeza consiste en que es la primera mujer que ha sido abogada general del Estado, no ministra porque la hayan nombrado, sino abogada general del Estado y es una persona de una valía excepcional.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: Y también miembro de Sacyr Vallehermoso, ¿verdad?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Le he dicho que era secretaria, o se decía secretario hasta que ustedes...

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: ¿Y me podría usted decir de quién es sobrina?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Antes que ser sobrina, es hija de Silva Muñoz, uno de los siete magníficos, fundadores del Partido Popular. También es sobrina de Álvaro Lapuerta. Igual que Julio Rodríguez, su representante, también es hijo de un coronel del ejército de Franco.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: Entre los años 2002 y 2012 Sacyr recibió 117 adjudicaciones de los Gobiernos del PP por un importe total de algo más de 1000 millones de euros, como informa la UDEF. ¿Estas adjudicaciones se hicieron como contraprestación a algún tipo de donación al Partido Popular?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): A usted que tanto le gusta la UDEF, yo me iría a la Intervención General del Estado que dice que en ese periodo a Sacyr se le adjudicaron 6000 millones de los partidos del PP. Yo en estos temas me fijaría más en la Intervención General del Estado que no en la UDEF. Entonces, la Intervención General del Estado dice que se le adjudicaron a Sacyr 6000 millones. Y le voy a decir lo que concluye la Intervención General del Estado porque usted a lo mejor no lo sabe, pero yo se lo voy a leer. La Intervención General del Estado...

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: Es una pregunta sencilla. La respuesta es sí o no.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No, no, porque además no eran 1000, eran 6000.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: ¿Ha donado usted alguna vez dinero al Partido Popular?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: ¿Sacyr Vallehermoso ha donado dinero al Partido Popular?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Que yo sepa, no.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: ¿Alguna de las filiales de Sacyr Vallehermoso ha donado dinero al Partido Popular?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: ¿Ha donado usted o Sacyr Vallehermoso dinero a algún otro partido que no sea el Partido Popular?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: ¿En ningún momento?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 41

La señora **BESCANSO HERNÁNDEZ**: No está usted obligado a responder ante las preguntas de esta Comisión, pero sí está obligado a decir la verdad.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Yo digo siempre la verdad.

La señora **BESCANSO HERNÁNDEZ**: Perfecto.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Si quiere le digo una cosa...

La señora **BESCANSO HERNÁNDEZ**: Perdone que le interrumpa. Sin embargo, en mayo de 2013 usted mintió cuando declaró ante el juez Ruz que no conocía a Luis Bárcenas y en noviembre, cuando volvió a comparecer, tuvo que reconocer que había mentido en mayo de 2013 y declaró que efectivamente sí conocía al señor Luis Bárcenas. ¿Me podría decir cuántas veces se reunió con el señor Luis Bárcenas?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Pero, oiga, ¿de dónde se saca usted que yo dije que no conocía al señor Luis Bárcenas?

La señora **BESCANSO HERNÁNDEZ**: En mayo de 2013 ante el juez Ruz usted declaró que no conocía al señor...

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): ¿Pero de dónde se lo saca usted, señora?

El señor **PRESIDENTE**: Perdón. Tranquilidad. Ella pregunta y usted contesta.

La señora **BESCANSO HERNÁNDEZ**: Es que usted mismo ha hecho referencia a eso...

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Perdone un momento. Yo dije en la declaración ante el juez Ruz que claro que conocía al señor Bárcenas, pero le dije que conocía más al señor Lapuerta; ya ha sacado usted por qué le conocía más, porque era el tío del secretario del consejo de administración, la señora Marta Silva Lapuerta. Yo dije que le conocía. El señor Bárcenas, después de pasar por *El Mundo*, por don Pedro J. y pasar a Liaño, sacó sus agendas donde decía que había once reuniones en las que había estado conmigo. Yo en esa declaración dije que eran más porque las del señor Costa y el señor Piqué, de no sé qué tal fecha, no las ponía; lo que pasa es que yo, cuando estoy con el señor Piqué, con usted o con el señor tal, estoy con el señor Piqué o con el señor Acebes, que era el secretario del partido, estaba con él y fue cuando dije lo de Rouco.

La señora **BESCANSO HERNÁNDEZ**: Exacto.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Pero jamás he dicho en mi comparecencia que no conociera al señor Bárcenas, ¿cómo voy a decir eso? Es más, luego dije que yo distinguía las reuniones en las que había estado con el señor Bárcenas, que fueron básicamente en el primer cuatrimestre del año 2006 tomando café en el hotel Orfila, a petición suya, y que estaba tremendamente interesado en una operación que nosotros estábamos haciendo en Francia, en Eiffage, que habíamos tomado el 33% de Eiffage y no nos dejaban tener consejeros, y él, que siempre asistía a unas comidas que yo tenía, si quiere le digo...

La señora **BESCANSO HERNÁNDEZ**: Permítame, pero le voy a avanzar la siguiente pregunta. Es que no voy a discutir con usted que usted mintió y dijo una cosa en la declaración ante el juez Ruz en marzo de 2013 y que luego rectificó su declaración.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Pues yo sí que voy a discutir con usted que no he dicho que no conocía al señor Bárcenas, porque eso no es verdad.

La señora **BESCANSO HERNÁNDEZ**: Usted mintió ante el juez y rectificó en noviembre de 2013.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No mentí, no mentí, porque dije que le conocía.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 42

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: Continúo. ¿Donó usted, alguna empresa de Sacyr o alguna empresa filial de Sacyr 200 000 euros a la campaña de María Dolores de Cospedal en Castilla-La Mancha?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No y además no me va a dejar que diga simplemente no sino que espero que me deje el portavoz, la señora portavoz, o portavoz, como se diga, no decir solamente que no.

Mire, eso arranca de una mentira tremenda del señor Bárcenas que, tras pasar por *El Mundo* y pasar al abogado Gómez de Liaño dice lo siguiente: En el año 2007, aproximadamente, la señora Cospedal, que no la conocía, busca a alguien que nos conozca conjuntamente y dice que si puedo tener una reunión con el señor Rivero, que le interesaría saberlo porque le interesa conocerme y tal. Entonces, fruto de esas conversaciones, hablo con el señor Rivero y tengo una reunión en la sede de Sacyr con el señor Manrique, el señor Rivero, el señor Tirado y yo mismo. A continuación de eso se hacen unas gestiones y tal y terminan en unos dineros que yo doy a Cañas y tal.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ** ¿Cómo, cómo?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Dice Bárcenas que termina en unos dineros que él da a Cañas y usted lo conoce muy bien, porque, mire, usted otra cosa no pero buena estudiante ya era, ya lo sé yo bien.

El señor **PRESIDENTE**: Otra cosa a lo mejor también. **(Risas)**.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Yo le tengo un gran respeto intelectual a esta señora, esta señora chapó.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: Le ruego que avance en la cuestión.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Entonces, si la señora Cospedal hubiera querido ver al tesorero del partido que entonces era el señor Lapuerta hubiera ido a él, que era abogado del Estado. Además, con lo que le gustaban las señoras al señor Lapuerta... La señora Cospedal, que era abogado del Estado y guapísima —lo sigue siendo, pero entonces más—. **(Protestas.— La señora vicepresidenta, Rodríguez Ramos: ¡Estamos en el Congreso de los Diputados! ¿Qué pasa?)**.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: Le ruego que retire ese tipo de comentarios. ¿Estaba usted?

El señor **PRESIDENTE**: Perdona un momento. Seguro que podemos decirlo de otra manera, ¿verdad? Ruego moderación.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: Señor Rivero Asensio, permítame...

El señor **PRESIDENTE**: Ha finalizado el tiempo, tiene usted una última pregunta, señora Bescansa.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: Pues me temo que no voy a poder agotar mis preguntas, que son muchas más, señor Del Rivero, porque habría que preguntarle qué hacían en la misma reunión el presidente de Sacyr Vallehermoso, el vicepresidente, el gerente nacional del Partido Popular y el secretario general del Partido Popular de Castilla-La Mancha. Habría que preguntar por qué tiene sociedades pantalla en Belice que operan como pantallas de cuentas corrientes en Suiza.

Habría que preguntarle muchas cosas pero no da tiempo, así que lo que me parece que me corresponde es recordarle que está usted en la sede de la soberanía nacional y que los que estamos aquí sentados y las que estamos aquí sentadas somos representantes del pueblo español tanto si a usted le gustamos más como si le gustamos menos y, por tanto, corresponde que usted trate con respeto todas y cada una de las intervenciones de los distintos portavoces de los grupos parlamentarios que va a escuchar aquí. Creo que este respeto ha estado ausente en sus intervenciones hasta el momento y le pido, por respeto al pueblo español, no ya a cada uno de nosotros, que conteste al resto de mis compañeros y compañeras con el respeto que no ha demostrado hacia mí.

Gracias.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Le pido perdón porque yo...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 43

El señor **PRESIDENTE**: Si es para eso, tiene usted un minuto.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Le pido perdón porque yo soy exaltado y le pido perdón. Lo que sí que le quiero decir clara y taxativamente es que yo no he tenido ninguna reunión con el señor Tirado. No he conocido al señor Tirado, con el señor Bárcenas, con el señor Manrique, en la sede tal, como dice, no he tenido, esa reunión no ha existido, no he conocido al señor Tirado hasta el 22 de junio en un acto en el periódico *La Razón* y todo eso es absolutamente falso.

El señor **PRESIDENTE**: Muy bien. Muchas gracias.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Y le vuelvo a pedir una vez más perdón a usted personalmente y en general a los demás porque soy nuevo en este asunto.

El señor **PRESIDENTE**: Pues me alegra muchísimo que diga eso porque así irán las cosas mejor a partir de ahora.

En representación del Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra el señor Matute.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señor Del Rivero. Usted ha señalado al inicio de su intervención que venía del mundo de la combustión. Espero que lo que yo vaya a decir no haga que sigamos avanzando en este proceso de convulsión espontánea que estamos viviendo en su intervención.

Dijo —no sé si es verdad, si no me lo rectificará— en una ocasión allá por el 2014 —supongo que cuando estaba más en auge o en alza mediática todo lo que tenía que ver con los papeles de Bárcenas y supongo que derivado de la implicación que esos papeles le señalaban a usted— que tenía ganas de ir a televisión a contar la verdad. Soy consciente de que esto no es una televisión, pero sí creo que tiene una oportunidad magnífica para contar la verdad. También decía entonces, y quizá luego pueda aclarármelo y supongo que culpándole de sus males, que hay una campaña de Rajoy para acabar conmigo —conmigo, con usted—. ¿Lo sigue creyendo o lo creyó en algún momento? ¿Es falsa en todo caso esta afirmación si es que no la ha realizado?

No le voy a ocultar —y termino el primer bloque de preguntas, luego aterrizaré en lo concreto para que tampoco sea esto un circunloquio entre ambos— que tras escucharle en sus intervenciones quizá sea por un problema mío de percepción o de comprensión, pero me ha parecido verle aterrizar en diferentes contradicciones sobre lo que señalaba y lo que luego minutos después señalaba. Le voy a señalar algunas para que me las aclare porque igual el problema es mío, como le digo. Usted ha sido taxativo cuando un representante le ha preguntado sobre el dopaje o lo ha denominado así a esto que es corrupción pura y dura y ha dicho que no existía ni ha existido esa cultura del dopaje, pero, sin embargo, luego ha puesto el ejemplo del 3% Millet y ahí se ha explayado. ¿Luego existía o no existía? Porque no se puede existir a ratos. Si existía, existía. Y Cataluña no es una comunidad de vecinos, es decir, si era una práctica habitual en la Cataluña de Pujol el 3%, es una práctica habitual en un territorio bastante amplio que manejaría bastantes millones y que involucraría a diferentes empresas. Es más, usted ha dicho, también supongo que a modo adulatorio a ese mismo portavoz, que tenía que decir en honor a la verdad que durante la época en la que el partido de esta persona, del señor Joan Tardà, gobernó en el Tripartit con el PSC y con Iniciativa per Catalunya ahí ya no hubo 3% y que por eso ustedes empezaron a trabajar antes. Luego, ¿eran conscientes, y por eso no trabajaban ustedes antes, de que existía ese 3%? Porque si lo hubieran conocido y estuvieran siendo ustedes objeto de una competencia desleal, amén de ilegal, tendrían que haberlo denunciado, tendrían que haber ido a la fiscalía a señalar que se estaban produciendo esas prácticas, pero, sin embargo, no parece que eso haya ocurrido más allá de la demanda que se ha dicho que ha interpuesto.

Ha dicho también otra cuestión que me genera sorpresa. Nos habla de un mundo donde el 3% es una invención de mucha gente en muchos lugares y en el mismo tiempo, pero luego, casi como a modo de advertencia a los partidos, nos ha dicho que lo que hay que hacer es que hay que promover que no haya gente en los partidos que pidan dinero. Luego parece que lo ha habido hasta la fecha. ¿Le ha pedido a usted dinero alguna vez alguien de algún partido? ¿De diferentes partidos? Yo creo que sería interesante para esa lectura general que estamos haciendo sobre si el sistema trae asociadas determinadas formas de funcionar que poco tienen que ver con la honestidad y la transparencia que pudiera aclararnos todas estas cuestiones.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 44

Y termino con una última cuestión en esta primera parte. Usted está en esta Comisión, y es consciente, porque aparece en los papeles de Bárcenas, si no probablemente no habría lugar a que estuviera hoy aquí con nosotros y con nosotras. De alguna manera ha abonado la tesis o ha señalado que su presencia en los papeles de Bárcenas solo puede obedecer a las mentiras que Bárcenas haya podido fabular a lo largo del tiempo. Yo ya no voy a entrar en qué tipo de odio personal le tiene o le deja de tener el señor Bárcenas para haberle metido en semejante marrón, pero dígame o contésteme una cosa porque esto se lo pregunta bastante gente. ¿Por qué si alguien decide colaborar con la justicia, me da igual que se llame Bárcenas, que es el que nos ocupa o le ocupa a usted más, o Marjaliza o Marcos Benavent o Ricardo Costa, incluso el propio Correa, por qué si deciden colaborar con la justicia deciden buscarse enemigos tan fuertes como ustedes? Sería mucho más fácil atizarle a un mindundi, culparle de las culpas a un tercero con menos capacidad de hacer daño. Al final usted, y lo ha señalado, y ese es un mérito suyo por el que yo no le otorgo reproche alguno, tiene una potencia económica fruto de su trabajo que para sí la quisiera supongo que el 98% de la humanidad, que no lo alcanzará nunca, pero que usted se lo habrá ganado. ¿Por qué buscarse un enemigo tan poderoso como usted, pudiendo buscar una cabeza de turco menos lesiva para lo que pueda ser su futuro personal y el de sus generaciones venideras? Es una pregunta que mucha gente se hace porque tiran para arriba y tiran muy para arriba cuando deciden colaborar con la justicia. Sería mucho más cómodo buscar algo más maleable por si acaso la cosa no viene bien dada.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Señor Matute, yo pensaba que esto era el método pregunta-respuesta, entonces como me ha hecho preguntas-respuestas...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Bueno, pero yo le he estado a usted escuchando también un periplo vital y como le he visto lo que ha hecho antes he seguido con el método porque pensaba que iba a ser más cómodo para usted. A mí no me importa ir al sí o no.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): La señora Bescansa preguntaba pin-pin-pin.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Y usted ha contestado como le parecía.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Señor Matute, respecto a la primera que he anotado de la combustión en el año 2014, en *El Confidencial* en enero del 2014 salió un artículo en el cual se venía a decir que un señor corrupto de Panamá había venido a España y me había visto a mí y más o menos venía a decir que el Canal de Panamá se había ganado por eso. Además, se dieron órdenes de que interviniera la corresponsal de Telecinco diciendo unas cosas... Pero, en fin, ese tema viene de esa falsedad que yo considero muy grave porque el Canal de Panamá fue una obra que es como el premio Nobel de la ingeniería. Había cuatro grupos, el grupo francés de todas las francesas, un grupo español de todas las españolas y luego el grupo Bechtel, que era el grupo americano que creía que debía ganar y pensaba que ganaba, y luego nosotros. Sin ninguna ayuda de nadie nosotros por la simple idea de aprovechar que circulara el agua entre las tinas de forma más rápida y que pasaran 2,7 barcos más y que a 400 000 dólares al día se ingresara un millón de dólares más al día, pues habíamos ganado. Y habíamos ganado, lo cual yo consideraba que era un triunfo total de la ingeniería española, y me quemaba la sangre que los señores de *El Confidencial* fueran diciendo que tal, y además me constaba que habían estado diciendo en Telecinco que se diera pábulo a las ideas que difundía Bechtel en Estados Unidos de que con el dinero por el que se había ofertado no había ni para el hormigón. Eso lo había dicho Bechtel en Estados Unidos, y salió la corresponsal de Telecinco diciéndolo en el telediario por orden de Carmen Martínez Albornoz, o Álvarez, o como se llame. Ese era el tema.

Respecto a lo de Cataluña, por supuesto que nosotros no trabajábamos mientras que estaba Convergència i Unió en el asunto.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: ¿Pero no trabajaban porque no estaban dispuestos a pagar ese porcentaje que usted ha dicho que aplicaban?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Porque había un cúmulo de temas allí, un sistema y tal con el que no queríamos trabajar.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 45

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Probablemente cuando usted dice «y tal» sabe lo que viene después, pero los demás no tenemos ni idea. Lo deja en «el tal», lo ha dicho varias veces, y no sabemos. Usted ha dicho que en la época de Pujol se aplicaba el 3 %, y ha puesto también el caso de Millet. Usted ha dicho a continuación que ustedes no trabajaron con ellos y ahora me dice que hay unos temas que tal. ¿No trabajaban con ellos porque les pedían el 3 %?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Le digo por qué, porque allí pedían el 3 % y por tanto no trabajábamos.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Luego pedían el 3 % y a usted se lo pedían.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): A mí no me lo pidieron.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: ¿Entonces por qué sabe? ¿Por la verdad judicial? Porque la verdad judicial a usted no le salió mal en otros lugares.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No, porque nos presentamos en varias veces y no ganamos nunca, y usted lo sabe igual que yo. Cataluña...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: No, usted hable de lo que quiera, pero a mí no me meta en sus consideraciones. Yo no sé lo que usted sabe, ¡ya me gustaría!

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Le digo que nosotros no trabajábamos en Cataluña, que cuando no estuvo Convergència trabajamos, y no es que yo le tenga que hacer ninguna pelota ni nada al compareciente anterior y tal, persona que me parece honorable. Le he dicho que había un tripartito en el cual estaban el PSC...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Iniciativa y ERC.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Y a partir de entonces trabajamos y ganamos bastantes obras con ellos, no había dopaje. Cataluña claro que es importante, el 20 % de España. Pues no trabajamos ahí durante un tiempo, temporal.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Porque había dopaje.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Luego me dice: ¿A usted le pidieron dinero? A mí no me pidieron dinero ni en España ni fuera de España. ¿Sabe por qué?

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Pero también ha dicho que en el mundo también son esas cosas y tal.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Por supuesto. ¿Sabe por qué? Porque ya sabían que yo no entraba en ese juego. A lo mejor por eso...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Pero ¡hombre!, usted lo conocerá porque alguna vez habrá estado cerca. Entiéndame bien, no estoy imputándole nada, pero si usted lo conoce es porque lo ha visto.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Yo no lo he visto.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: O sea, es una cuestión de fe.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No, de fe no, es una cuestión de inducción científica o incompleta. Es decir, si te presentas en una vez a un asunto y no te lo dan y te presentas en una vez y no te lo dan es que ahí pasa algo, porque si te presentas en varias veces, por el método de Montecarlo tiras la moneda en una superficie y sabes la superficie que hay dentro de un perímetro previamente marcado. Por tanto, si te presentas en varias veces a competir en España y ganas el 0,12 de una vez y te presentas en su tierra y ganas el 0,11 de una vez y te presentas en Valencia y ganas el 0,7 de una vez y te presentas allí cuando están estos y sacas el 0,0 de una vez, algo pasa.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Sí, no llegas a tener una vez.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 46

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No, es que algo pasa.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Tampoco me haga usted lo de los veinte minutos. Vamos a ser un poco honestos, tampoco me haga lo de: agoto yo los doce minutos y aquí se acaba esto. Concréteme un poco más. Yo le he hecho cuatro o cinco preguntas.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Pues le he dicho claramente el tema de enero. Le he dicho que no íbamos a Cataluña y le he dicho —a la que creo que es la pregunta más importante de las que usted ha hecho: ¿A usted le pidieron dinero?— que no.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Y lo de por qué cargaban contra objetivos tan poderosos no me lo ha contestado.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): ¡Ah!, sí, perdone. Quizá porque yo no era tan poderoso. ¿Quién se puede considerar que puede ser el más poderoso de los constructores españoles?

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Señor Del Rivero, alguien que aparece entre las mil primeras personas de la lista Forbes como de los más ricos del mundo, desde luego un pobre hombre no es.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Señor Matute, si yo aparezco en la lista Forbes entre las mil personas, le aseguro que está mal hecha. Entre otras cosas, esa lista considera solo las participaciones en bolsa y no las deudas que tenga...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Eso es anecdótico. Lo ha aclarado, dice que está mal hecha y ahí queda.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No es que diga que está mal hecha, es que le digo que los principales constructores a lo mejor no estaban puestos en esa lista. No le voy a decir los apellidos principales. No estaban.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Por seguir, creo que ha dicho textualmente —no tengo ánimo de ofender ni mucho menos— que le echaron de Sacyr, la empresa que usted fundó, pero si no ha dicho que le echaron dejó de ser presidente de Sacyr en 2011, si no me equivoco. Esos eran los tiempos en los que usted decía en alguna ocasión eso de: Así, así, así gana Sacyr. Un poco emulando el lema que se utiliza para un equipo de fútbol.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Yo había sido seis años vicepresidente del Madrid y el «Así, así, así gana Sacyr» es cuando estamos en un 'congresito' de las constructoras y en ese momento me comunican en directo que acabamos de sacar la mayor puntuación técnica y a la media hora me comunican que se han abiertos los sobres económicos y que por tanto hemos ganado. Yo interrumpo aquello y digo: Señores, hemos ganado, hemos ganado tal. Así, así, así gana Sacyr.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Está claro que no podía ser en Cataluña con lo de las ene menos uno y las escasas posibilidades de éxito que tenía allí. Allí no tenía sentido decirlo. Nos ha quedado claro.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): En los tiempos de ERC sí lo podía decir tranquilamente. Con el PSC y con ERC no tengo nada en contra de sus...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Como señalábamos —ya para ir aterrizando más todavía—, en los papeles de Bárcenas —se ha mencionado antes— usted aparece en cuatro ocasiones. ¿Usted cree que cuando Bárcenas, con la intención que sea y en el tiempo que lo haya hecho —no creo que sea el objeto de la pregunta—, pone De Javier (L. del R.) le quiere imputar a usted o le quiere responsabilizar a usted de eso que acompaña al apunte?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): ¿Quiere que le conteste lo que yo pienso?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 47

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Sí, claro.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Yo creo que el señor Bárcenas es un señor que está imputado en el asunto Gürtel. Cuando está el Partido Socialista en el poder consiguen, con el juez Pedreira, como sea, que sea desimputado. Entonces aparece en la prensa: El señor Bárcenas desimputado del caso Gürtel. Cuando llega el Partido Popular al Gobierno, vuelve a ser imputado el señor Bárcenas. El señor Bárcenas, que no se lleva bien con la señora Cospedal y es notorio, es retirado y empieza a maquinar una venganza en la cual en unos papeles hay unas cosas que entran y unas cosas que salen y que la gente crea que el partido... Pero sobre todo lo importante es que los seis que mandan en ese momento en el Partido Popular cobran. Entonces los asustan y a lo mejor alguno de ellos y alguno de los importantes en aquel momento no está. A lo mejor aquello le conviene que siga porque no está y los otros se van a autodestruir. El señor Bárcenas emplea ese papel como presión interna para conseguir que le levanten la imputación, como se la levantaron con el juez Pedreira. A partir de ese momento, como no se la levantan, se lo da a un amigo suyo, el señor Trías. El señor Trías eso lo lleva...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Disculpe...

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Tiene que hacer unas cosas más o menos creíbles e inventa esos papelitos, pero le voy a decir una cosa. En el Tribunal de Cuentas, en el período 2000-2007, las aportaciones anónimas al Partido Popular son 24 millones de euros. En lo que afecta al período de los papeles de Bárcenas, que son dieciocho años, de los cuales este período que le he dicho es un subconjunto, son 7 millones, lo cual...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: ¿Pero usted cree que el señor Bárcenas, en esos papeles de los que ahora profusamente nos ha explicado su teoría, se refiere a usted cuando dice De Javier (L.del R), que podría corresponderse con Luis del Rivero y quizás con algunos otros apellidos y nombres?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Le estaba contando cuál es la génesis de lo que yo creo. Además, el señor Bárcenas hace una cosa mucho peor que esa, dice que hay una carpeta. El señor Bárcenas tiene dos etapas; una vez que Trías ya ha llevado los papeles a *El País*, tiene una segunda etapa en la que se entrevista con Pedro J., las cuatro horas de Pedro J., y a partir de ahí es cuando dice que hay un señor que ha ido allí y que ha dicho que daba 300 000, que se sepa, el señor Villar Mir, y hay otro señor, la única cosa finalista, que es esa.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: ¿Y ese otro señor es?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Yo.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Usted.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Perdón, perdón.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Creo que he sido bastante comedido y he aguantado bastante para una pregunta muy concreta el desarrollo que me ha hecho.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Pero es que tiene que saber por qué. El señor Bárcenas viene de estar con un señor que es el de las cuatro y tal, y ese señor puede ser un esbirro. Ese señor tenía dos problemas: que era el anterior adjudicatario de Toledo, y la tenía guardada, y un problema con Son Espases, con el señor Villar Mir. A partir de ahí aparece una nueva rama e hijuela. Le puedo decir que los papeles de Toledo están sobreseídos libremente; usted sabe la diferencia que hay entre sobreseer provisionalmente y sobreseer libremente.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Yo le iba a hablar sobre Toledo y usted ha dado la entradilla, así que se lo agradezco.

¿Usted podría afirmar que no hizo ningún tipo de seguimiento —entre comillas— especial a Sufi en su firma del convenio para la limpieza viaria de Toledo, que ha sido objeto de investigación judicial?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 48

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Yo dije en mis declaraciones que el contrato de Toledo, si no por su importancia crematística, era importante porque los servicios de aguas y de basura salen una vez cada diez años. Por tanto, tienen más importancia que una carretera que sale todos los días. Yo lo que hice fue que se siguiera y que se hiciera una magnífica oferta, como así se hizo. Le recuerdo que fue la oferta más barata...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Ya, ya.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No, no; es que fue la oferta más barata.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Pero eso saldría en el Boletín Oficial de Castilla-La Mancha y lo puede leer cualquiera. Centrémonos.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Tuvo la máxima dotación técnica. Por lo tanto, si lo que vamos es a ver lo que dice el señor Bárcenas después de estar dopado y de tener el abogado, Gómez de Liaño, que le pone el señor Pedro J., si vamos a eso...

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Si algo me ha quedado claro es que usted quiere que se sepa que Pedro J. ha tenido una relación especial con Bárcenas, y yo creo que los periodistas, que son bastante más espabilados que yo, ya se habrán dado cuenta en función de las menciones que ha hecho. Por favor, cíñase al tema, porque veo que se me acaba el tiempo. Me queda un minuto y me quedan muchas cosas en el tintero, como le ha pasado a la señora Descansa. Entiendo que es una buena lógica defensiva la que ha empleado, tampoco se lo voy a negar, y que, hasta cierto punto, es hábil.

Para terminar con humor, déjeme que acabe haciéndole una pregunta que me maravilla. Le han hablado antes de su cambio de testimonio en sede judicial en relación con cuánto conocía al señor Bárcenas. Usted, la primera vez que testificó, dijo que solo le conocía —supongo que como con lo de Rouco y el párroco, la familia que ha dicho antes— de una comida que tuvo con él y con Emilio Butragueño para hablar de fútbol. Luego, unos meses después, dice que le conocía no de once, sino de más veces. ¿Cómo explicaría a la gente que, ante esa pregunta tan concreta y con un personaje tan conocido, en un contexto de seis meses —sabiendo lo que pasa en esos seis meses, que es la posición más colaborativa del señor Bárcenas con la justicia—, usted se haya visto obligado a modificar su testimonio ante el juez?

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Matute.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Lo dije allí. Las reuniones que tuve con el señor Bárcenas en exclusiva se centran en el primer cuatrimestre de 2006. Vaya usted a los apuntes y vea qué relación existe en mis aportaciones o en mis adjudicaciones en 2006. Sin embargo, sí que le digo que estaban relacionadas con el tema de Eiffage. Luego, aparece otra vez el señor Bárcenas, un poquito más, con la opa de Audenasa, que dicen en los papeles; quizás si lo leen —el audio pone Rumasa— no lo entiendan, pero es Audenasa. Usted sí lo puede entender, porque eran las autopistas vascas. En ese momento, junto con el señor Piqué, por el tema de Repsol, vuelve a tener unas poquitas más reuniones conmigo, siempre interesado —estaba interesadísimo— en las cotizaciones. A lo mejor es verdad que ha ganado los 22 millones esos jugando a la bolsa, porque siempre que ha estado conmigo estaba interesadísimo en los temas bursátiles.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Los cítricos.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor compareciente, y gracias, señor Matute.

En representación del Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra el señor Cantó.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Gracias, presidente.

Señor Del Rivero, me llaman la atención dos cosas para empezar. La primera es su actitud. Estamos hablando mucho del señor Bárcenas y de su relación con usted, de por qué mintió con respecto a esa relación, etcétera, y debo decirle que creo que son los dos comparecientes que se han dirigido a esta Comisión de la forma más chulesca. Eso me hace preguntarme por qué. Por qué usted, siendo un ingeniero que en teoría va a los datos y puede hacer un ejercicio brutal de concreción, despliega este ejercicio de filibusterismo hoy para no contestar a lo que se le pregunta, por un lado, y por qué se dirige a

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 49

la soberanía popular, al Congreso de los Diputados y a esta Comisión con las formas chulescas con las que se está dirigiendo, por otro. No es una pregunta, es simplemente algo que me apetecía decirle para empezar.

Dicho esto, le diré que hemos ido avanzado. El anterior compareciente, el señor Mayor Oreja, nos dijo que en su vida había oído hablar, nunca, de que alguna de las grandes empresas que han pasado por aquí —algunas de ellas— o que han trabajado para obra pública en este país hubiera pagado algún tipo de comisión a algún partido político. Usted ha reconocido que sí, que en todo el territorio español algunas lo han hecho, pero no por una delincuencia organizada política, sino por la naturaleza humana, por casos especiales y en Cataluña, con el *tres per cent*. Usted ha dicho que usted no trabajaba en Cataluña y que, por lo tanto, no pagó. Yo he hecho una búsqueda rápida y he visto que quienes sí trabajaron en Cataluña y, por lo tanto, según su testimonio, sí pagaron un *tres per cent* fueron Dragados, Acciona, Axa, Comsa, Copisa, FCC, Ferrovial, Agroman e Isolux Corsán, o algo parecido. Deduzco, por lo que usted ha dicho ya, que estas empresas trabajaron con los del *tres per cent*, que ellos sí que pagarían.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Pregúnteselo a ellos.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Vale, en todo caso no lo niega tampoco.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Perdóneme si, a lo mejor, el «pregúnteselo a ellos» se lo he dicho de forma chulesca.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Bueno, la falsa humildad tampoco me sirve demasiado. Me bastaría con que usted se dirigiera a nosotros con la justita humildad con la que se debería dirigir alguien que, al fin y al cabo, está aquí porque ha salido en los papeles de Bárcenas y algo puede aportar. Usted decide si quiere aportar algo al pueblo español y a los trabajos de esta Comisión —que, al fin al cabo, trata de elaborar un dictamen— para que algo que ha costado mucho a los españoles —mucho sacrificio y, económicamente, muchísimo dinero— deje de suceder, es decir, para que la corrupción política no siga operando en este país, independientemente de cuál sea el partido con el que opera esa corrupción. Quiero sobrevolar un poquito el tema del que va esta Comisión, que es la corrupción del Partido Popular. Usted podría hacer un favor, ser un hombre de Estado, ser un patriota hoy y, en vez de dirigirse a nosotros con esa actitud chulesca, así (**se cruza de brazos**), como está usted hoy...

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): ¿Le parece mal que esté así? (**Se cruza de brazos**).

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: A mí me parece mal su actitud en general hasta el momento, hoy.

El señor **PRESIDENTE**: Este tipo de conversaciones, por favor, las evitamos.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Sí, las evito. Era una consideración que entiendo, presidente, que quizá no he debido hacer, pero me llama la atención. Me llama la atención, además, tanto que se está hablando del señor Bárcenas y de usted, que hayan sido los dos —repito— que se han dirigido a esta Comisión de la forma más chulesca.

Voy a ser muy breve, porque ya veo que usted va a hacer un ejercicio de filibusterismo, va a desplegar su verbo florido y va a hablar de muchas cosas para no responder a nada. Veo, por lo tanto, que en su paso por esta Comisión no va a hacer un ejercicio de patriotismo y no va a ayudarnos a que la triste historia de la corrupción que ha sucedido en este país —en el que ha campado a sus anchas— no se repita, no va a ayudarnos a poder evitarla legislando con el dictamen que escribiremos entre todos cuando esta Comisión acabe.

¿Por qué mintió? Ahora acaba de preguntarle el señor Matute sobre el tema de Bárcenas, pero usted no ha contestado, y me gustaría que, como ingeniero, hiciera una concreción que estoy convencido de que usted es capaz de hacer. ¿Por qué mintió? Primero dijo que no se había reunido con el señor Bárcenas y luego parece que sí se reunió once o más veces. ¿Cuál es la razón que le hace a usted mentir?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 50

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Procurando no ser chulesco, como usted me dice, procurando no tener una actitud filibustera, como usted me dice, yo le digo que yo sí soy un patriota, demostrado con hechos no con...

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Pues venga, vamos a los hechos.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Le repito que yo no menté en esto. Le dije al señor Ruz que yo había estado con el señor Bárcenas, y la segunda vez, cuando sacaron las agendas del señor Bárcenas, que decían que había estado once veces conmigo, yo hice lo mismo y vi que había estado más veces; no eran once, eran trece, porque se había olvidado una del señor Costa y otra del señor Piqué, no recuerdo.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Fue un fallo de memoria, entiendo.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No, no; le repito que en esas ocasiones estaba con el secretario del PP o con el tesorero del Partido Popular, pero si estaba el gerente, no era con quien yo estaba. Le repito que sí que estábamos allí, pero quien me había citado a mí no era el señor Bárcenas, excepto las veces que están concentradas en el primer cuatrimestre de 2006, que son por motivo de Eiffage, y en el último trimestre de 2008, que están relacionadas con los temas de Repsol.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Y cuando usted se reunía, como ha dicho hace un momento, con el señor Bárcenas, era porque él tenía curiosidad por saber cosas de acciones, de bolsa y este tipo de temas.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Cuando yo me reunía en el café Orfila —que está en la parte de atrás de Génova 13— con el señor Bárcenas, que corresponde al primer cuatrimestre de 2006, esas reuniones estaban pedidas unilateralmente por él para hablar de Eiffage. También es verdad que mostraba un gran interés...

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: ¿Es habitual que el tesorero de un partido político le pida a usted una reunión para hablar de inversiones en bolsa?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Le repito una cosa. Ustedes tienen la costumbre de decir que el señor Bárcenas era el tesorero, pero el señor Bárcenas fue tesorero del Partido Popular durante un año o un año y unos meses. El señor Bárcenas hasta el año 2008, después del congreso del partido en su ciudad, no es tesorero. En el año 2006 el señor Bárcenas es gerente y el tesorero es el señor Lapuerta.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Vale, cambio la pregunta. ¿Es habitual que los gerentes de los partidos políticos le pidan una reunión y usted se la dé para hablar de bolsa, de acciones, para dar consejo para inversiones, etcétera?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Como yo creo que usted ha leído las declaraciones que yo hice y esta serie de cosas, sabrá cual era el motivo de las reuniones que yo tenía frecuentemente con el señor Villar —a las que asistía un conocido exfutbolista— y a las que el señor Bárcenas se apuntaba. El señor Villar era anestésista. Yo tengo cinco *by pass* de una sola operación con una larga anestesia, como el señor presidente de esta Comisión, por ser médico, conoce. A mi me era de gran interés...

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Yo no hablaba de la cuestión médica, hablaba del motivo de la reunión con el señor Bárcenas.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): El señor Bárcenas había asistido a esas comidas del señor Villar —porque iba el señor Butragueño, que era mediático, y le gustaba ir—, y a continuación de esas comidas me llamaba para tomar un café y yo iba. ¿Por qué? Porque yo soy una persona educada, a pesar de que le parezca chulesco y filibustero.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: ¿Perdón?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 51

El señor **PRESIDENTE**: Adelante, señor Cantó.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Yo hablo de la actitud que ha tenido usted aquí hoy. Yo no sé cómo es fuera de la Comisión de investigación, no he tenido el placer de conocerle.

El diario *El País* afirma que usted pagó en 2007 al Partido Popular de Castilla-La Mancha, a través del señor Bárcenas, 200 000 euros para la campaña electoral de María Dolores de Cospedal a cambio de que le fuera concedida la recogida de basuras de Toledo por un período de diez años. ¿Tiene algo que decir al respecto?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Claro que tengo que decir; tengo que decir una vez más lo del sentido de la dirección. Lo que dice el diario *El País* —que no lo dice *El País*, lo dice inicialmente *El Mundo*— es que en mayo se gestionaron unas reuniones del señor Tirado, del señor Manrique, del señor Bárcenas y mías. Eso es mentira. Se lo digo más claramente para que no me lo vuelva a decir: Es mentira. No vi al señor Tirado. La primera vez que vi al señor Tirado fue el 22 de junio de 2013, es decir, seis años después de eso. Además, le voy a decir una cosa, si usted hubiera visto alguna vez al señor Tirado, ya le digo que no le pasa desapercibido. Como es hombre y no mujer, podemos decir... (**Rumores.—La señora Bescansa Hernández: Señor presidente, llame al orden al compareciente**).

El señor **RALLO LOMBARTE**: Señor presidente, agradeceríamos que reconviniera al compareciente para que no usase expresiones impropiedades.

El señor **PRESIDENTE**: Estoy haciendo un enorme esfuerzo por no estar interrumpiendo, porque ya es bastante difícil todo esto. Ruego de verdad que tengamos especial cuidado con los juicios de valor de esa naturaleza, porque es evidente que ofenden a muchas de las personas que están aquí y a las que no están aquí también. Al margen de que pueda ser un tema coloquial, le ruego que preste atención a ese tema para evitar este tipo de interrupciones.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Le vuelvo a pedir perdón. Le pido perdón a usted y a sus señorías.

Esa reunión que no se celebró en mayo, difícilmente puede ser para acordar un pago al señor Cañas en los meses anteriores de febrero y marzo y mucho más difícil para una adjudicación que fue en diciembre del año anterior. Por tanto, eso es totalmente falso, como dijo el señor Tirado y dijo la señora De Cospedal en los juicios que ha habido, porque en el juicio que yo he tenido contra Bárcenas fue como testigo el señor Tirado y declaró, como no podía ser de otra forma, que no me había visto a mí en la vida y que esa reunión no se había celebrado y que era absolutamente falso.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Yo recuerdo la prensa y la situación en la que estaba usted durante aquella época, y realmente era una persona muy poderosa —y lo digo en el buen sentido de la palabra, sin ningún tipo de crítica—, en una empresa que tenía un volumen increíble y que estaba a punto de hacer algunas operaciones muy grandes. Entiendo perfectamente lo que usted dice de que en esa situación es lógico que uno se reúna con el presidente del Gobierno o con el jefe de la oposición para informar de una operación como esa que estaba usted contándonos de Repsol, pero no solo se reunía con el señor Mariano Rajoy —y ahora me cifo al Partido Popular—, sino que se reunía también con María Dolores de Cospedal, con Ángel Acebes. Entiendo a lo que se refiere cuando dice que se reunía con Rajoy para informar de este tipo de operaciones, pero me gustaría saber de qué hablaba con Cospedal o con Acebes.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Primero —la cosa previa—, yo estoy aquí porque no era tan importante. Además, precisamente...

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: ¿Por qué? ¿Puede explicarme un poco más eso de que está aquí porque no era tan importante?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): No me refiero a este momento, en la Comisión de investigación, sino en esta situación, en esta posición.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Entiendo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 52

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Fíjese, yo siempre me opuse a la venta del 20 % de Repsol a Lukoil y, sin embargo, si uno lee los periódicos de entonces —usted probablemente los haya leído— verá que parecía que yo era el que quería vender a Lukoil y que el presidente Zapatero apoyaba esta locura por defender a su amigo. Eso era lo que decían los periódicos. Más adelante, con el tiempo, se ha sabido quién quería que se vendiera a Lukoil, y yo le digo que no se vendió por mí, pero eso me fue marcando hasta que acabaron conmigo, por enfrentarme siempre a los poderes máximos del país si creía que no llevaban razón. Por eso le digo que no era tan importante. Sobre el resto de la pregunta, se me ha ido el santo al cielo.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Le decía que entendía la naturaleza de esos encuentros con el señor Rajoy, pero que quería que me explicara los de Cospedal y Acebes y cuándo los conoció, por qué y en qué circunstancias.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): A la señora De Cospedal la conozco porque había sido secretaria general o subsecretaria de Interior en el año 2003 o en 2004 y la conocía de eso, pero luego pasé a conocerla más cuando fue consejera de Política Territorial y Obras Públicas de la Comunidad de Madrid. Entonces se estaban construyendo el metro y una serie de cosas en las cuales la señora De Cospedal era bastante importante. Yo conozco a la señora De Cospedal antes que al señor Bárcenas y, por tanto, es increíble que diga que quiere conocerme a mí cuando ya la conocía a ella de antes.

¿Qué es lo que hablaba con el señor Acebes y con la señora Cospedal? Como usted sabe muy bien, no todas las veces se puede hablar con el señor Rivera. Es más significativo hablar con el señor Rivera, pero es suficientemente importante hablar con el señor Girauta o con otros señores, con usted mismo. Cuando uno quiere hablar de algunas cosas es más difícil llegar a la cúspide. Cuando uno tiene diferentes actividades y en diferentes sitios del mundo, hablar con los dos partidos principales es necesario y no todas las veces puedes hablar con la cúspide. Es más significativo; yo le puedo decir los días que estuve con el señor Rajoy, pero antes era más fácil hablar con los secretarios generales del momento, y generalmente iban a ser las cosas parecidas. Es más, por ejemplo...

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: ¿Era solo para informarles?

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Para informales, ver su opinión. Por ejemplo, cuando hacemos el pacto Pemex, yo hablo antes con Cospedal, para que ella se lo presente primero a Rajoy. Son cosas normales. En su partido, a la gente que quiere hablar algo con Rivera a lo mejor le es más fácil hablar previamente con otros señores, que son muchos los que hay.

El señor **CANTÓ GARCÍA DEL MORAL**: Muchas gracias, señor Rivero. Gracias, señor presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias a usted, señor Cantó.

Tiene ahora la palabra, en representación del Grupo Parlamentario Socialista, la señora Rodríguez.

La señora **RODRÍGUEZ GARCÍA**: Gracias, presidente.

Señor Rivero, no le oculto que me ha sorprendido su comparecencia en esta Comisión, y no para bien. Esperaba de usted que pudiera aportar alguna información relevante a los efectos de esta Comisión. Es interesante escucharle hablar del desempeño de su actividad profesional, de la trayectoria que tuvo la empresa que usted fundó, dirigió y de la que después le echaron —según hemos entendido en la tarde de hoy—, pero realmente usted no ha sido convocado aquí para eso. Usted estaba convocado aquí, en una comisión parlamentaria en la que se trata de dilucidar la responsabilidad política en torno a la financiación ilegal del Partido Popular; no a la financiación ilegal de los partidos sino a la financiación ilegal del Partido Popular, porque ha venido muy decidido a hablarnos de la financiación ilegal de otro partido —que está bien—, pero el objeto de esta Comisión —le aclaro— es la financiación ilegal del Partido Popular. Por tanto, ha frustrado usted esa esperanza que tenía yo en esta comparecencia suya.

No voy a invertir muchos de los minutos de los que dispongo, simplemente voy a tomar nota de aquello que usted ha dicho —que es poco— y que resulta relevante para esta Comisión, lamentándolo profundamente. Simplemente quiero señalar dos hechos que son incontestables en lo que se refiere a esta Comisión, para que conste en el *Diario de Sesiones* e igual para que usted se lleve algo aclarado después de haber pasado por esta sala y por esta Comisión. Ya lo han comentado mis compañeros

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 53

portavoces de otros grupos parlamentarios. Usted aparece en los papeles de Bárcenas hasta en cuatro ocasiones y, aunque aquí trata de desautorizarle e incluso nos comenta la demanda que tiene frente al señor Bárcenas —está usted en todo su derecho—, creo que no es consciente de que esos papeles han pasado ya por diversas vicisitudes judiciales —algunas le quedan que pasar todavía—, y la última más relevante es la que tiene que ver con la sentencia 20/2018, la pieza 1/1999-2005, en la que la sala considera probada la existencia de una caja B en el Partido Popular y cuestiona la credibilidad de algunos dirigentes del partido que la negaron, como el señor Rajoy. Lo que recalcan los magistrados es que existen pruebas contundentes, frente al testimonio de estos dirigentes del Partido Popular, y que esos testimonios no parecen suficientemente verosímiles. Por tanto, habla de la existencia de la caja B que queda debidamente acreditada. Esto lo dice una sentencia. A usted esto le puede no parecer relevante y puede usted seguir buscando al autor material o intelectual —como le decía al juez Ruz—, pero el autor material de estos papeles queda aclarado en esta sentencia; no sé si además del señor Bárcenas hay algún otro autor intelectual. Veo que usted en su cabeza tiene muchas teorías y conspiraciones al respecto. Podrá usted escribir una novela, un libro o lo que le parezca, pero eso no interesa a esta Comisión. A lo que venía era a contarnos si, efectivamente, usted había hecho o no estas donaciones y si, efectivamente, es usted o no la persona que aparece en esos papeles, que —como digo— tienen una credibilidad contrastada en sede judicial.

Por tanto, lamento el tono de su intervención, lamento que no nos haya aportado nada y, especialmente —y quiero que conste en el *Diario de Sesiones*—, lamento el tono en el que usted se ha dirigido a las mujeres, a mi compañera Bescansa, a mi adversaria política, la señora De Cospedal, a la que fuera secretaria general de la Abogacía, a las compañeras ministras, que ha cuestionado incluso por qué están nombradas. Señor Rivero, en la España del siglo XXI —también me considero muy patriota, quiero mucho a mi país— las mujeres españolas tenemos mucho que decir respecto al futuro de este país y tenemos la misma voz y la misma fortaleza que los hombres que también han sido fuertes —como usted— en el plano económico. Además, este país no solo se construye con hombres y mujeres fuertes desde lo económico, sino que hay hombres y mujeres fuertes en muchos aspectos de la vida en nuestro país que cada día levantan a esta nación y nos hacen cada día más grandes. Me considero tan patriota como usted, sin necesidad de tener un imperio económico, y tan fuerte como usted, aun siendo una mujer. **(Aplausos.—El señor Del Rivero Asensio pronuncia palabras que no se perciben).**

El señor **PRESIDENTE**: Señor Rivero, como el procedimiento es que se formulan preguntas...

La señora **RODRÍGUEZ GARCÍA**: No sé si no ha quedado claro en mi intervención. No necesito ninguna respuesta más del señor compareciente.

El señor **PRESIDENTE**: No hay ninguna pregunta, como ya ocurre habitualmente con otra organización, y nos parece bien. Como la señora portavoz no ha utilizado todo su tiempo y no ha formulado ninguna pregunta, no es necesario que se produzca ninguna respuesta. Si no, alteraremos el funcionamiento habitual de la Comisión y empezaremos con los precedentes, y eso siempre es mala cosa. Seguro que entiende lo que le estoy diciendo.

El señor **DEL RIVERO ASENSIO** (expresidente de Sacyr Vallehermoso): Sí, entiendo. Pero yo simplemente he dicho de la señora Marta Silva que es la primera mujer abogado del Estado, he dicho de la señora Bescansa que me merece el mayor de los...

El señor **PRESIDENTE**: Pero es evidente que las percepciones no son las mismas. Usted a lo mejor lo ha hecho pensando todo lo mejor, pero es evidente que se ha producido esta situación. Como esto no tiene remedio, le agradezco que se haya disculpado cuando se la ha dicho esta cuestión, pero creo que es suficiente, porque ya está siendo bastante difícil llegar al fondo de las cuestiones como para además entrar en esta. Que quede claro que es el funcionamiento habitual de la Comisión y no otra cosa.

En representación del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Rojas.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Gracias, señor presidente.

Con la venía, voy a argumentar las cuestiones en el mismo sentido que lo ha hecho ya mi compañero, lamentando que esta Comisión de investigación —que por supuesto es legítima y se está celebrando plenamente en este Congreso de los Diputados desde hace ya bastante tiempo— no conduzca a nada. Simplemente se debe a la actitud de algunos partidos políticos de intentar destruir al Partido Popular, de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 54

intentar achacarle cosas que no son ciertas y de intentar hacer una estrategia para arrinconar al Partido Popular. Sin embargo, cada día que pasa en esta Comisión se ve que es justo al contrario, quienes quedan retratados son los partidos políticos que intentan sacar una ventaja partidista de un instrumento, como el de las comisiones de investigación, que está para otros fines, que está realmente para investigar y no para hacer un juicio paralelo.

Señorías, nosotros, obviamente, tampoco vamos a hacer preguntas, pero sí queremos aseverar que todo esto nos conduce a la tristeza por ver que algunos partidos políticos no dan la talla de la representación que tienen. Entendemos sus posturas, que van simplemente a intentar desgastar al partido que ha gobernado durante bastante tiempo este país y que lo ha hecho muy bien, porque ha sacado a España de la crisis y ha creado mucho empleo. Lo intentan desgastar porque ven que no han podido ganar en las urnas y creen que con esta especie de estratagema pueden doblegar al Partido Popular. Insisto en que están muy equivocados. Me produce tristeza ver como cada día estos partidos se siguen empeñando en la estrategia de poner el ventilador y que todo el mundo salga, de alguna manera, preterido por una situación que se da, en la mayoría de los casos, en sus imaginaciones y, otras veces, con argumentos y extractos fuera de contexto que no tienen nada que ver. Esa es la situación que estamos teniendo, a grandes rasgos, en esta Comisión de investigación.

Se ha dicho por parte de algún partido político en alguna de las sesiones de la Comisión: Esta Comisión ha sido más rentable de lo previsto; ya hemos echado al Partido Popular. Eso se ha dicho aquí literalmente; es decir, que el fin era ese. Sin embargo, quieren seguir manteniendo esta Comisión abierta. ¿Por qué? Porque ven al Partido Popular fuerte, porque ven que no han podido con el Partido Popular, porque ven que tienen que seguir horadando a un partido que representa la estabilidad, a un partido que ha dejado y deja huella todos los días en las instituciones de este país, a un partido que es honrado de la a hasta la zeta, honrado, y que lo ha demostrado con sus representantes públicos. Hacer causa general contra nuestro partido en esta Comisión será todo lo legítimo que quieran, porque pueden hacerlo y han hecho una mayoría parlamentaria para hacerlo, pero eso no quiere decir que sea la mayoría del pensamiento de los españoles, ni mucho menos, igual que no quiere decir que aprobar una moción de censura y una mayoría parlamentaria para desbancar al Gobierno sea del acuerdo de todos los españoles, ni mucho menos. Por eso, al final serán los españoles los que en las urnas tomen la determinación de hacer ese juicio de valor en el plano político sobre para qué sirven algunas actitudes parlamentarias y para qué sirven otras. Nosotros ofrecemos la estabilidad, nosotros ofrecemos la seriedad y ofrecemos el rigor. Nosotros no abrimos ninguna comisión de investigación, jamás, ni en el Senado, ni lo haremos nunca para echar a nadie, para destruir a ningún partido político. Nosotros, a los partidos políticos, los respetamos. Nosotros, las instituciones, las respetamos y lo que hacemos es que en ellas se proyecten debates útiles para la sociedad, pero no debates destructivos y mucho menos debates inventados.

La primera pregunta que se hace uno aquí es por qué no se ha investigado a todos los partidos políticos. El compareciente lo ha dicho, como también lo han dicho más comparecientes; no solo lo ha dicho el señor Del Rivero. La corrupción no está en los partidos políticos, la corrupción está en las personas, y eso es lo que se viene demostrando desde hace muchísimos años. Lo que tenemos que hacer, con las medidas que se han puesto en marcha, que son muchas, y con otras que se tengan que tomar, es que el peso de la ley caiga sobre esas personas que se han corrompido, de forma absoluta y notoria, pero no generalizar diciendo que todos los partidos son corruptos, que el Partido Popular es corrupto, que el PSOE es corrupto o que otros partidos son corruptos, no, porque eso es hacer una causa general, o que las empresas españolas son corruptas, como aquí se ha dicho. Eso va contra el interés general. Quien hace ese tipo de aseveraciones, simplemente por desgastar a un partido político, empaña también a su país, y aquí estamos para defender el interés general.

Cuando se viaja se nota que la gente se preocupa por una corrupción que ve muy potente en nuestro país, que está sin duda ensanchada, puesta en altavoz por algunos que quieren que así sea, sin entrar en detalle, sin entrar en el particular, sin analizar caso a caso, sin ver persona a persona. Efectivamente, ese desprestigio se ha producido. Hay empresas —vuelvo a ello— que crean miles de empleos en miles de hogares de nuestro país, donde hay gente honrada que todos los días se levanta para hacer un mejor país y para sacar a su familia adelante. Digo yo que los políticos tendremos que pensar en esto. Digo yo que esto tendrá que ser una prioridad para la política. ¿O solamente va a ser prioritario cómo me cargo al adversario político y qué instrumentos utilizo para cargármelo? Es una reflexión que podemos hacer en voz alta, señorías. Este Gobierno ha ido hasta a por una empresa pública como es Navantia; es que se iban a cargar seis mil empleos en Navantia, es que no habían reparado en las familias que trabajan allí,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 55

simplemente por hacer otro tipo de aseveraciones contrarias al interés general. **(El señor Rallo Lombarte: ¡Presidente!).**

Si me permiten, señorías, aquí hay algunos que dicen... **(El señor Rallo Lombarte: Presidente, por favor).** Yo he sido muy respetuoso con todos los grupos políticos y nuestro grupo no ha dicho absolutamente nada.

El señor **RALLO LOMBARTE:** Si quiere, le ilustramos, presidente.

El señor **ROJAS GARCÍA:** Aquí ha habido muchos que han dicho, lo han dicho hoy y lo dicen otras veces, que en sus partidos políticos no hay corrupción y están hasta las cejas de corrupción. Tengo aquí el repositorio del Consejo General del Poder Judicial. Habrá datos que se puedan discutir, pero no el repositorio del Consejo General del Poder Judicial. El repositorio contiene juicios y piezas orales abiertas para juzgar a personas que han cometido presuntamente delitos de corrupción. Yo no digo que son culpables hasta que no vea la sentencia firme porque defiendo la presunción de inocencia, que está en nuestra Constitución, que es un derecho constitucional, pero el repositorio es abismal. ¿Cómo que no se investigue aquí a todos los partidos políticos? PSOE, en Andalucía, caso ERE **(El señor Rallo Lombarte: ¡Presidente!),** 855 millones, 279 imputados. Formación en Andalucía, 3000 millones, 196 imputados...

El señor **PRESIDENTE:** Perdone. ¿Usted sabe lo que le estaba yo diciéndole antes al letrado? Qué forma tan inteligente de plantear la discrepancia sin abrir más lío. Pero ya estamos volviendo. Sé que hay gente a la que, cuando le vienen bien, las mayorías son útiles y, cuando no, no lo son. Esta Comisión se constituyó por unanimidad. Esta Comisión tiene una denominación. Se lo voy a tener que decir porque ya he oído unos cuantos disparates y ya está bien. Este presidente vino a rastras, como ustedes saben, pero, aun así, no voy a permitir que nos saltemos a la torera las reglas que nos hemos dado nosotros mismos. En tercer lugar, esta Comisión tiene un objeto claro y la que hay en el Senado otro. Por tanto, cada cual que lo interprete. Ahora, lo que sí conduce a la melancolía es andar cuestionando si es legítimo o no que se haya constituido esta Comisión.

El señor **ROJAS GARCÍA:** Yo no lo he cuestionado.

El señor **PRESIDENTE:** No, pero ya he oído alguna intervención en este sentido y en el fondo es lo que se desprende porque da la sensación de que no hay legitimidad. Como resulta que estamos en la casa en la que estamos y que todas las comisiones que se constituyen en esta casa tienen la misma dignidad —a unos les gusta más y a otros menos—, eso no se puede cuestionar. Aun así, le vuelvo a decir que entiendo perfectamente que al Partido Popular no le guste. Lo entiendo y por eso me parece bien que usted haga las reflexiones que ha hecho, pero, por favor, no me abra una causa contra los demás partidos políticos porque le tengo que llamar a la cuestión; si no, se monta un lío. Por favor, señor Rojas, usted sabe hacerlo estupendamente bien sin llegar a eso.

El señor **ROJAS GARCÍA:** Le agradezco mucho sus consejos, señor presidente, pero hay una cosa en el debate que es fundamental, que es la igualdad de armas. Si a mí y a mi partido están a cada minuto en cada intervención sacándole un jirón y un pedazo, nos tendremos que defender, tendremos que decir lo que nosotros pensamos; si no, no habría igualdad de armas.

Aquí se ha hablado de muchas cosas, de condonación de deuda, de los 40 millones de euros que se condonaron al Partido Socialista. Aquí hay informes acreditados también —se ha hablado de la IGAE— que demostraban que no había ningún tipo de correlación con adjudicaciones ilegales. Se ha dicho algo grave, se ha dicho que la verdad judicial ratifica la caja B del Partido Popular. Eso es falso. Aquí debemos respetar también a esta institución no mintiendo. Es muy fácil echar muchas broncas, pero cuando se miente hay que estar preparado también para que le digan a uno que eso es mentira. Aquí no hay verdad judicial que diga que hay caja B del Partido Popular. Eso es mentira. Y si tuvieran dignidad, lo retirarían del *Diario de Sesiones*, porque ni la sentencia es firme ni hay reproche penal alguno ni hay verdad judicial que diga que exista una caja B, antes lo contrario. **(El señor Yllanes Suárez: Son los hechos probados).** Aquí lo que sí hay es un Gobierno que ha entrado por una puerta falsa **(El señor Rallo Lombarte: ¡Señor presidente!),** la puerta de la moción de censura. Si no puedo decir eso, me tendré que salir del Parlamento.

El señor **PRESIDENTE:** No, no puede, no puede.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 56

El señor **ROJAS GARCÍA**: Me tendré que ir si no tengo libertad para decir eso, porque si me interrumpe el señor Rallo tendré que salir del Parlamento, señor presidente.

El señor **PRESIDENTE**: No puede, señor Rojas, y seguro que me va a entender enseguida. ¿Sabe por qué no puede decir usted eso? Porque aquí no se ha dado un golpe de Estado.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Yo no he dicho eso. ¿Quién ha dicho eso?

El señor **PRESIDENTE**: Entonces, ¿cómo que ilegítimo? Lo ilegítimo sería que gobernase quien no tiene votos suficientes. ¿No es así? Lo que ha ocurrido es que se ha producido una moción de censura, una votación plenamente legítima, con un procedimiento constitucionalmente reconocido y plenamente legítimo, y el resultado es que a usted no le gusta y a mí parece respetable, pero no diga usted que esto es ilegítimo porque no se lo puedo aceptar. Hoy no vamos a entendernos. Vaya racha llevamos.

El señor **ROJAS GARCÍA**: No lo sé. Apelo al fedatario, al letrado. Yo no he dicho ilegítimo, señor presidente.

El señor **PRESIDENTE**: ¿Cómo que no ha dicho ilegítimo? ¿Qué es lo que ha dicho?

El señor **ROJAS GARCÍA**: No lo he dicho. Apelo al *Diario de Sesiones*. Apelo al señor letrado. Yo no he dicho ilegítimo. **(La señora Bescansa Hernández pide la palabra)**.

El señor **PRESIDENTE**: Ya se ha abierto el debate. ¿A qué efectos, señora Bescansa?

El señor **YLLANES SUÁREZ**: A efectos de que deje de decir que en la sentencia no se dice lo que se dice.

La señora **BESCANSA HERNÁNDEZ**: A los efectos de que no se puede seguir afirmando...

El señor **YLLANES SUÁREZ**: Y para que consten en acta los hechos probados de la sentencia.

El señor **PRESIDENTE**: No, no, en esto no. Si a ustedes les parece que esto es mentira o no, que son juicios de valor, el señor diputado tiene todo el derecho del mundo a decirlo y los otros a decir lo contrario. ¿A qué efectos, señora Bescansa?

La señora **BESCANSA HERNÁNDEZ**: A los efectos de solicitar al portavoz del Partido Popular que retire del *Diario de Sesiones* las declaraciones en las que afirma que no aparece en sentencia como hecho probado la existencia de la caja B del Partido Popular, porque, si me lo permite el señor presidente, procedo a leer el párrafo de la sentencia de hechos probados, página 156...

El señor **PRESIDENTE**: No, no. Eso no.
Yo lo que le voy a preguntar es...

El señor **ROJAS GARCÍA**: No voy a retirarlo en absoluto. Me reafirmo y lo reitero.

El señor **PRESIDENTE**: Entonces ya tendremos oportunidad de que esta sentencia se conozca, pero no vamos a abrir un debate nuevo donde no toca.
Continúe, señor Rojas.

La señora **BESCANSA HERNÁNDEZ**: Bueno, pues que conste en acta que he pedido poder leer los hechos probados de la sentencia.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Me gustaría continuar. He sido interrumpido tres veces, algunas por el diputado del PSOE, y yo he estado aquí callado, no he dicho absolutamente nada.

El señor **PRESIDENTE**: Hoy he estado muy generoso, y cuanto más generoso, peor para mí. Tiene dos minutos más.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Señor presidente, yo no he dicho que era una moción ilegítima; no lo he dicho. De todas maneras, continúo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 57

El señor **PRESIDENTE**: Perdón, ha dicho: por la puerta falsa.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Pero, hombre, si no puedo decir eso en un debate democrático, señor presidente...

El señor **PRESIDENTE**: Me parece igual de mal, que lo sepa. Ahora va a resultar que la moción de censura es una puerta falsa.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Pero en términos políticos, señor presidente, en términos políticos.

El señor **PRESIDENTE**: Que usted es diputado. ¿Qué puerta falsa?

El señor **ROJAS GARCÍA**: No, me reitero en eso, en términos políticos. Si no puedo decir eso aquí, tendré que salir de esta sala. Me llamará usted al orden y me iré. Si no puedo hablar con libertad, me tengo que ir de esta sala.

El señor **PRESIDENTE**: No, pero le voy a cuestionar a usted por qué estoy diciendo lo que digo. Yo no intervengo casi nunca, como sabe, pero ¿cómo que la puerta falsa? **(El señor Clavell López hace signos afirmativos)**. ¿A usted le parece que sí, señor Clavell?

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Sí, sin duda.

El señor **PRESIDENTE**: Bueno, pues discrepamos.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Si me da la palabra, señor presidente...

El señor **PRESIDENTE**: No, no está en el uso de la palabra. Desconecte el micrófono.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Me ha aludido, me ha aludido.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, me refería solamente a su gesto.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Yo, señor presidente, le rogaría que ejerciese de presidente y no de portavoz de su partido.

El señor **PRESIDENTE**: ¡No continúe interviniendo porque no está en el uso de la palabra! ¿Me está entendiendo? Ya me lo hizo el otro día. Vaya manía que tiene usted de estar levantando el micrófono cuando le apetece. Baje el micrófono, señor Clavell. **(Rumores)**.

El señor **CLAVELL LÓPEZ**: Perdón, se está dirigiendo a mí.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Rojas, lo que le estoy diciendo es lo siguiente...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Guijarro García): Como está hablando, no escucha al presidente.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Escudero Berzal): Tú no eres quién para decírselo.

El señor **PRESIDENTE**: ¿Pero qué pasa? **(Rumores)**.

Vamos a ver, ¿están o no constitucionalmente reconocidas las mociones de censura? ¿A que sí? Y las mociones de censura propositivas, ¿sí o no? Sí. Lo que se ha producido aquí ha sido una moción de censura propositiva, ¿sí o no? Sí. ¿Por qué dice usted entonces que eso es la puerta falsa?

La señora **VICEPRESIDENTA** (Escudero Berzal): ¿Y por qué no puede decirlo?

El señor **PRESIDENTE**: Es una moción de censura. Lo mismo que su partido la presentó en su día, con más o menos éxito, y nadie le dijo que no tenían ustedes derecho a hacerlo. Por tanto, por favor, como estamos en la casa en la que estamos, vamos a tener un poquito de cuidado con las cosas de comer como estas. ¿Me está entendiendo ahora el porqué, la razón?

El señor **ROJAS GARCÍA**: De verdad, señor presidente, se lo digo con todo el respeto del mundo. No lo entiendo, no entiendo que cuando alguien se refiere en términos políticos a una expresión que es un

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 86

26 de septiembre de 2018

Pág. 58

juego de palabras, que tienen claramente una intencionalidad política —es decir, que no estoy de acuerdo con esto—, parezca que estamos diciendo una barbaridad. (**Rumores**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Guijarro García): ¡Que no está de acuerdo, hombre! ¡No digas que se ha presentado por la puerta falsa!

El señor **ROJAS GARCÍA**: ¿Pero y por qué no? ¿Por qué no?

El señor **PRESIDENTE**: Porque no es una puerta falsa utilizar la Constitución española, señor Rojas. Vaya debate que estamos teniendo aquí. O sea, que utilizar la Constitución, el derecho constitucional...

El señor **ROJAS GARCÍA**: No estoy de acuerdo con usted, señor presidente, lo siento.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Escudero Berzal): Podrá decir lo que quiera, presidente.

El señor **PRESIDENTE**: ¿Pero usted también, señora vicepresidenta, habla cuando le apetece aquí? Mire, como es una de las potestades del presidente, de vez en cuando voy a hablar yo. Eso le parecerá a usted que forma parte del lenguaje político, pero decir que una moción de censura plenamente constitucional, propositiva, como la que se ha producido —otra cosa es que no le guste a usted el resultado— es la puerta falsa le hace un flaquísimo favor al parlamentarismo español y, en consecuencia, a la democracia. Esa es mi opinión.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Es la suya.

El señor **PRESIDENTE**: Y como yo tengo derecho a decir algo de vez en cuando, eso es lo que le digo.

Tiene dos minutos, como seguía teniendo antes.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Señor presidente, yo respeto su opinión, pero es que no la comparto; lo siento mucho, no la comparto.

Sigo por donde estaba. Veo portavoces en esta Comisión echándole la bronca a un compareciente diciéndole que ha mentado —y se lo dicen hasta tres veces— y, claro, son los mismos que están apoyando en presupuestos y a un Gobierno cuya ministra de Justicia mintió en esta Cámara hace dos días. Las contradicciones son más que evidentes y yo tengo el derecho a decirlas y tenemos el derecho a contarlas. Esa es nuestra libertad, ese es nuestro posicionamiento y es lo que está pasando.

En definitiva, señorías, el consejo vengo que para mí no tengo de algunas formaciones políticas. Esta Comisión no va a ningún sitio. Nosotros estaremos aquí defendiendo la verdad, defendiendo al Partido Popular, defendiendo a un partido honrado y honesto, defendiendo la presunción de inocencia y defendiendo los valores democráticos, como lo hemos hecho siempre y como lo hacen todos los días cada uno de mis compañeros en esta Comisión.

Muchas gracias, señor presidente. (**Aplausos**).

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Rojas.

Debemos concluir la sesión agradeciendo, cómo no, la presencia del compareciente, que ha visto en primera persona un procedimiento poco habitual en esta Comisión.

Gracias.

Eran las ocho y quince minutos de la noche.