



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

**AUDIENCIA NACIONAL
SALA DE LO PENAL
PLENO**

INCIDENTE DE RECUSACIÓN 5/2018
ROLLO DE SALA NUM: 6/2016 - SECCION SEGUNDA
Diligencias Previas P.A. nº 275/2008 (Pieza Aena)
JUZGADO CENTRAL DE INSTRUCCIÓN Nº 5

EXCMO. SR. PRESIDENTE:

D. Alfonso Guevara Marcos.

ILMOS. SRES. MAGISTRADOS

Dña. Ángela Murillo Bordallo.
Dña. M^a José Rodríguez Duplá.
D. Ángel Hurtado Adrián.
Dña. Teresa Palacios Criado.
Dña. Manuela Fernández Prado.
Dña. Paloma González Pastor.
D. J. Eduardo Gutiérrez Gómez
Dña. M^a de los Ángeles Barreiro Avellaneda.
D. Julio de Diego López. (Ponente)
D. Juan Francisco Martel Rivero.
D. Antonio Díaz Delgado.
D. Nicolás Poveda Peñas.
D. Ramón Sáez Valcárcel.
Dña. Clara Bayarri García.
Dña. Ana Rubio Encinas.
D. Fermín Echarri Casi

AUTO

En la Villa de Madrid, a 30 de Abril de 2018

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El procurador Sr. Granizo Palomeque, en nombre de la ASOCIACION DE ABOGADOS DEMOCRATAS POR EUROPA (ADADE) Y DE CARMEN NINET PEÑA Y CRISTINA MORENO FERNÁNDEZ formuló incidente de recusación



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

en relación al Magistrado D.JUAN PABLO GONZÁLEZ GONZÁLEZ de la Sección 2ª de este tribunal, en las Diligencias Previas 275/2008, pieza separada AENA, (escritos de 20 y 21 de diciembre de 2017)

SEGUNDO.- Mediante diligencia de ordenación de 11.01.2018 se acordó dar traslado de los escritos al Ministerio Fiscal y demás partes personadas conforme a lo establecido en el artículo 223.3 LOPJ.

El Ministerio Fiscal, en informe de fecha 16 de enero de 2018, interesó la admisión de la recusación, proponiendo prueba que acompañó como documentos anexos en su oficio de 17.01.2018.

TERCERO.- El Magistrado recusado rechazó las causas de recusación invocadas por las partes en su informe de fecha 22.01.2018.

CUARTO.- Se designó Magistrado instructor del expediente a D. Eduardo Gutiérrez Gómez.

En Acuerdo de 5 de enero de 2018 el Magistrado instructor resolvió admitir a trámite el incidente de recusación planteado por el procurador Sr. Granizo Palomeque, en nombre de CARMEN NINET PEÑA Y CRISTINA MORENO FERNÁNDEZ, de ADADE y con la adhesión del Ministerio Fiscal, así como la admisión de las diligencias de prueba propuestas por las partes.

QUINTO.- Dado traslado a las partes del resultado de la prueba, el procurador Sr. Granizo Palomeque, en nombre de CARMEN NINET PEÑA Y CRISTINA MORENO FERNÁNDEZ, y también en nombre de ADADE solicitó la estimación de la recusación (escritos 5 y 9.04.2018). El Ministerio Fiscal igualmente interesó la estimación de la recusación (informe 10.04.2018).

SEXTO.- El día 27 de abril de 2018, la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sé constituyó en Pleno y deliberó esta recusación, acordando por mayoría dictar la presente resolución de la que ha sido Ponente el Magistrado D. JULIO DE DIEGO LÓPEZ.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

ÚNICO.- En este procedimiento Diligencias Previas 275/2008, pieza separada AENA, se plantea un incidente de recusación en relación al Magistrado D. JUAN PABLO GONZÁLEZ GONZÁLEZ de la Sección 2ª de este tribunal, por el procurador Sr. Granizo Palomeque, en nombre de representación de Doña Carmen Ninet Peña y Doña Cristina Moreno Fernández. El mismo procurador



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

presentó también recusación contra el mismo magistrado en nombre de ADADE, y a la que se adhirió el Ministerio Fiscal, sin perjuicio de que la Sala de lo Penal valore la identidad del incidente actual con los ya resueltos.

En este sentido, **este Pleno ya se pronunció en auto de 6.10.2016** acordando *“estimar la recusación planteada en relación a los Magistrados Sra. Espejel Jorquera y Sr. López López de la Sección 2ª de este tribunal, en las Diligencias Previas 275/2008, pieza separada AENA.”*

En dicha resolución a la que nos remitimos ponencia de la Magistrada Sra. Fernández Prado, se decía:

“En definitiva, en congruencia y como consecuencia de estas resoluciones del Juez Central de Instrucción, confirmadas ya que en su día por la Sección Cuarta de esta Sala, es obligado mantener que nos encontramos ante un único procedimiento. Siendo un único procedimiento la decisión ya tomada por el Pleno sobre las recusaciones debe aplicarse también en cada una de las piezas desgajadas, sin que proceda entrar a examinar una a una sí los motivos de recusación concurren o no. El que exista un solo procedimiento para los distintos delitos conexos supone que hay o puede haber una relación entre los hechos, una ligazón entre las personas, una vinculación entre las pruebas, una conexión de intereses o voluntades. Todo ello hace que los efectos de la recusación, que ya se ha declarado de forma definitiva, se extiendan a las piezas que ahora nos ocupan.”

Por lo tanto, resulta que el alegado interés indirecto en cuanto pérdida de apariencia objetiva de imparcialidad derivada de la participación del PARTIDO POPULAR y de alguno de sus miembros en el nombramiento de D. Juan Pablo González González para distintos cargos es coincidente con el admitido por el Pleno de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional respecto de los citados Magistrados, por lo que **no existe fundamento alguno para modificar el criterio mantenido por la Sala.**

PARTE DISPOSITIVA

EL PLENO DE LA SALA DE LO PENAL ACUERDA:

ESTIMAR la recusación planteada en relación al Magistrado D. JUAN PABLO GONZÁLEZ GONZÁLEZ de la Sección 2ª de este Tribunal, en las DPPA 275/2008, pieza separada AENA.

Notifíquese esta resolución al interesado, a su representación procesal y al Ministerio Fiscal. Contra el presente Auto no cabe recurso alguno.

Así lo acordaron los Ilmos. Sres. Del Tribunal quienes firman, doy fe.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

VOTO PARTICULAR .-

Que formulan los Magistrados DOÑA MARIA JOSE RODRIGUEZ DUPLA; DON ANGEL HURTADO ADRIAN; JESUS EDUARDO GUTIERREZ GOMEZ; DON JUAN FRANCISCO MARTEL RIVERO y DON NICOLAS POVEDA PEÑAS (Ponente), con carácter discrepante respecto del auto emitido con fecha 30 de Abril de 2.018 en el Incidente de recusación num. 5/2018, dimanante del Rollo de Sala num. 6/2016 de la Sección Segunda, Diligencias Previas 275/2008 (pieza separada AENA) del Juzgado Central de Instrucción num. 5,.

A.- En cuanto a los antecedentes de hecho que se indican en la sentencia, con cuyo contenido jurídico se discrepa, estimamos, que nada afectan a la discrepancia citada, al referirse únicamente a datos de actuaciones procesales, sin comentario alguno

B.- La recusación que nos ocupa, fue formulada por las representaciones procesales de Carmen Ninet y Cristina Moneo; de la ADADE y de la Asociación DESC, en contra de la intervención del Ilmo Sr. Magistrado Don JUAN PABLO GONZALEZ GONZALEZ en la tramitación de la causa descrita, en base a los motivos nums. 9º y 10º del artº 219 de la Ley Orgánica del poder Judicial, respectivamente por “tener amistad íntima o enemistad manifiesta con cualquiera de las partes y tener interés directo o indirecto en el pleito o causa

Bajo la denominación de “la apariencia de perdida de imparcialidad”, se fundamentan como causas de la recusación:

- a) Nombramiento en 2001 como vocal del CGPJ a propuesta del Grupo Parlamentario del PP en el Senado
- b) Nombramiento en 23.0’3.12 como Magistrado de Enlace en Francia mediante Decreto 566/2012 a propuesta de los Ministros de Justicia y de Asuntos Exteriores y de Cooperación, previa deliberación del Consejo de Ministros en su reunión del día 23 de Marzo de 2.013.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

- c) Nombramiento como Magistrado en Comisión de servicios de la Audiencia nacional, y finalmente designado para formar como ponente del juicio oral de la pieza en la que es objeto de recusación.
- d) Encontrarse vinculado con la Fundación FAES, ligada al Partido popular, al haber intervenido en varios cursos impartidos por esta fundación en los años 2003, 2004 y 2005, no recibiendo emolumentos en el año 2.003.
- e) Otros motivos que son desechados por la mayoría y los que mencionaremos finalmente.

Se discrepa del parecer de la mayoría en cuanto a la base jurídica y parte dispositiva que se realiza por su parte en el auto discutido en base a la siguiente fundamentación jurídica.

I.- En el presente caso, nos encontramos con una fundamentación que se realiza por la mayoría, en base a que esta cuestión ya fue resuelta en su día, con la recusación de los magistrados Sres. Espejel Jorquera y López López, en auto dictado por el Pleno en 6.10.16.

Tal fundamento de la mayoría en base al cual procede a disponer la recusación del magistrado Sr. González González, está absolutamente fuera de lugar, ya que en principio y como piedra angular de este voto particular, solo cabe decir, que se trata de Magistrados distintos, aquellos de este.

Es evidente que las circunstancias subjetivas que deben ser ponderadas como fundamento de la recusación, no pueden ser las mismas, al ser magistrados distintos.

Asimismo, es evidente que en este caso, la composición del Pleno es distinta, formada por Magistrados diferentes, lo que en modo alguno permite, ante la opinión distinta de estos, un mismo resultado.

La pretensión de aplicar, como hace la mayoría, una misma solución para distinto caso, nos lleva a considerar antijurídica y por tanto vulneradora del derecho constitucional a la igualdad ante la Ley, que no concurre, en caso distinto.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

Por tanto, no cabe en Justicia otra solución que la de mostrar nuestra absoluta disconformidad con el contenido y resultado del auto que nos ocupa.

II.- En segundo lugar, hemos de reiterar las tesis expuestas con ocasión del expediente de recusación num. 2/2018, que reproducimos, habida cuenta su relación con el caso que nos ocupa, y con la cuestión principal del debate, que la mayoría pretende reducir a lo que en lenguaje común se denomina “café para todos”.

Por tanto se reitera, que se considera por la mayoría, al estimar el incidente propuesto, la concurrencia en el Magistrado recusado de “una apariencia frente a un observador objetivo de pérdida de imparcialidad”, destacando el hecho de que la Fiscalía Especial contra la Corrupción se ha adherido a la recusación, pero en ningún caso ha propugnado ella este incidente, afirmando finalmente que “..este Pleno no tiene dudas sobre la capacidad e imparcialidad del juez recusado, pero nos vemos obligados a resolver atendiendo a la pura apariencia de pérdida de imparcialidad.

Esta última expresión, resulta ser una contradicción evidente, dicho textualmente en el fundamento de la resolución con la que discrepamos, el Pleno considera que es juez imparcial pero sin embargo le recusa por no ser imparcial, nota característica, por otro lado, de la recusación que nos ocupa.

Se alega por la mayoría como elemento de justificación de dicha contradicción evidente, la denominada “apariencia de imparcialidad”, expresión jurídicamente indeterminada y que se pretende justificar en atención al parecer de “un observador objetivo”.

Pasamos de un concepto jurídico indeterminado a otro, sin que por la mayoría, se indique en qué o quienes se basa para realizar tal afirmación. Cabe preguntar. Se trata de una persona muy relevante?; O, de numerosas personas no relevantes?, cuantificación y cualificación de estas. Se trata de un sentir general en la opinión pública, o solo parcial, o mínimo, avivado en su caso, por los denominados medios de comunicación social, pero resulta que en este ni siquiera eso se da.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

Nada se dice por la mayoría al respecto, simplemente se afirma, como verdad absoluta lo ya dicho del “observador objetivo” y lo de la “apariencia de imparcialidad”, sin justificar o explicar mínimamente tales afirmaciones, no sabemos si obedece a un criterio de Youtube; de Facebook, de Twitter o es producido por un medio de comunicación.

Y ello, entendemos los firmantes de este voto particular, que es obligado, que es preciso en Justicia, ya que se pone en duda la aplicación de un principio sustancial del proceso, como es la presencia del Juez predeterminado por la Ley, conforme a unas normas y reglas que han sido debatidas por los Órganos Judiciales competentes y publicadas, no en cualquier medio, sino en el BOE para general conocimiento y defensa de los intereses de los ciudadanos, máxime además cuando la jurisprudencia propugna una interpretación restrictiva de las causas de recusación (SSTEDH de 1.10.82 y 6.01.10 y SSTC. 47/2011, 162/1999; 69/2001, 5/2004 y ATC 26/2007) en términos todas ellas de que “en la medida de que las causas de recusación permiten apartar del caso al Juez predeterminado por la Ley, la interpretación de su ámbito ha de ser restrictiva y vinculada al derecho al juez imparcial.

Estimamos que, lo que se dice por la mayoría de, que nos parece, que parece, o que al parecer hay alguien a quien le parece, pero que por cierto, no sabemos quién es ese alguien, porque no se concreta siquiera somera o conjuntamente, si existe en realidad o es una mera figuración sospechosa, no puede contradecir un derecho constitucional, que ampara no solo a las partes del proceso, sino a toda la ciudadanía, suponiendo que solo se considera a las personas que se encuentran tras la recusación y su marcado carácter político.

III.- Asimismo es motivo de discrepancia con el parecer mayoritario del Pleno, la mención que se hace a la doctrina de este, emitida en autos similares en el año 2.016.

Hacemos referencia, a las recusaciones de los Magistrados Ilmos. Sres. Espejel Jorquera y López López, que dieron lugar a diversos votos particulares.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

No se trató, en su día de unas resoluciones pacíficas y no controvertidas, sino todo lo contrario, ya que dieron lugar a encendidos debates, y en las que se discutió la formación de la mayoría, en aquellos términos que no vamos a repetir.

No consideran los firmantes del presente voto particular, que aquellas resoluciones, sean doctrina de aplicación no ya eterna sino tampoco puntual, como en el fondo se pretende. Y sirva como ejemplo más que suficiente de las modificaciones de la jurisprudencia la del Tribunal Supremo, y su evolución lógica a lo largo de los años.

No solo cambian los componentes del tribunal, y por tanto su justo criterio, sino que las circunstancias temporales, y las que son más importantes, las circunstancias subjetivas no son las mismas.

Estimamos que además, este Pleno, se acababa de pronunciar en los expedientes de abstención nums. 6 y 7/2018, en sentido contrario al que refrenda la mayoría, mediante una votación en la que los mismos integrantes del Pleno se pronuncian, en un sentido y en otro.

Una de las abstenciones formuladas tenía como consecuencia el hecho de que el Magistrado proponente de la misma, había sido Vocal del CGPJ, ocupando un puesto, del mismo modo que lo hizo después el ahora recusado.

El Pleno rechazó la abstención, al considerar que no existía causa alguna de abstención ya que los vocales, si bien son propuestos por partidos políticos, antes lo fueron por las asociaciones judiciales, y después votados por 3/5 del Parlamento, lo que, dada la composición de las Cámaras Legislativas, el nombramiento es por todos los partidos políticos que forman dicha mayoría, sin distinción del promovente.

Pues, bien, no entienden los firmantes de este voto particular, que tal causa se rechace en una abstención y se admita en una recusación, el mismo día, media hora después, en el mismo Pleno, y votándose por los mismos integrantes.

Estimamos concurre una incongruencia evidente en el posicionamiento de la mayoría, incongruente conducta, a nuestro parecer y con los debidos respetos, con la debida ante el derecho al Juez predeterminado por la Ley.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

IV .- Se fundamenta nuestra discrepancia con el parecer de la mayoría, en cuanto a la recusación aprobada por esta en base a que carece de fundamento la causa de perdida, o al menos apariencia de tal, de la imparcialidad, en lo referente al nombramiento como Magistrado de Enlace en Francia.

Tal designación, se realiza por el Consejo de Ministros, y se firma por los Ministros de Justicia y AAEE. Cuya relación con el caso que nos ocupa es de todo punto nula.

No se trata de un posible partido favorecido, como se dice por las acusaciones, ni consta miembro del Consejo de Ministros parte en el proceso, por lo que su actuación carece de relevancia en este proceso como causa de afectación de la parcialidad del Magistrado recusado.

Pero es más, consideramos que en la resolución que nos ocupa y que motiva este voto particular, concurre una vulnerado del derecho constitucional de todo justiciable de obtener una resolución motivada.

Aquí la mayoría dice, y eso se convierte en la verdad absoluta, pero cabe preguntarse: Era este el único candidato a tal puesto?; Si era así que favorecimiento hay. Y si no es así, quienes son los otros candidatos con los que pugna por conseguir ser enlace en Francia, nombres y apellidos, para conocer sus filiaciones, sus conocimientos, sus cualidades, a fin de poder ponderar si fue favorecido o no en la elección.

Favorecimiento que no es una circunstancia baladí, sino que obedece a ser la razón de que se alegue esta situación como causa de recusación.

Nada se dice al respecto sobre ello, solo se menciona un hecho, haber sido nombrado, y así se nos impide el conocimiento de las concurrencias o no de circunstancias que dieran lugar a un nombramiento favorecido.

Estimamos por tanto que tal alegación no puede tener efecto alguno, ni siquiera para aparentar, el parecer que les parece a la mayoría.

V.- Hemos de hacer mención en este voto discrepante en las demás causas alegadas por las acusaciones populares, que no



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

particulares, y que obedecen a que tiene un hermano cercano al PP, y cabe preguntar quién no tiene un pariente en tal condición; que conoce a alguien relevante en política, y quién no. Pero lo importante es conocer, cuantas personas conocen que tiene un hermano amigo al parecer del Sr. Mayor Oreja, y consideran que ello es causa de un deliberado posicionamiento en una hipotética y futura resolución judicial.

Se habla asimismo de unos cursos o seminarios que tuvieron lugar hace mas de 13 años, sin haber sido llamado posteriormente, siendo público y notorio la celebración de cursos por la fundación FAES durante estos años.

Respecto de su condición de magistrado en comisión, los proponentes de la recusación desconocen el contenido de la LOPJ en tal sentido, por lo que la no estimación de esta causa, como de las antes citadas, es acertado por la mayoría.

Por ello y considerando que no concurren causas de recusación, siendo lo ajustado a derecho la desestimación de tal pretensión, con pleno respeto a la opinión de mis compañeros, emito este voto en Madrid, a 28 de Mayo de 2.018.