

**JUZGADO CENTRAL DE INSTRUCCIÓN NUMERO 5**  
**AUDIENCIA NACIONAL**  
**MADRID**

**DILIGENCIAS PREVIAS 275/2008**  
**(PS BOADILLA)**

**AUTO DE APERTURA DE JUICIO ORAL**

**Madrid, 29 de junio de 2016**

## INDICE

### 1. ANTECEDENTES DE HECHO

#### 1.1. Antecedentes

#### 1.2. Partes acusadoras

#### 1.3. Partes acusadas

#### 1.4. Escritos de acusación

##### 1.4.1. Escrito de acusación del MINISTERIO FISCAL.

1.4.1.1. Personas acusadas

1.4.1.2. Delitos

1.4.1.3. Autores

1.4.1.4. Circunstancias modificativas de responsabilidad criminal

1.4.1.5. Penas

1.4.1.6. Comiso

1.4.1.7. Responsabilidad civil

##### 1.4.2. Escrito de acusación del ABOGADO DEL ESTADO

1.4.2.1. Personas acusadas

1.4.2.2. Delitos

1.4.2.3. Autores

1.4.2.4. Circunstancias modificativas de responsabilidad criminal

1.4.2.5. Penas

1.4.2.6. Comiso

1.4.2.7. Responsabilidad civil

1.4.2.8. Costas

##### 1.4.3. Escrito de acusación del AYUNTAMIENTO DE BOADILLA DEL MONTE

1.4.3.1. Personas acusadas.

1.4.3.2. Delitos.

1.4.3.3. Autores.

1.4.3.4. Circunstancias modificativas de responsabilidad criminal.

1.4.3.5. Penas.

1.4.3.6. Comiso.

1.4.3.7. Responsabilidad civil.

1.4.3.8. Costas.

1.4.3.9. Partícipe a título lucrativo.

##### 1.4.4. Escrito de acusación de la EMSV de BOADILLA DEL MONTE.

1.4.4.1. Personas acusadas.

1.4.4.2. Delitos.

- 1.4.4.3. Autores y penas.
- 1.4.4.4. Circunstancias modificativas de responsabilidad criminal.
- 1.4.4.5. Comiso.
- 1.4.4.6. Responsabilidad civil.
- 1.4.4.7. Costas.

1.4.5. **Escrito de acusación de CARMEN NINET y CRISTINA MORENO.**

- 1.4.5.1. Personas acusadas.
- 1.4.5.2. Delitos.
- 1.4.5.3. Autores.
- 1.4.5.4. Circunstancias modificativas de responsabilidad criminal.
- 1.4.5.5. Penas.
- 1.4.5.6. Responsabilidad civil.
- 1.4.5.7. Comiso.
- 1.4.5.8. Costas.

1.4.6. **Escrito de acusación de PABLO NIETO Y OTROS.**

- 1.4.6.1. Autores y delitos.
- 1.4.6.2. Circunstancias modificativas de responsabilidad criminal.
- 1.4.6.3. Penas.
- 1.4.6.4. Responsabilidad civil.
- 1.4.6.5. Comiso.

1.4.7. **Escrito de acusación de ADADE.**

- 1.4.7.1. Personas acusadas.
- 1.4.7.2. Delitos.
- 1.4.7.3. Autoría.
- 1.4.7.4. Circunstancias modificativas de responsabilidad criminal.
- 1.4.7.5. Pena.
- 1.4.7.6. Responsabilidad civil.
- 1.4.7.7. Comiso.
- 1.4.7.8. Costas.

2. HECHOS PUNIBLES POR LOS QUE SE ACUERDA LA APERTURA DEL JUICIO ORAL Y PERSONAS RESPONSABLES

2.1. La organización de **CORREA SÁNCHEZ**

2.2. El grupo o asociación criminal de Boadilla del Monte

2.3. La contratación pública irregular en Boadilla del Monte

2.3.1. Las adjudicaciones a SUFI SA

2.3.2. Las adjudicaciones a CONSTRUCTORA HISPANICA SA y EOC DE OBRAS Y SERVICIOS SA.

- 2.3.3. Las adjudicaciones a UFC SA
- 2.3.4. Las adjudicaciones a TECONSA
- 2.3.5. Las adjudicaciones a ARTAS CONSULTORIA SA y RUSTICAS MBS SL
- 2.3.6. La adjudicación a EASY CONCEPT COMUNICACION SL (OIAC)
- 2.3.7. Las adjudicaciones a EASY CONCEPT COMUNICACION SL, GOOD & BETTER SL, DISEÑO ASIMÉTRICO SL y SERVIMADRID INTEGRAL SL y sociedades del grupo CORREA
- 2.4. Los regalos, comisiones y beneficios
- 2.5. La ocultación de bienes de **MARTÍN MORALES**
- 2.6. La ocultación de bienes de **GONZALEZ PANERO** y otros
- 2.7. Los beneficios del PARTIDO POPULAR
- 3. FUNDAMENTOS JURIDICOS
  - 3.1. Contexto legal y jurisprudencial
  - 3.2. Apertura del Juicio Oral
    - 3.2.1. Delito de asociación ilícita.
    - 3.2.2. Delitos de prevaricación
    - 3.2.3. Delitos de fraude a las administraciones públicas
    - 3.2.4. Delitos de cohecho
    - 3.2.5. Delitos de falsedad continuada en documento mercantil
    - 3.2.6. Delito de tráfico de influencias
    - 3.2.7. Delitos contra la Hacienda Pública
    - 3.2.8. Delitos de blanqueo de capitales
    - 3.2.9. Delito de malversación de caudales públicos
  - 3.3. Responsabilidades pecuniarias
  - 3.4. Órgano competente para enjuiciamiento
  - 3.5. Emplazamiento de las partes
  - 3.6. Otras decisiones
- 4. PARTE DISPOSITIVA

## 1. ANTECEDENTES DE HECHO

### 1.1. Antecedentes

1. Las presentes Diligencias Previas 275/2008 se incoaron en virtud de auto de fecha 06.08.2008, procediéndose posteriormente a su inhibición a favor del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, que incoó el procedimiento penal 9/2009, Diligencias Previas 1/2009, acordando por auto de fecha 08.06.2011 la inhibición y devolución a este Juzgado, que por auto de 22.12.11 acordó tener por recibidas las referidas actuaciones, siguiéndose a partir de entonces la tramitación ordinaria de la causa.

2. Desde entonces se siguieron las presentes actuaciones, por hechos presuntamente constitutivos de delitos comprendidos en el ámbito del procedimiento abreviado, habiéndose practicado las diligencias pertinentes para determinar la naturaleza y circunstancias de los hechos y las personas que en los mismos hayan participado.

3. La Pieza Separada "BOADILLA" se ha incoado mediante Auto de 17.05.2016. La presente Pieza Separada alcanza la actividad desarrollada de forma ininterrumpida desde al menos el año 2001 hasta febrero de 2009 por CORREA SÁNCHEZ y las personas y sociedades integradas en su grupo, en este municipio madrileño de Boadilla del Monte, dirigida a enriquecerse de modo ilícito con la manipulación de la contratación pública y con cargo a los fondos de las Entidades Municipales de la citada localidad. Esta actividad comprende tanto la obtención de contratos públicos para sus empresas y para empresas de terceros a cambio de la correspondiente comisión como el apoderamiento directo de fondos de las entidades públicas de este municipio.

4. Mediante un segundo auto de 25.05.2016, se acordó la transformación en procedimiento abreviado de la presente pieza, acordando seguir las actuaciones contra las personas que se indicaban investigadas, por si los hechos a ellos imputados fueron constitutivos de delitos de asociación ilícita, prevaricación, fraude a las AAPP, cohecho continuado, falsedad continuada en documento mercantil, tráfico de influencias, contra la Hacienda Pública y blanqueo de capitales, sin perjuicio de la calificación que resultare definitiva, por los trámites ordenados en el Capítulo cuarto del Título II del Libro IV LECrim. Contra este auto se han interpuesto recursos de reforma y apelación, de los que se dio traslado a las partes por Diligencia de 08.06.2016.

## 1.2. PARTES ACUSADORAS

Nombre
Ministerio Fiscal
Abogacía del Estado
Comunidad Autónoma de Madrid
Ayuntamiento de Boadilla del Monte
Empresa Municipal del Suelo y la Vivienda de Boadilla del Monte
ADADE
Carmen NINET PEÑA y Cristina MORENO FERNANDEZ
Pablo NIETO GUTIERREZ

## 1.3. PARTES ACUSADAS

Todas las personas imputadas han sido informadas de sus derechos, han sido citadas en calidad de imputadas para ser oídos en declaración y han sido informados de los hechos objeto de imputación.

Nombre y apellidos
- [1] Francisco CORREA SÁNCHEZ
- [2] Pablo CRESPO SABARÍS
- [3] José Luis IZQUIERDO LOPEZ
- [4] Isabel JORDAN GONCET
- [5] José GALEOTE RODRÍGUEZ
- [6] Arturo GONZÁLEZ PANERO
- [7] César Tomás MARTÍN MORALES
- [8] Alfonso BOSCH TEJEDOR
- [9] Rafael NARANJO ANEGON
- [10] Gonzalo NARANJO VILLALONGA
- [11] Alfonso GARCIA-POZUELO ASINS
- [12] José Luis ULIBARRI COMERZANA
- [13] José Luis MARTÍNEZ PARRA
- [14] Juan Carlos REY RICO
- [15] Jacobo GORDON LEVENFELD
- [16] Rafael MARTÍNEZ MOLINERO
- [17] Antonio DE MIGUEL REYES
- [18] José Ramón BLANCO BALIN

- |                                     |
|-------------------------------------|
| - [19] Carlos Jorge MARTÍNEZ MASSA  |
| - [20] Rodolfo Benigno RUIZ CORTIZO |
| - [21] Javier NOMBELA OLMO          |
| - [22] Juan Jesús SIGUERO AGUILAR   |
| - [23] María Carmen GARCIA MORENO   |
| - [24] José Francisco PASTOR DE LUZ |
| - [25] Javier DEL VALLE PETERSFELDT |
| - [26] Luis DE MIGUEL PEREZ         |
| - [27] Alicia VALLEJO LOPEZ         |

<b>Entidades responsables civiles</b>
---------------------------------------

- |  |
|--|
| [28] UFC SA                            |
| [29] CGI                               |
| [30] ARTAS CONSULTORIA SA              |
| [31] RUSTICAS MBS SL                   |
| [32] PROYECTOS FINANCIEROS FILLMORE SL |
| [33] HATOR CONSULTING SA               |
| [34] ROBECO INVERSIONES SL             |
| [35] EASY CONCEPT COMUNCATION SL       |
| [36] GOOD & BETTER SL                  |
| [37] DISEÑO ASIMETRICO SL              |
| [38] SERVIMADRID SL                    |

<b>Partícipe a título lucrativo</b>
-------------------------------------

- |                      |
|----------------------|
| [39] PARTIDO POPULAR |
|----------------------|

## 1.4. ESCRITOS DE ACUSACIÓN

### 1.4.1 MINISTERIO FISCAL

#### 1.4.1.1 PERSONAS ACUSADAS:

Las mencionadas anteriormente como imputadas [1] a [27]. Las indicadas como responsables civiles subsidiarios [28]-[38] y la indicada como responsable a título lucrativo [39].

#### 1.4.1.2 DELITOS:

1. Un delito de asociación ilícita tipificado en los arts. 515.1º y 517 CP.
2. Un delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **GALEOTE RODRÍGUEZ** tipificado en los arts. 419, 420, 426 y 74 CP.
3. Un delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **GONZÁLEZ PANERO** tipificado en los arts. 419, 420, 426 y 74 CP en relación con los cobros de **GONZÁLEZ PANERO** y, subsidiariamente, e atención al concurso de normas del art. 8 CP:
  - a. Un delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IRPF de **GONZÁLEZ PANERO** correspondiente al ejercicio 2005 tipificado en el 305 bis 1. c) en relación con el art. 305 CP.
  - b. Un delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IRPF de **GONZÁLEZ PANERO** correspondiente al ejercicio 2007 tipificado en el 305 bis 1. c) en relación con el art. 305 CP.
4. Un delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **MARTÍN MORALES** tipificado en los arts. 419, 420, 426 y 74 CP.
5. Un delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **BOSCH TEJEDOR** tipificado en los arts. 419, 420, 426 y 74 CP.
6. Un delito continuado de prevaricación relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC tipificado en los arts. 404 y 74 CP.



7. Un delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC tipificado en el art. 436 CP.
8. Un delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos efectuados por el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC tipificado en el en el art. 74 y en el art. 423 en relación con los arts. 419, 420 y 426, todos ellos CP.
9. Un delito continuado de falsedad en documento mercantil, relacionado con las facturas emitidas por SPECIAL EVENTS SL por la supuesta campaña de publicidad impuesta en el contrato el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC y con las facturas emitidas por PASADENA VIAJES SL y SPECIAL EVENTS SL referidas a los pagos efectuados con cargo a dichos fondos, tipificado en el art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP.
10. Un delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud a favor de las empresas vinculadas a Alfonso García-Pozuelo tipificado en los arts. 404 y 74 CP.
11. Un delito continuado de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braqanza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud a favor de las empresas vinculadas a Alfonso García-Pozuelo tipificado en los arts. 436 y 74 CP.
12. Un delito continuado de cohecho activo en relación con los pagos efectuados por contratos adjudicados a favor de las empresas vinculadas a **GARCÍA POZUELO ASINS** tipificado en el art. 74 y en el art. 423 en relación con los arts. 41E, 420 y 426, todos ellos CP.

13. Un delito de prevaricación en relación con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono 8, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte tipificado en el art. 404 CP.
14. Un delito de fraude a las Administraciones Públicas en relación con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte tipificado en el art. 436 CP.
15. Un delito de tráfico de influencias en relación con la adjudicación a UFC S de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono 8, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte tipificado en el art. 430 CP.
16. Un delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IVA de UFC S correspondiente al año 2006 tipificado en el art. 305 CP.
17. Un delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por CGI a UFC SA y recibidas por CGI de CRESVA SL, FREE CONSULTING SLU, EASY CONCEPT y ORANGE MARKET SL tipificado en el art.74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1.1º, 2º y 3º, todos ellos CP.
18. Un delito continuado de blanqueo de capitales en relación con la ocultación de los cobros percibidos de **ULIBARRI COMERZANA** tipificado en los arts. 301 y 74 CP.
19. Un delito continuado de prevaricación en relación con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV tipificado en los arts. 404 y 74 CP.
20. Un delito de fraude a las Administraciones Públicas en relación con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte desde la EMSV tipificado en el art. 436 CP.
21. Un delito continuado de malversación de caudales públicos en relación con la sobrefacturación a la EMSV por parte de las empresas vinculadas a **CORREA SÁNCHEZ** tipificado en los arts. 432.1 y 74 CP.
22. Un delito continuado de falsedad en documento mercantil, en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por CRESVA SL a TECONSA (y los contratos que las

sustentan formalmente) y por EASY CONCEPT a CRESVA SL tipificado en el art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todo ellos CP.

23. Un delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos desde TECONSA a **GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR** tipificado en el art. 423 en relación con los arts. 419, 420, 426 y en el art. 74 CP.

24. Un delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23, P2, P3 y P4 tipificado en los arts. 404 y 74 CP.

25. Un delito de fraude a las administraciones públicas relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4 tipificado en el art. 436 CP.

26. Un delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV tipificado en los arts. 404 y 74 CP.

27. Un delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV tipificado en el art. 436 CP.

28. Un delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos a **GALEOTE RODRÍGUEZ, GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR** vinculados con la adjudicación del derecho de superficie sobre la parcelas MP23 P2, P3 y P4, con las adjudicaciones a favor de las empresa vinculadas a Francisco y los realizados a través de FREETOWN y las inversiones norteamericanas tipificado en el art. 423 en relación con los arts. 419, 420, 426 Y en el art. 74 CP.

29. Un delito de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de fondo de procedencia ilícita de **MARTÍN MORALES** a través de la sociedad CALA ASSET SA tipificado en el art. 301 CP.

30. Un delito continuado de falsedad en documento mercantil, relacionado con las facturas emitidas por PASADENA VIAJES SL y a nombre de SPECIAL EVENTS SL encubridoras de los pagos a **GONZÁLEZ PANERO** tipificado en el art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP.

31. Un delito continuado de blanqueo de capitales en relación con la ocultación de los fondos de procedencia ilícita de **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRIGUEZ** a través de las estructuras vinculadas a **FREETOWN**, **ITELSA** y **LONGRIDGE** en concurso medial con un delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por **TREBOL SERVICES** y **TUSCAN INVERSIONES SL** y las emitidas a nombre de **Xu Feng Ping** y **Yishui Jinpeng Word Co. Ltd** tipificados en los arts. 301 y 74; en el art. 77 y en los arts. 74 y 392 en relación con el art. 390.1.1º, 2º y 3º, todos ellos CP.

#### **1.4.1.3 AUTORES:**

De los delitos relacionados en la conclusión segunda son responsables:

1. Del delito de asociación ilícita, **CORREA SÁNCHEZ** como directo conforme al art. 517. 1º CP y **CRESPO SABARÍS**, **GALEOTE RODRÍGUEZ**, **GONZÁLEZ PANERO**, **MARTÍN MORALES** y **BOSCH TEJEDOR** como miembros activos conforme al art. 517. 2º CP.

2. Del delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **GALEOTE RODRÍGUEZ**, es responsable a título de autor del art. 28.1 CP **GALEOTE RODRÍGUEZ** y a título de cooperadores necesarios del art. 28.2 b) CP **CORREA SÁNCHEZ** y **CRESPO SABARÍS**.

3. Del delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **GONZÁLEZ PANERO**, es responsable a título de autor del art. 28.1 CP **GONZÁLEZ PANERO** y a título de cooperadores necesarios del art. 28.2 b) CP **CORREA SÁNCHEZ** y **CRESPO SABARÍS**.

a. Subsidiariamente, de cada uno de los delitos contra la Hacienda Pública por el concepto de IRPF de **GONZÁLEZ PANERO** correspondiente a los años 2005 y 2007 es responsable a título de autor del art. 28.1 CP **GONZÁLEZ PANERO** y en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP **DEL VALLE PETERSFELD**.

4. Del delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **MARTÍN MORALES** es responsable a título de autor del art. 28.1 CP **MARTÍN MORALES** y a título de cooperadores necesarios del art. 28.2 b) CP **CORREA SÁNCHEZ** y **CRESPO SABARÍS**.

5. Del delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **BOSCH TEJEDOR** es responsable a título de autor del art. 28.1 CP, y a título de cooperadores necesarios del art. 28.2b) CP **CORREA SÁNCHEZ** y **CRESPO SABARÍS**.

6. Del delito continuado de prevaricación relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC, a título de autores del art. 28.1 CP **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRIGUEZ** y a título de inductores y/o cooperadores necesarios del art. 28.2 a) y b) CP, **NARANJO ANEGON** y **CORREA SANCHEZ**.

7. Del delito de fraude a las AAPP relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC, a título de autores del art. 28.1 CP, **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRIGUEZ** y a título de inductores y/o cooperadores necesarios del art. 28.2 a) y b) CP, **NARANJO ANEGON** y **CORREA SANCHEZ**.

8. Del delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos efectuados por el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC, a título de autores del art. 28.1 CP, **NARANJO ANEGON** y **NARANJO VILLALONGA**.

9. Del delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por SPECIAL EVENTS SL y PASADENA VIAJES SL en relación con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte a título de autores del art. 28.1 CP, Rafael Naranjo, **CORREA SÁNCHEZ** y **CRESPO SABARÍS**, **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRIGUEZ**.

10. Del delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud, a título de autores del art. 28.1 CP y a título de cooperadores necesarios y/o inductores del art. 28.2 a) y b) CP, **MARTÍN MORALES**, **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRIGUEZ** y a título de cooperadores necesarios y/o inductores del art. 28.2 a) y b) CP, **REY RICO**, **GARCÍA-POZUELO ASINS**, **CORREA SANCHEZ**, **CRESPO SABARÍS** y **BOSCH TEJEDOR**.

11. Del delito continuado de fraude a las AAPP relacionado con la adjudicación con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braqanza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud, son responsables a título de autores del art.

28.1 CP y a título de cooperadores necesarios o inductores del art. 28.2 a) y b) CP **MARTÍN MORALES, GONZÁLEZ PANERO y GALEOTE RODRIGUEZ** y a título de cooperadores necesarios o inductores del art. 28.2 a) y b) CP **REY RICO, GARCÍA-POZUELO ASINS, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS y BOSCH TEJEDOR.**

12. Del delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos efectuados por contratos otorgados a favor de empresas vinculadas a **GARCÍA-POZUELO ASINS** es responsable a título de autor del art. 28.1 CP **GARCÍA-POZUELO ASINS.**

13. Del delito de prevaricación relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte, **GONZÁLEZ PANERO** a título de autor del art. 28.1 CP y **ULIBARRI COMERZANA, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS y MARTÍN MORALES** a título de inductores y/o cooperadores necesarios del art. 28.2 a) y b) CP.

14. Del delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte, **GONZÁLEZ PANERO** a título de autor del art. 28.1 CP y **ULIBARRI COMERZANA, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS y MARTÍN MORALES** a título de inductores y/o cooperadores necesarios del art. 28.2 a) y b) CP.

15. Del delito de tráfico de influencias relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte, **GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES, CORREA SANCHEZ y CRESPO SABARÍS** a título de autores del art. 28.1 CP y **ULIBARRI COMERZANA**, a título de inductor y/o cooperador necesario del art. 28.2 a) y b) CP.

16. Del delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IVA de UFC SA correspondiente al año 2006, Jose Luis Ulibarri a título de autor del art. 28.1 CP y Jacobo Gordon, **CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS y MARTÍN MORALES** a título de cooperadores necesarios del art. 28.2 b) CP.

17. Del delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por CGI a UFC SA y recibidas por CGI de CRESVA SL, FREE CONSULTING SLU, EASY CONCEPT y ORANGE MARKET SL, **ULIBARRI COMERZANA, GORDON LEVENFELD, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS y MARTÍN MORALES** a título de autores del art. 28.1 CP.

18. Del delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de los cobros percibidos de **ULIBARRI COMERZANA, GORDON LEVENFELD, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS y MARTÍN MORALES** a título de autores del art. 28.1 CP.

19. Del delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, a título de autores del art. 28.1 CP **GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES y GALEOTE RODRIGUEZ** y a título de cooperadores necesarios o inductores del art. 28.2 a) y b) CP **BOSCH TEJEDOR, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS, MARTÍNEZ PARRA y DE MIGUEL REYES**.

20. Del delito de fraude a las AAPP relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, a título de autores del art. 28.1 CP, **GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES y GALEOTE RODRIGUEZ**, y a título de cooperadores necesarios del art. 28.2 b) CP **BOSCH TEJEDOR, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS, MARTÍNEZ PARRA y DE MIGUEL REYES**.

21. Del delito continuado de malversación de caudales públicos relacionado con la sobrefacturación a la EMSV por parte de las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ**, a título de autores del art. 28.1 CP **GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR** y a título de cooperadores necesarios del art. 28.2 b) CP **CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS e JORDÁN GONCET**.

22. Del delito continuado de falsedad en documento en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por CRESVA SL a TECONSA (y los contratos que las sustentan formalmente) y por EASY CONCEPT a CRESVA SL, son responsables a título de autores del art. 28.1 CP **MARTÍNEZ PARRA, MARTÍNEZ MOLINERO, GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS y JORDAN GONCET**.

23. Del delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos desde TECONSA a **GONZÁLEZ PANERO, César MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR**, son responsables a título de autores del art. 28.1 CP **MARTÍNEZ PARRA y MARTÍNEZ MOLINERO**.

24. Del delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, a título de autores del art. 28.1 CP, **MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR y GONZÁLEZ PANERO**, y a título de cooperadores necesarios del art. 28.2b) CP, **DE MIGUEL REYES, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS, MARTÍNEZ MASSA, BLANCO BALIN y BENIGNO RUIZ**.

25. Del delito de fraude a las AAPP relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, a título de autores del art. 28.1 CP, **BOSCH TEJEDOR, MARTÍN MORALES y GONZÁLEZ PANERO**, y a título de cooperadores necesarios del art. 28.2b) CP, **DE MIGUEL REYES, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS, MARTÍNEZ MASSA, BLANCO BALIN y BENIGNO RUIZ**.

26. Del delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, a título de autores del art. 28.1 CP, Juan Jesús **SIGUERO AGUILAR, BOSCH TEJEDOR, MARTÍN MORALES y PASTOR DE LUZ**, y a título de cooperadores necesarios o inductores del art. 28.2 a) y b) CP, **GONZÁLEZ PANERO, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS, JORDÁN GONCET, NOMBELA OLMO y GARCÍA MORENO**.

27. Del delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, a título de autores del art. 28.1 CP **GONZÁLEZ PANERO, SIGUERO AGUILAR, BOSCH TEJEDOR, MARTÍN MORALES y PASTOR DE LUZ** y a título de cooperadores necesarios o inductores del art. 28.2 a) y b) CP, **CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS, JORDÁN GONCET, NOMBELA OLMO y GARCÍA MORENO**.

28. Del delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos a **GALEOTE RODRIGUEZ, GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR** vinculados con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, con las adjudicaciones a favor de las empresas vinculadas a Francisco y los realizados a través de **FREETOWN** y las inversiones norteamericanas, a título de autores del art. 28. 1 CP **CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS** y a título de cooperadores necesarios del art. 28.2 b) CP **BLANCO BALIN, JORDÁN GONCET y IZQUIERDO LOPEZ**.

29. Del delito de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de fondos de procedencia ilícita de **MARTÍN MORALES**, son responsables a título de autores del art. 28.1 CP, **MARTÍN MORALES, MARTÍNEZ MASSA y BLANCO BALIN**.

30. Del delito continuado de falsedad en documento mercantil, relacionado con las facturas emitidas por **PASADENA VIAJES SL** y a nombre de **SPECIAL EVENTS SL** encubridoras de los pagos a **GONZÁLEZ PANERO** a título de autores del art. 28.1 CP, **GONZÁLEZ PANERO, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS y IZQUIERDO LOPEZ**.



31. Del delito continuado de blanqueo de capitales relacionados con la ocultación de fondos ilícitos de **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRIGUEZ** a través de las estructuras vinculadas a **FREETOWN**, **ITELSA** y **LONGRIDGE** en concurso medial con el delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por **TREBOL SERVICES** y **TUSCAN INVERSIONES SL**, y las emitidas a nombre de **Xu FENA Ping** y **Yishui Jinpeng Word Co. Ltd**, son responsables a título de autores del art. 28.1 CP, **GONZÁLEZ PANERO**, **GALEOTE RODRIGUEZ**, **CORREA SANCHEZ**, **DE MIGUEL PÉREZ**, **DEL VALLE PETERSFELD** y a **VALLEJO LOPEZ**.

#### 1.4.1.4 CIRCUNSTANCIAS MODIFICATIVAS DE LA RESPONSABILIDAD CRIMINAL

No concurren

#### 1.4.1.5 PENAS

Procede imponer a cada uno de los acusados las siguientes penas:

##### 1. A Francisco **CORREA SANCHEZ**:

Por el delito de asociación ilícita, las penas de 4 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; multa de 24 meses con una cuota diaria de 350€ con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 12 años.

Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **GALEOTE RODRÍGUEZ**, las penas de 6 años de prisión con inhabilitación especial par el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; multa de 1.350.000€ e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 1 años.

Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **GONZÁLEZ PANERO**, las penas de 6 años de prisión con inhabilitación especial para derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; multa de 2.150.000€ e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 12 años.

Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **MARTÍN MORALES**, las penas de 6 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de

sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; multa de 2.800.000€ e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 12 años.

Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **BOSCH TEJEDOR**, las penas de 6 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; multa de 2.000.000€ e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 12 años.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 9 años.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de años.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por SPECIAL EVENTS SL y PASADENA VIAJES SL en relación con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y 11 meses de multa con una cuota diaria de 250€ con responsabilidad subsidiaria en caso de impago.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 9 años.

Por el delito continuado de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con

inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 9 años.

Por el delito de prevaricación relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte, la pena de 9 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 8 años.

Por el delito de tráfico de influencias relacionado con la adjudicación a UFC SA de la 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de parcela Ordenación Urbana de Boadilla del Monte la pena de 11 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena.

Por el delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IVA de UFC Si correspondiente al año 2006, las penas de las penas de 2 años y 2 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; 320.000€ de multa con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago de 2 meses y pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas y del derecho a gozar de los beneficios o incentivos fiscales o de la Seguridad Social durante el período de 4 años.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con la facturas emitidas por CGI a UFC SA y recibidas por CGI de CRESVA SL, FRETOWN CONSULTING SLU, EASY CONCEPT y ORANGE MARKET SL, las penas de años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de 11 meses de multa con una cuota diaria de 350€ con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53.1 CP.

Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de los cobros percibidos por **ULIBARRI COMERZANA**, las penas de 5 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de a condena y multa de 2.200.000€ con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago de 5 meses.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo y de inhabilitación especial para empleo o cargo pública por tiempo de 8 años.

Por el delito continuado de malversación de caudales públicos relacionado con la sobrefacturación a la EMSV por parte de las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ**, las penas de 4 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación absoluta por tiempo de 8 años.

Por el delito continuado de falsedad en documento en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por CRESVA SL a TECONSA y los contratos que las sustentan formalmente) y por EASY CONCEPT a CRESVA SL, las pena de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de 10 meses de multa con una cuota diaria de 350€ con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53.1 CP.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, la pena de 11 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, la pena de 10 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, las penas de 2 años 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el

derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos a **GALEOTE RODRIGUEZ, GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR** vinculados con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, con las adjudicaciones a favor de las empresas vinculadas a Francisco y los realizados a través de FREETOWN y las inversiones norteamericanas las penas de 7 años de prisión con inhabilitación especial para él derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de 3.000.000€ de multa.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por SPECIAL EVENTS SL y PASADENA VIAJES SL en relación con los pagos a **GONZÁLEZ PANERO** las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y 11 meses de multa con una cuota diaria de 250€ con responsabilidad subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53 CP.

Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de fondos ilícitos de **GONZÁLEZ PANERO y GALEOTE RODRIGUEZ** a través de la estructura vinculada a FREETOWN en concurso medial con el delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por TREBOL SERVICES y TUSCAN INVERSIONES SL, las penas de 6 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo y de multa de 1.750.010€.

## 2. A Pablo CRESPO SABARÍS:

Por el delito de asociación ilícita, 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y 18 meses de multa con una cuota diaria de 200€ con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53 CP.

Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **GALEOTE RODRIGUEZ**, las penas de 6 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; multa de 1.350.000€ e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 12 años.

Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **GONZÁLEZ PANERO**, las penas de 6 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; multa de 2.150.000€ e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 12 años.

Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de César **MARTÍN MORALES**, las penas de 6 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; multa de 2.800.000€ e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 12 años.

Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **BOSCH TEJEDOR**, las penas de 6 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; multa de 2.000.000€ e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 12 años.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por SPECIAL EVENTS SL y PASADENA VIAJES SL en relación con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y 11 meses de multa con una cuota diaria de 200 € con responsabilidad subsidiaria en caso de impago.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del caso urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 9 años.

Por el delito continuado de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 9 años.

Por el delito de prevaricación relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte, la pena de 9 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasiva durante el tiempo de la condena e inhabilitación especial para empleo o carga pública por tiempo de 8 años.

Por el delito de tráfico de influencias relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte la pena de 11 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena.

Por el delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IVA de UFC SEA correspondiente al año 2006, las penas de las penas de 2 años y 2 meses d prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; 320.000€ de multa con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago de 2 meses y pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas y del derecho a gozar de los beneficios o incentivos fiscales o de la Seguridad Social durante el período de 4 años.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con los facturas emitidas por CGI a UFC SA y recibidas por CGI de CRESVA SL, FREE CONSULTING SLU, EASY CONCEPT y ORANGE MARKET SL, las penas de 3 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de 11 meses de multa con una cuota diaria de 200 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago.

Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de los cobros percibidos de **ULIBARRI COMERZANA**, las penas de 5 años de prisión c n inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de a condena y multa de 2.200.000 € con responsabilidad personal subsidiaria en ca o de impago de 5 meses.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos adjudicadas a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte desde la EMSV, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 8 años.

Por el delito continuado de malversación de caudales públicos relacionado con la sobrefacturación a la EMSV por parte de las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ**, las penas de 4 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación absoluta por tiempo de 8 años.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por CRESVA SL a TECONSA (y los contratos que las sustenta formalmente), y por EASY CONCEPT a CRESVA SL, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante tiempo de la condena y de 10 meses de multa con una cuota diaria de 200 € de responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto el art. 53.1 CP.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, la pena de 11 años inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, la pena de 10 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los papos **GONZÁLEZ PANERO**, **MARTÍN MORALES** y **BOSCH TEJEDOR** vinculados con la adjudicación del derecho de



superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, con las adjudicaciones a favor de las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** las penas de 5 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de 750.000 € de multa.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con la. facturas emitidas por **SPECIAL EVENTS SL** y **PASADENA VIAJES SL** en relación con los pagos a **GONZÁLEZ PANERO** las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y 11 meses de multa con una cuota diaria de 200 € con responsabilidad subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53 CP.

### 3. A José Luis **IZQUIERDO LÓPEZ**:

Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos a **GONZÁLEZ PANERO** las penas de 5 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de 120.000 € de multa.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por **SPECIAL EVENTS SL** y **PASADENA VIAJES SL** en relación con los pagos a **GONZÁLEZ PANERO** las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo e la condena y 11 meses de multa con una cuota diaria de 50 € con responsabilidad subsidiaria en caso de impago.

### 4. A Felisa Isabel **JORDÁN GONCET**

Por el delito continuado de malversación de caudales públicos relacionado con la sobrefacturación a la EMSV por parte de las empresas vinculadas a Francisco Correa, las penas de 4 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación absoluta por tiempo de 8 años.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por **CRESVA SL** a **TECONSA** (y los contratos que las sustentan formalmente) y por **EASY CONCEPT** a **CRESVA SL**, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de 10 meses de multa con una cuota diaria de 100 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53.1 CP.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, la pena de 10 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos a **BOSCH TEJEDOR** vinculados con las adjudicaciones a favor de las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** las penas de 5 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de 50.000 euros de multa.

#### **5. A José GALEOTE RODRIGUEZ:**

Por el delito de asociación ilícita, 2 años de prisión con inhabilitación especial par el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y 18 meses de multa con una cuota diaria de 200 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso d impago conforme a lo previsto en el art. 53 CP.

Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **GALEOTE RODRIGUEZ**, las penas de 6 años de prisión con inhabilitación especial par el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; multa de 1.550.000€ e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 1 años.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 9 años.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 8 años.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con 1s facturas emitidas por SPECIAL EVENTS SL y PASADENA VIAJES SL en relación con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte las penas de 2 años y 6 meses de prisión c n inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de a condena y 11 meses de multa con una cuota diaria de 100 € con responsabilidad subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53 CP.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 9 años.

Por el delito continuado de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza a la ejecución de obras vara la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 9 años.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde la EMSV, la pena de inhabilitación especial para empleo D cargo público por tiempo de 7 años.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde la EMSV, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 8 años.

Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación 4e fondos ilícitos de **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRIGUEZ** a través de la estructura vinculada a FREETOWN en concurso medial con el delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por TREBOL SERVICES y TUSCAN INVERSIONES SL, las penas de 5 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo y de multa de 250.000 €.

## 6. A Arturo GONZÁLEZ PANERO

Por el delito de asociación ilícita, 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y 18 meses de multa con una cuota diaria de 200 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53 CP.

Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de GONZÁLEZ PANERO, las penas de 6 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; multa de 4.400.000€ e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 12 años.

Subsidiariamente:

- Por el delito contra la Hacienda Pública por el concepto de su IRPF correspondiente al año 2005 las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; de 730.000 € de multa con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago por plazo de 2 meses y pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas y del derecho a gozar de los beneficios o incentivos fiscales o de la Seguridad Social durante el período de 5 años.

- Por el delito contra la Hacienda Pública por el concepto de su IRPF correspondiente al año 2007 las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; de 470.000 € de multa con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago por plazo de 2 meses y pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas y del derecho a gozar de los beneficios o incentivos fiscales o de la Seguridad Social durante el período de 5 años.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 9 años.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación

especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 8 años.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por SPECIAL EVENTS SL y PASADENA VIAJES SL en relación con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y 11 meses de multa con una cuota diaria de 250 € con responsabilidad subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53 del Código Penal.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 9 años.

Por el delito continuado de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 9 años.

Por el delito de prevaricación relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte, la pena de 9 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 8 años.

Por el delito de tráfico de influencias relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de

Boadilla del Monte la pena de 11 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 8 años.

Por el delito continuado de malversación de caudales públicos relacionado con la sobrefacturación a la EMSV por parte de las empresas vinculadas a CORREA SANCHEZ, las penas de 4 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación absoluta por tiempo de 8 años.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por CRESVA SL a TECONSA (y los contratos que las sustentan formalmente), y por EASY CONCEPT a CRESVA SL, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de condena y de 10 meses de multa con una cuota diaria de 300 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53.1 CP.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, la pena de 11 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, las pena de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a CORREA SANCHEZ desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, la pena de 10 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por SPECIAL EVENTS SL y PASADENA VIAJES SL en relación con los pagos a **GONZÁLEZ PANERO** las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y 11 meses de multa con una cuota diaria de 250 € con responsabilidad subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53 CP.

Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de fondos ilícitos de **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRIGUEZ** a través de las estructuras vinculadas a FREETOWN, ITELSA y LONGRIDGE en concurso medial con el delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por TREBOL SERVICES y TUSCAN INVERSIONES SL y las emitidas a nombre de Xu FENG QING y Yishui JINPENG WOOD CO LTD, las penas de 7 años y 4 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo y multa de 6.500.000 €.

#### 7. A César Tomás **MARTÍN MORALES**:

Por el delito de asociación ilícita, 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y 18 meses de multa con una cuota diaria de 200 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53 CP.

Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **MARTÍN MORALES**, las penas de 6 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; multa de 3.900.000€ e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 12 años.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del

Deporte y la Salud, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 9 años.

Por el delito continuado de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 9 años.

Por el delito de prevaricación relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono 8, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte, la pena de 9 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 8 años.

Por el delito de tráfico de influencias relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte la pena de 11 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena.

Por el delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IVA de UFC SA correspondiente al año 2006, las penas de las penas de 2 años y 2 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; 320.000 € de multa con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago de 2 meses y pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas y del derecho a gozar de los beneficios o incentivos fiscales o de la Seguridad Social durante el período de 4 años.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por CGI a UFC SA y recibidas por CGI de CRESVA SL, FREE CONSULTING SLU, EASY CONCEPT y ORANGE MARKET SL, las penas de 3 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de 11 meses de multa



con una cuota diaria de 200 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53.1 CP.

Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de los cobros percibidos de José Luis **ULIBARRI**, las penas de 5 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y multa de 2.200.000 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago de 5 meses.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos adjudicados a **TECONSA** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con los contratos adjudicados a **TECONSA** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 8 años.

Por el delito continuado de malversación de caudales públicos relacionado con la sobrefacturación a la EMSV por parte de las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ**, las penas de 4 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación absoluta por tiempo de 8 años.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por **CRESVA SL** a **TECONSA** (y los contratos que las sustentan formalmente), y por **EASY CONCEPT** a **CRESVA SL**, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de 10 meses de multa con una cuota diaria de 200 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53.1 CP.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas **MP23 P2, P3 y P4**, la pena de 11 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas **MP23 P2, P3 y P4**, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, la pena de 10 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de fondos de procedencia ilícita de **MARTÍN MORALES**, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de condena y multa de 500.000€ con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53 CP.

#### **8. A Alfonso BOSCH TEJEDOR:**

Por el delito de asociación ilícita, 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y 18 meses de multa con una cuota diaria de 200 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53 CP.

Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **BOSCH TEJEDOR**, las penas de 6 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; multa de 2.700.000€ e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 12 años.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 9 años.

Por el delito continuado de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la

ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 9 años.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 8 años.

Por el delito continuado de malversación de caudales públicos relacionado con la sobrefacturación a la EMSV por parte de las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ**, las penas de 4 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación absoluta por tiempo de 8 años.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por CRESVA SL a TECONSA (y los contratos que las sustentan formalmente), y por EASY CONCEPT a CRESVA SL, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de 10 meses de multa con una cuota diaria de 200 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53.1 CP.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, la pena de 11 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, la pena de 10 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las AAPP relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

#### **9. A Rafael NARANJO ANEGÓN:**

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 5 años.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC, las penas de 11 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 4 años y 6 meses.

Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos efectuados por el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC, la pena de 5 años y 3 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y multa de 770.000 €.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por SPECIAL EVENTS SL y PASADENA VIAJES SL en relación con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y 11 meses de multa con una cuota diaria de 200 euros con responsabilidad subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53 CP.

#### **10. A Gonzalo NARANJO VILLALONGA:**

Por el delito de cohecho activo relacionado con los pagos efectuados por el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del

Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC, la pena de 3 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y multa de 315.000 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53 CP.

#### **11. A Alfonso GARCÍA-POZUELO ASINS**

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 5 años.

Por el delito continuado de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza y a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud, las penas de 1 año y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 6 años.

Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos efectuados por contratos adjudicados a empresas vinculadas con Alfonso García-Pozuelo, las penas de 4 años y 2 meses de prisión y multa de 2.820.000 € y responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago por plazo de 6 meses.

#### **12. A José Luis ULIBARRI COMERZANA:**

Por el delito de prevaricación relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte, la pena de 9 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono 8, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 8 años.

Por el delito de tráfico de influencias relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte la pena de 11 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena.

Por el delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IVA de UFC SA correspondiente al año 2006, las penas de las penas de 2 años y 2 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; 320.000 € de multa con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago de 2 meses y pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas y del derecho a gozar de los beneficios o incentivos fiscales o de la Seguridad Social durante el período de 4 años.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por CGI a UFC SA, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de 11 meses de multa con una cuota diaria de 200 euros con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53.1 CP.

### **13. A Jose Luis MARTÍNEZ PARRA**

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 8 años.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por CRESVA SL a TECONSA (y los contratos que las sustentan formalmente), las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de 10 meses de multa con una cuota diaria de 100 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53.1 CP.

Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos desde TECONSA a **GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR**, las penas de 5 años de prisión

con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y multa de 3.800.000 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53 CP.

#### **14. A Juan Carlos REY RICO**

Por el delito de prevaricación relacionado con la adjudicación del contrato referido a las obras del Parque del Deporte y la Salud, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 8 años.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación del contrato referido a las obras del Parque del Deporte y la Salud, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena e inhabilitación especial para empleo o cargo público por plazo de 7 años.

#### **15. A Jacobo GORDON LEVENFELD:**

Por el delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IVA de UFC SA correspondiente al año 2006, las penas de las penas de 2 años y 2 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; 320.000 € de multa con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago de 2 meses y pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas y del derecho a gozar de los beneficios o incentivos fiscales o de la Seguridad Social durante el período de 4 años.

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por CGI a UFC SA y recibidas por CGI de CRESVA SL, FREE CONSULTING SLU, EASY CONCEPT y ORANGE MARKET SL, las penas de 3 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de 11 meses de multa con una cuota diaria de 100 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53.1 CP.

Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de los cobros percibidos de José Luis ULIBARRI, las penas de 5 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y multa de 2.200.000 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago de 5 meses.

**16. A Rafael MARTÍNEZ MOLINERO:**

Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por CRESVA SL a TECONSA (y los contratos que las sustentan formalmente), las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de 10 meses de multa con una cuota diaria de 50 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53.1 CP.

Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos desde TECONSA a **GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR**, las penas de 5 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y multa de 3.800.000 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53 CP.

**17. A Antonio DE MIGUEL REYES:**

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde la EMSV, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 7 años.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde la EMSV, las penas de 2 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 8 años.

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, la pena de 9 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, las penas de 1 año y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 8 años.



**18. A José Ramón BLANCO BALÍN:**

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, la pena de 11 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito de continuado de cohecho activo relacionado con los pagos a **BOSCH TEJEDOR** vinculados con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, las penas de 6 años de prisión con inhabilitación

**19. A Carlos Jorge MARTÍNEZ MASSA:**

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, la pena de 10 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

Por el delito de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de fondos de procedencia ilícita de César **MARTÍN MORALES**, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de multa de 500.000 € con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago conforme a lo previsto en el art. 53 CP.

**20. A Rodolfo Benigno RUIZ CORTIZO**

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 Y P4, la pena de 9 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

**21. A José Javier NOMBELA OLMO:**

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, la pena de 10 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

**22. A M<sup>a</sup> Carmen GARCÍA MORENO:**

Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, la pena de 10 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

**23. A Juan Jesús SIGUERO AGUILAR**

Por el delito de prevaricación relacionado con la adjudicación de la Oficina de Atención al Ciudadano, la pena de 8 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación de la Oficina de Atención al Ciudadano, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

#### 24. A Jose Francisco **PASTOR DE LUZ**

Por el delito de prevaricación relacionado con la adjudicación del concierto clausura del ciclo homenaje a Luigi Boccherini, la pena de 8 años de inhabilitación especial para empleo o cargo público.

Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación del concierto clausura del ciclo homenaje a Luigi Boccherini,, las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena y de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 9 años.

#### 25. A Luis **DE MIGUEL PÉREZ:**

Por el delito continuado de blanqueo de relacionado con la ocultación de fondos ilícitos de **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRIGUEZ** a través de la estructura vinculada a **FREETOWN** en concurso medial con el delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por **TREBOL SERVICES** y **TUSCAN INVERSIONES SL**, las penas de 5 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo y de multa de 250.000 €.

#### 26. A Javier **DEL VALLE PETERSFELDT:**

Por el delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IRPF de **GONZÁLEZ PANERO** correspondiente al año 2005 las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; 730.000 € de multa con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago por plazo de 2 meses y pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas y del derecho a gozar de los beneficios o incentivos fiscales o de la Seguridad Social durante el período de 5 años.

Por el delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IRPF de **GONZÁLEZ PANERO** correspondiente al año 2007 las penas de 2 años y 6 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo durante el tiempo de la condena; 470.000 € de multa con responsabilidad personal subsidiaria en caso de impago por plazo de 2 meses y pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas y del derecho a gozar de los beneficios o incentivos fiscales o de la Seguridad Social durante el período de 5 años.

Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de fondos ilícitos de **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRIGUEZ** a través de las estructuras vinculadas

a FREETOWN, ITELSA y LONGRIDGE en concurso medial con el delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por TREBOL SERVICES y TUSCAN INVERSIONES SL y las emitidas a nombre de Xu FENG QING y Yishui JINPENG WOOD CO LTD, las penas de 7 años y 4 meses de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo y de multa de 6.500.000€.

## 27. A Alicia **VALLEJO LÓPEZ**

Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de fondos ilícitos de **GONZÁLEZ PANERO** a través de la estructuras vinculada a LONGRIDGE en concurso medial con el delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas a nombre de Xu FENG QING y Yishui JINPENG WOOD CO LTD, las penas de 5 años de prisión con inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo y de multa de 3.170.000 €.

### 1.4.1.6 **COMISO**

De conformidad con los arts. 127, 301 y 431 CP vigentes en el momento de comisión de los hechos, solicitan el comiso de:

1. Los beneficios y comisiones percibidos por CORREA SANCHEZ Sánchez en cuantía total de 2.702.315,59 €, así como sus rentabilidades y dividendos:

- 77.761,99 € percibidos en relación con el contrato adjudicado a la UTE FCC-SUFI
- 282.212 € percibidos en relación con los contratos adjudicados a empresas vinculadas a **GARCÍA-POZUELO ASINS**
- 800.000 € en concepto de cobros percibidos de José Luis **ULIBARRI** por la adjudicación de la parcela a UFC SA parcialmente invertidos conforme a lo relatado en este escrito
- 408.000 € en concepto de cobros de **TECONSA**
- 269.000 € por los conceptos de "jardines" y "donuts"
- 157.256,6 € percibidos por los repartos de 2002 con, entre otros, **GALEOTE RODRIGUEZ**
- 708.085 € de la distribución de fondos con, entre otros, **GONZÁLEZ PANERO** el 10.1.2003

2. Los beneficios y comisiones percibidos por CRESPO SABARÍS en cuantía total de 593.000 €, así como sus rentabilidades y dividendos:

- 120.000 € percibidos en relación con los contratos adjudicados a empresas vinculadas a **GARCÍA-POZUELO ASINS**
- 90.000 € en concepto de cobros percibidos de **ULIBARRI COMERZANA** por la adjudicación de la parcela a UFC SA
- 288.000 € en concepto de cobros de TECONSA invertidos en el inmueble de la Urbanización "El Embrujo" adquirido a nombre de CRESVA SL
- 95.000 € por los conceptos de "jardines" y "donuts"

3. Los regalos en efectivo y en especie percibidos por **GALEOTE RODRIGUEZ** en cuantía total de 557.609,9 €, así como sus rentabilidades y dividendos:

- 22.454,45 € percibidos en relación con el contrato adjudicado a la UTE FCCS UFI
- 6.000 € percibidos en relación con los contratos adjudicados a empresas vinculadas a Alfonso García-Pozuelo
- 477.755,45 € percibidos por los repartos de 2002
- 51.400 € a través de FREETOWN

4. Los regalos en efectivo y en especie percibidos por **GONZÁLEZ PANERO** y sus rentabilidades en cuantía total de al menos 1.800.000 €:

- 39.657,99 € percibidos en relación con el contrato adjudicado a la UTE FCC –SUFU
- 12.000 € percibidos en relación con los contratos adjudicados por la EMSV a empresas vinculadas a **GARCÍA-POZUELO ASINS**
- 180.235,1 € referidos en el apartado "otros cobros de **GONZÁLEZ PANERO**"
- Todos los fondos que fueron depositados en cuentas abiertas en sucursales bancarias suizas y holandesas de **GONZÁLEZ PANERO**" las rentabilidades y dividendos que dichos fondos hayan generado y las inversiones realizadas con ellos se hubieran efectuado, entre ellas el inmueble de la C/ Ana de Austria de Boadilla del Monte adquirido a nombre de la sociedad SOLARUAS IBÉRICA SL. Tales cantidades ascenderían al menos a 1.500.000 euros y 520.000 USD.
- 117.096,37 USD percibidos en el año 2005 como parte del precio recibido por la venta del apartamento de Miami y no ingresado en la cuenta del EFG a nombre de LONGRIDGE.

. Los beneficios, regalos y cobros percibidos por **MARTÍN MORALES** en cuantía total de 1.327.235,5 €, así como sus rentabilidades y dividendos:

- 66.000 € percibidos en relación con el contrato adjudicado a la UTE FCC-SUFI
- 258.172 € percibidos en relación con los contratos adjudicados a empresas vinculadas a Alfonso García-Pozuelo
- 110.000 € en concepto de cobros percibidos de José Luis Ulibarri por la adjudicación de la parcela a UFC SA
- 402.000 € en concepto de cobros de TECONSA
- 274.963,5 € recibidos por la inversión de 261.870 € percibidos en consideración a su función en el año 2005
- 186.100 € por los conceptos de "donut" y "jardines"
- 30.000 € percibidos de **CORREA SANCHEZ**

6. Las cuantías y regalos percibidos por **BOSCH TEJEDOR** en cuantía total de 941.652 €, así como sus rentabilidades y dividendos:

- 120.000 € percibidos de **GARCÍA-POZUELO ASINS** en pago de la adjudicación del Parque de la salud y del deporte
- 402.000 € en concepto de cobros de TECONSA
- 143.500 € a través de la sociedad FILLMORE
- 112.152 € percibidos de o a través de **CORREA SANCHEZ**
- 164.000 € por los conceptos de "donut" y "jardines"

7. Los beneficios obtenidos por las sociedades del "GRUPO POZUELO" como consecuencia de los contratos irregularmente adjudicados en el seno de la EMSV por importe de 173.296,23 €.

Por otra parte, además:

8. Los acusados **GONZÁLEZ PANERO, GALEOTE RODRIGUEZ, MARTÍN MORALES, CORREA SANCHEZ** y **CRESPO SABARÍS** responderán solidariamente de:

- Las dádivas percibidas en relación con la adjudicación del contrato de recogida de residuos urbanos a la UTE FCC-SUFI SA y destinadas al PARTIDO POPULAR y a la realización de un vídeo sobre Boadilla del Monte (51.744,09 €).

- Las dádivas percibidas en relación con la adjudicación los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza y a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano a las sociedades vinculadas a Alfonso García-Pozuelo destinadas al PARTIDO POPULAR (30.050 €).

9. Los acusados **GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR, CORREA SANCHEZ** y **CRESPO SABARÍS** responderán, solidariamente de:

- Las dádivas percibidas en relación con las adjudicaciones a TECONSA destinadas al PARTIDO POPULAR (120.000 €).

10. Como partícipe a título lucrativo del art. 122 CP responderá el PARTIDO POPULAR hasta un importe total de 204.198,64 E:

- De modo directo y solidario con **GONZÁLEZ PANERO, GALEOTE RODRIGUEZ, MARTÍN MORALES, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS** hasta un importe total de 24.901,09 € respecto de las dádivas percibidas como consecuencia de la adjudicación del contrato de recogida de residuos urbanos a la UTE FCC-SUFI SA
- De modo directo y solidario con **GONZÁLEZ PANERO, GALEOTE RODRIGUEZ, MARTÍN MORALES, CORREA SANCHEZ** y **CRESPO SABARÍS** hasta un importe total de 30.050 € respecto de las dádivas percibidas como consecuencia de la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza y a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano a las sociedades vinculadas a Alfonso García-Pozuelo
- De modo directo y solidario con **GONZÁLEZ PANERO, GALEOTE RODRIGUEZ, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR, CORREA SANCHEZ** y **CRESPO SABARÍS**, , hasta un importe total de 120.000 € respecto de las dádivas percibidas como consecuencia de la adjudicación de contratos a TECONSA
- De modo directo y solidario, a favor de la ESMV, con **GONZÁLEZ PANERO, BOSCH TEJEDOR, MARTÍN MORALES, JORDÁN GONCET, CORREA SANCHEZ** y **CRESPO SABARÍS** hasta un importe total de 29.247,55 € derivados del delito de malversación relacionado con la sobrefacturación de actos de la EMSV

Igualmente, procede la imposición de las costas procesales al amparo de lo dispuesto en el art. 123 del CP.

#### **1.4.1.7 RESPONSABILIDAD CIVIL**

**ULIBARRI COMERZANA, GORDON LEVENFELD, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS y MARTÍN MORALES** indemnizarán directa, conjunta y solidariamente y UFC SA y CGI subsidiariamente ex art.120.4 CP a la Hacienda Pública por el delito fiscal por el concepto de IVA correspondiente al ejercicio de 2006 de UFC SA en la cantidad de 160.000€. Dicha cantidad deberá ser incrementada en los intereses de demora que se generen de conformidad con lo previsto en el art. 26 de la Ley General Tributaria (Ley 58/2003, de 17 de diciembre) desde la finalización del periodo voluntario de pago del correspondiente tributo así como en los intereses legales desde la fecha de la Sentencia, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 576 de la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil.

**ULIBARRI COMERZANA, GONZÁLEZ PANERO, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS y MARTÍN MORALES** indemnizarán directa, conjunta y solidariamente y UFC SA subsidiariamente ex art. 120.4 CP al Ayuntamiento de Boadilla del Monte por la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte en 4.072.000 €. Esta cantidad devengará, ex arts. 576 LEC y 1.100 CC, los intereses procesales desde la fecha de la Sentencia y los moratorios desde la fecha de personación del Ayuntamiento de Boadilla del Monte; intereses que deberán cuantificarse en ejecución de sentencia.

Procede declarar la nulidad de los contratos celebrados entre la Empresa Municipal del Suelo y Vivienda de Boadilla del Monte SA y las sociedades RÚSTICAS MBS SL y ARTAS CONSULTORÍA SA referidos al derecho de superficie sobre las parcelas M.23-P2, M.23-P3 y M.23-P4 del PGOU de Boadilla del Monte.

**BOSCH TEJEDOR, MARTÍN MORALES, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS, BLANCO BALIN, MARTÍNEZ MASSA y RUIZ CORTIZO** indemnizarán directa, conjunta y solidariamente a la EMSV y las sociedades RÚSTICAS MBS SL; ARTAS CONSULTORÍA SA; ROBECO INVERSIONES SL; HATOR CONSULTORÍA SA y PROYECTOS FINANCIEROS FILLMORE SL de forma subsidiaria ex art. 120.4 CP en 960.000€ por el canon no abonado desde el 17.10.2005 hasta el 17.10.2008 y en la cantidad que se determine en ejecución de sentencia por el canon correspondiente hasta la fecha de la resolución del contrato. Dicha cantidad devengará, ex arts. 576 LEC y 1.100 CC, los intereses procesales desde la fecha de la sentencia y los



moratorios desde la fecha de personación de la EMSV como acusación particular que deberán cuantificarse en ejecución de sentencia.

**GONZÁLEZ PANERO y DEL VALLE PETERSFELD** indemnizarán a la Hacienda Pública directa, conjunta y solidariamente, por el delito fiscal correspondiente al IRPF de **GONZÁLEZ PANERO** correspondiente a 2005 en la cantidad de 257.666,81 €. Dicha cantidad deberá ser incrementada en los intereses de demora que se generen de conformidad con lo previsto en el art. 26 de la vigente Ley General Tributaria (Ley 58/2003, de 17 de diciembre) desde la finalización del periodo voluntario de pago del correspondiente tributo así como en los intereses legales, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 576 LEC.

**GONZÁLEZ PANERO y DEL VALLE PETERSFELD** indemnizarán a la Hacienda Pública directa, conjunta y solidariamente, por el delito fiscal correspondiente al IRPF de **GONZÁLEZ PANERO** correspondiente a 2007 en la cantidad de 157.102,54 €. Dicha cantidad deberá ser incrementada en los intereses de demora que se generen de conformidad con lo previsto en el art. 26 de la vigente Ley General Tributaria (Ley 58/2003, de 17 de diciembre) desde la finalización del periodo voluntario de pago del correspondiente tributo así como en los intereses legales, de acuerdo con lo dispuesto en el art. 576 LEC.

**GONZÁLEZ PANERO, BOSCH TEJEDOR, MARTÍN MORALES, JORDAN GONCET, CORREA SANCHEZ y CRESPO SABARÍS** indemnizarán conjunta y solidariamente y las sociedades del "GRUPO POZUELO" de forma subsidiaria ex art. 120.4 CP en 31.215,94 € a la EMSV por la sobrefacturación de los actos. Esta cantidad devengará, ex art. 576 LEC y 1.100 CC, los intereses procesales desde la fecha de la sentencia y los moratorios desde la fecha de personación de la EMSV; intereses que deberán cuantificarse en ejecución de sentencia.

#### **1.4.2 Escrito de acusación del ABOGADO DEL ESTADO**

##### **1.4.2.1 PERSONAS ACUSADAS:**

Las mencionadas anteriormente como imputadas [1] a [27]. Las indicadas como responsables civiles subsidiarios [28] a [38]. La indicada como responsable a título lucrativo [39.]

##### **1.4.2.2 DELITOS:**

1. Delito contra la Hacienda Pública (art. 305 CP)
2. Delito de falsedad documental (arts. 390, 392 y 74 CP)

3. Delito de insolvencia punible en concurso con delitos de falsedad documental (arts. 257, 77, 74, 390 y 392 CP).

#### 1.4.2.3 AUTORES

1. Un delito contra la Hacienda Pública cometido en el IVA del ejercicio 2006 por la entidad UFC SA y del que es responsable directo **ULIBARRI COMERZANA**. Como cooperador necesario de este delito aparece Jacobo **GORDON LEVENDFELD**, como administrador de la entidad CGI, S.L.

2. Un delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IRPF de **GONZÁLEZ PANERO** correspondiente al ejercicio 2005 tipificado en el 305 1, segundo inciso, letra a) —delito contra la Hacienda Pública, en su modalidad agravada por concurrir personas jurídicas interpuestas a nombre de las que se ponen los fondos a fin de ocultar la verdadera titularidad de la riqueza—. Es cooperador necesario **DEL VALLE PETERSFELDT**.

3. Un delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IRPF de **GONZÁLEZ PANERO** correspondiente al ejercicio 2007 tipificado en el 305 1, segundo inciso, letra a) —delito contra la Hacienda Pública, en su modalidad agravada por concurrir personas jurídicas interpuestas a nombre de las que se ponen los fondos a fin de ocultar la verdadera titularidad de la riqueza—. Es cooperador necesario **DEL VALLE PETERSFELDT**.

4. Un delito continuado de falsedad en documento mercantil, relacionado con las facturas emitidas por PASADENA VIAJES SL y a nombre de SPECIAL EVENTS, SL encubridoras de los pagos, generadores de los hechos imponibles, a **GONZÁLEZ PANERO** tipificado en el art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP, del que serán responsables **GONZÁLEZ PANERO, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS** e **IZQUIERDO LÓPEZ**. Este delito se aprecia en concurso medial con los delitos contra la Hacienda Pública.

5. Dos delitos de insolvencia punible de **GONZÁLEZ PANERO** en concurso medial con un delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las transferencias operadas desde SOLARUS IBERICA S.L. a SOLARUS INTERNATIONAL, B.V. y por las facturas emitidas a nombre de Xu FENG QING y Yishui JINPENG WOOD CO LTD tipificados en el art. 257; en el art. 77 y en los arts. 74 y 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP. Son cooperadores necesarios Javier **DEL VALLE PETERSFELDT** y **VALLEJO LOPEZ**.

#### 1.4.2.4 CIRCUNSTANCIAS MODIFICATIVAS DE LA RESPONSABILIDAD CRIMINAL

1. Respecto a los tipos de delito contra la Hacienda Pública y falsedad documental instrumental, no concurren, dado que se da el subtipo agravado de persona jurídica interpuesta respecto al primero.

2. Respecto a los delitos de alzamiento de bienes, concurre en el segundo de ellos el subtipo agravado consistente en tratar de burlar la ejecución de créditos de derecho público, tributarios, pero además concurre la agravante de haberse el deudor despatrimonializado por encima de 50.000 euros a que se refiere, por remisión, la circunstancia 51 del artículo 250 CP.

#### 1.4.2.5 PENAS

##### 1. A José Luis **ULIBARRI COMERZANA**:

- Por el delito contra la Hacienda Pública correspondiente al IVA del ejercicio 2006, en concurso medial con falsedad documental cometida por particulares, la pena de 3 años de privación de libertad, multa del cuádruplo de lo defraudado y privación del derecho a obtener subvenciones o ayudas públicas y el derecho a gozar de beneficios o incentivos fiscales o de la Seguridad Social durante el período de 4 años.

Como cooperador necesario, se estima la imposición de las mismas penas que las señaladas para el autor en Jacobo Gordon Levenfeld.

##### 2. A Arturo **GONZÁLEZ PANERO**:

- Por el delito contra la Hacienda Pública correspondiente al IRPF del ejercicio 2005, en concurso medial con falsedad documental continuada cometida por particulares, la pena de 4 años de privación de libertad, multa del séxtuplo de lo defraudado y privación del derecho a obtener subvenciones o ayudas públicas y el derecho a gozar de beneficios o incentivos fiscales o de la Seguridad Social durante el período de 6 años.

- Por el delito contra la Hacienda Pública correspondiente al IRPF del ejercicio 2007, en concurso medial con falsedad documental continuada cometida por particulares, la pena de 4 años de privación de libertad, multa del séxtuplo de lo defraudado y privación del derecho a obtener subvenciones o ayudas públicas y el derecho a gozar de beneficios o incentivos fiscales o de la Seguridad Social durante el período de 6 años. En ambos delitos, aparecen como cooperadores necesarios, acreedores de las mismas penas, **DEL VALLE PETERSFELDT**,

**CORREA SANCHEZ y CRESPO SABARÍS. Y IZQUIERDO LÓPEZ**, con pena rebajada en grado, 2 años de privación de libertad, multa del dúplo y pérdida de derechos de 2 años.

- Por el delito de alzamiento de bienes de 2012, en concurso media! con falsedad documental continuada cometida por particulares, la pena de 6 años de privación de libertad y multa de 24 meses a razón de 300 euros/día con base en la enorme capacidad económica generada por la comisión de los delitos.

- Por el delito de alzamiento de bienes cometido en 2009, 1 año de privación de libertad y multa de 12 meses a razón de 300 euros/día. En el primer delito, serán cooperadores necesarios, acreedores de las mismas penas, **DEL VALLE PETERSFELDT y VALLEJO LÓPEZ**. En el segundo, **DEL VALLE PETERSFELDT**.

#### **1.4.2.6 COMISO**

El Abogado del Estado no se pronuncia.

#### **1.4.2.7 RESPONSABILIDAD CIVIL**

En concepto de responsabilidad civil, al tenor de los artículos 109 y siguientes CP, se deberá condenar a los acusados:

- 1) **ULIBARRI COMERZANA y GORDON LEVENFELD**, directa conjunta y solidariamente, por importe de 160.000 euros de principal en concepto de cuota defraudada.
- 2) **GONZÁLEZ PANERO, DEL VALLE PETERSFELDT, CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS e IZQUIERDO LÓPEZ**, directa, conjunta y solidariamente, por importe de 257.666,81 del ejercicio 2005 y 157.102,54 del ejercicio 2006.
- 3) **GONZÁLEZ PANERO y DEL VALLE PETERSFELDT**, directa, conjunta y solidariamente, la nulidad del acto de disposición de 310.000 euros de **SOLARUS IBERICA, S.L.** a **SOLARUS INTERNATIONAL, B.V.**
- 4) **GONZÁLEZ PANERO, DEL VALLE PETERSFELDT y VALLEJO LÓPEZ** de la nulidad de las facturas que se relatan en sede de hechos, remitidas a presuntos ciudadanos chinos a fin de provocar la despatrimonialización del primero y, además, de su importe por valor de de 465.057,87 y 309.040 euros (total, 774.097,87 euros).

Las cantidades señaladas, además, deberán devengar los intereses de demora tributarios a que se refiere el artículo 26 LGT.

Se consideran responsables civiles subsidiarias de los delitos contra la Hacienda Pública las personas jurídicas a través de las que se cometieron tanto éstos como las falsedades documentales instrumentales, es decir, respectivamente, de una parte, UFC, S.A., CONSULTORÍA Y GESTIÓN DE INVERSIONES, S.L., de otra, PASADENA VIAJES, S.L. y SPECIAL EVENTS, S.L., así como SOLARUS IBERICA, S.L. y SOLARUS INTERNATIONAL, B.V. Debe levantarse el velo de la personalidad jurídica, atribuyéndose todos los bienes y derechos a la persona física, de las sociedades FREETOWN, ITELSA y LONGRIDGE. Si no se considerara así, las anteriores también deberían ser consideradas responsables civiles subsidiarias de los acusados mencionados.

#### **1.4.2.8 COSTAS**

Costas a los criminalmente responsables, incluidas las de la acusación particular.

#### **1.4.3 Escrito de acusación del AYUNTAMIENTO DE BOADILLA DEL MONTE**

##### **1.4.3.1 Personas acusadas**

Las mencionadas anteriormente como imputadas [1] a [27]. Las indicadas como responsables civiles subsidiarios [28]-[38] y la indicada como responsable a título lucrativo [39].

##### **1.4.3.2 Delitos**

1. Un delito de cohecho continuado (arts. 419 y 74 CP), por razón de las dádivas o presentes recibidas o solicitadas por funcionarios públicos del Ayuntamiento de Boadilla y de la EMSV.
2. Los hechos recogidos en los apartados siguientes son constitutivos de un delito de asociación ilícita (arts. 515 y 517 CP).
3. Delito de prevaricación y prevaricación continuada (arts. 74 y 404 CP).
4. Delito de fraude a las administraciones públicas (art. 436 CP).

5. Delito de tráfico de influencias (art. 428 y ss. CP).

6. Delitos contra la Hacienda Pública (art. 305 CP)

7. Delito de blanqueo de capitales (arts. 301 y siguientes CP)

8. Delito de malversación de caudales (art. 432 CP).

9. Delito de falsedad continuada en documento mercantil (arts. 392 y 390 CP).

#### **1.4.3.3 Autores**

Son responsables los acusados de los delitos a que se ha hecho referencia en el precedente apartado, en concepto de autores del artículo 28 CP, según la modalidad de autoría de aplicación en cada caso que corresponde, bien como autor material que realiza el hecho por sí solo, bien por su actuación conjunta con otros acusados, bien por haber cooperado a la ejecución del hecho con un acto sin el cual no se habría efectuado.

#### **1.4.3.4 Circunstancias modificativas de responsabilidad criminal**

No concurren ni son de apreciar circunstancias modificativas de la responsabilidad penal de los acusados, excepto en los casos en que específicamente aparecen previstas en los preceptos reguladores de cada delito.

#### **1.4.3.5 Penas**

##### **1. Delito de asociación ilícita**

Del delito de asociación ilícita son autores conjuntos los acusados **CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GALEOTE RODRÍGUEZ, GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR.**

La pena a imponer por este delito a **CORREA SANCHEZ**, será de 4 años de prisión y multa de 24 meses a razón de 50 euros día, con inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 10 años.

Rara **CRESPO SABARÍS** la pena que se solicita por este último delito es de 3 años de prisión y multa de 12 meses a razón de 50 euros día, e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de seis años.

Para **GONZÁLEZ PANERO**, se solicita la pena de 4 años de prisión, multa de 24 meses a razón de 50 euros día e inhabilitación absoluta para empleo o cargo público por tiempo de diez años.

Rara **GALEOTE RODRIGUEZ, MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR**, se solicita para cada uno de ellos, la pena de 2 años de prisión, multa de 12 meses a razón de 50 euros día e inhabilitación absoluta de diez años para empleo o cargo público.

## 2. Delito de prevaricación.

Son autores conjuntamente de este delito **GONZÁLEZ PANERO, GALEOTE RODRIGUEZ, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR, SIGUERO AGUILAR, REY RICO, PASTOR DE LUZ y DE MIGUEL REYES**.

Los cuatro primeros son autores de prevaricación continuada de los artículos 74 y 404 CP, es decir, **GONZÁLEZ PANERO, Galeote Rodríguez, Martín Morales y BOSCH TEJEDOR**.

Para cada uno de ellos se solicita la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 10 años.

Para cada uno de los también mencionados **SIGUERO AGUILAR, PASTOR DE LUZ y DE MIGUEL REYES**, se solicita la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de siete años.

Son igualmente autores de este delito por cooperación necesaria **CORREA SANCHEZ, NARANJO ANEGÓN, CRESPO SABARÍS, GARCÍA POZUELO ASINS, ULIBARRI COMERZANA, José Ramón BLANCO BALÍN, MARTÍNEZ PARRA, MARTÍNEZ MASSA, RUÍZ CORTIZO, JORDÁN GONCET, NOMBELA OLMO y GARCÍA MORENO**.

Rara todos los y cada uno de los citados acusados, se solicita en su condición de extraneus pero cuya actuación fue necesaria para la comisión de este delito, la pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 7 años.

### 3. Delito de cohecho.

**GONZÁLEZ PANERO** recibió las dádivas o regalos que le fueron ofrecidos en consideración a su función y para la consecución de otros actos propios de su cargo. Estos hechos integran un delito de cohecho pasivo continuado de los artículos 74 y 426 en relación con el 423.1 CP, por el que a **CORREA SÁNCHEZ, GONZÁLEZ PANERO, JORDÁN GONCET e IZQUIERDO LÓPEZ**, procede imponer una pena de prisión de 4 años y multa del duplo del valor de la dádiva, e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 7 años.

Integran delitos de esta misma naturaleza los siguientes:

Las adjudicaciones A SUFI SA, CONSTRUCTORA HISPÁNICA SA, Y EOC DE OBRAS Y SERVICIOS SA, UFC SA, A TECONSA, A ARTAS CONSULTORÍA SA, Y RÚSTICAS MBS SL; así como a EASY CONCEPT COMUNICACIÓN, SL, GOOD & BETTER SL, DISEÑO ASIMÉTRICO SL, y SERVIMADRID INTEGRAL SL, tienen como autores de cohechos continuados a **CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS, GALEOTE RODRIGUEZ, GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR**, para los que en aplicación de los artículos 74 y 419 CP, se solicita una pena de prisión de seis años para **CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS y GONZÁLEZ PANERO**, con multa del duplo de la dádiva recibida e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 10 años, y pena de prisión de 3 años y un día para los restantes **GALEOTE RODRIGUEZ, MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR**, con multa del duplo del importe de la dádiva recibida e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 7 años.

Como autores de cohecho del artículo 419 y 423.1 CP, se considera a Rafael **NARANJO ANEGÓN, NARANJO VILLALONGA, GARCÍA POZUELO ASINS, ULIBARRI COMERZANA, MARTÍNEZ PARRA, MARTÍNEZ MOLINERO, BLANCO BALÍN, JORDÁN GONCET y IZQUIERDO LÓPEZ**, para los que se solicita una pena de prisión de tres años y un día y multa del duplo de la comisión o dádiva satisfecha, e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 7 años.

### 4. Delito de fraude a las administraciones públicas

Este delito es imputable a **GONZÁLEZ PANERO, GALEOTE RODRIGUEZ, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR, REY RICO, DE MIGUEL REYES, SIGUERO AGUILAR y PASTOR DE LUZ**, solicitándose para **GONZÁLEZ PANERO** la pena de prisión de tres años e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de ocho años.



Para **GALEOTE RODRÍGUEZ, MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR**, la pena de prisión de un año y seis meses e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 7 años.

Y para **REY RICO, DE MIGUEL REYES, SIGUERO AGUILAR y PASTOR DE LUZ**, pena de prisión de un año, e inhabilitación especial para empleo o cargo público por 6 años.

Respecto de **CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS, GARCÍA POZUELO ASINS, ULIBARRI COMERZANA, MARTÍNEZ PARRA, BLANCO BALÍN, MARTÍNEZ MASSA, RUIZ CORTIZO, JORDÁN GONCET, NOMBELA OLMO y GARCÍA MORENO**, en cuanto extraneus de este delito pero sin cuya necesaria intervención no se habría cometido, se solicita como autores por cooperación, para cada uno de ellos, la pena de prisión de 3 años e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de 6 años.

#### 5. Delitos contra la Hacienda Pública. Artículo 305 y ss. C.P.

- Adjudicaciones otorgadas a UFC, S.A, IVA de 2006. Artículo 305 C.P.

Para **ULIBARRI COMERZANA** se solicita como autor de este delito la pena de 3 años de prisión y multa del triplo de la cantidad indebidamente obtenida, por un importe de 480.000 €; con obligación por vía de responsabilidad civil para el obligado tributario de reintegrar la suma de 160.000 indebidamente obtenida a la Hacienda Pública, con los intereses correspondientes. Además de las penas señaladas se impondrá a **ULIBARRI COMERZANA**, la pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas y del derecho a gozar de beneficios o incentivos fiscales o de la Seguridad Social durante un periodo de cuatro años, seis meses y un día.

Para los extraneus, antes citados, **CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS, MARTÍN MORALES y GORDON LEVENFELD**, se solicita la aplicación de una pena de prisión de tres años y multa del duplo de la cantidad defraudada a la Hacienda Pública, con pérdida además, de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas y del derecho a gozar de beneficios o incentivos fiscales, o de la Seguridad Social durante un periodo de tres años.

- **GONZÁLEZ PANERO** es responsable de dos delitos contra la Hacienda Pública, relativos a los ejercicios 2005 y 2007, por defraudación en la cuota del IRPF de ambos ejercicios, en cuantía de 257.666,81€ y 157.102,54€, respectivamente, según se desprende de las liquidaciones del impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, realizadas por la

Inspección de Hacienda y que figuran incorporadas en el presente escrito de acusación, correspondientes a los ejercicios de 2005 y 2007.

Por el primero de los delitos fiscales, se solicita para el obligado tributario **GONZÁLEZ PANERO** la pena de prisión de tres años y multa del triplo de la cantidad defraudada por 773.000€, debiendo ingresar por vía de responsabilidad civil la cuota defraudada de 257.666,81€, más sus intereses, con pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas y del derecho a gozar de beneficios o incentivos fiscales o de la Seguridad Social durante un periodo de 6 años.

Por el segundo de los delitos fiscales del obligado tributario, se solicita para **GONZÁLEZ PANERO** la pena de prisión de tres años y multa del triplo de la cuota defraudada por un total de 471.307,62 debiendo reintegrar el Erario Público la cuota defraudada de 157.102,54 €, más los intereses devengados, con pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas y del derecho a gozar de beneficios o incentivos fiscales o de la Seguridad Social durante un periodo de 6 años.

**DEL VALLE PETERSFELDT** debe ser considerado autor por cooperación necesaria de los delitos fiscales cometidos por **GONZÁLEZ PANERO**, por lo que, en consecuencia se solicita para el referido Sr. Del Valle, la pena de prisión de 3 años y multa del duplo de la cantidad defraudada por **GONZÁLEZ PANERO** en el IRPF, ejercicio 2005, por importe de 515.333,62 €, y por el delito contra la Hacienda Pública cometido por defraudación de la cuota a ingresar por IRPF del ejercicio 2007, por importe de 157.102,54 €, se solicita la aplicación para el Sr. Del Valle, de una pena de prisión de 3 años y multa del duplo de la cantidad defraudada por importe de 314.205,08 €, con las accesorias correspondientes.

#### 6. Delito de Blanqueo de Capitales. Artículos 301, 302 y 303 CP.

- En las adjudicaciones otorgadas a UFC SA

Para **CORREA SÁNCHEZ**, pena de prisión de 8 años y multa del duplo de la cantidad percibida por 1.534.000 euros.

Para **CRESPO SABARÍS**, 6 años de prisión y multa del duplo de cantidad percibida equivalente a 180.000 euros.

Para **MARTÍN MORALES** se solicita la pena de 4 años de prisión y multa del duplo de la cantidad percibida por importe de 220.000 E.

Para **GORDON LEVENFELD** se solicitan 2 años de prisión y multa del tanto del importe manejado de 1.160.000 euros.

Las ganancias serán decomisadas conforme a las reglas previstas en el art. 127 CP.

A **CORREA SÁNCHEZ** y **CRESPO SABARÍS**, se impondrá además la inhabilitación especial para empleo o cargo público, profesión u oficio, industria o comercio por tiempo de 5 años.

A **MARTÍN MORALES** por su condición de funcionario público a la fecha de emisión de los hechos imputados, se le aplicará la pena de inhabilitación absoluta para empleo o cargo público, profesión u oficio, industria o comercio por tiempo de 10 años.

- Actividades de ocultación de fondos ilícitos de **MARTÍN MORALES**.

Para **MARTÍN MORALES**, pena de prisión de 3 años y multa del tanto de los recursos ocultados, con el consiguiente decomiso de los mismos, así como la inhabilitación absoluta para empleo o cargo público, profesión u oficio, industria o comercio por tiempo de 4 años.

Para **MARTÍNEZ MASSA** y **BLANCO BALÍN**, se solicita para cada uno de ellos la pena de 2 años de prisión y multa del tanto de los recursos aplicados a la adquisición del préstamo mencionado con anterioridad, así como la de inhabilitación especial para empleo o cargo público, profesión u oficio, industria o comercio, por tiempo de 3 años.

Procede igualmente el comiso de la cantidad aplicada a la adquisición del préstamo participativo en REAL ESTATE PORTFOLIO SL.

- Ocultación de fondos ilícitos de **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRIGUEZ**.

Para **GONZÁLEZ PANERO**, la pena de prisión de 9 años y pena de multa de 2.425.782 euros, con el decomiso correspondiente de todos los saldos bloqueados actualmente en cuentas de su titularidad y de los bienes intervenidos como de su pertenencia en cuanto se haya acreditado son producto de sus ilícitas actividades, así como la inhabilitación absoluta para empleo o cargo público, profesión u oficio, industria o comercio por tiempo de diez años.

Para **CORREA SÁNCHEZ**, pena de prisión de 9 años y pena de multa del triplo de la suma total de la cantidad que ofrece el saldo mayor de la cuenta de **LONGRIDGE INTERNATIONAL S.A.**, que ayudó a conseguir y ocultar con su permanente colaboración personal y del grupo de sociedades que estaban bajo su control.

Para **DEL VALLE PETERSFELDT** se pide la pena de prisión de nueve años, multa del duplo de la cantidad máxima alcanzada como saldo de la cuenta **LONGRIDGE INTERNATIONAL SA**, por importe de 2.425.782 euros, así como la inhabilitación especial para empleo o cargo público, profesión u oficio, industria o comercio, por tiempo de 10 años, cuyas ganancias por su participación en estos hechos serán objeto de comiso conforme a las reglas contenidas al efecto en el Código Penal.

Para **VALLEJO LÓPEZ**, 3 años de prisión y multa de 500.000 euros, con inhabilitación especial para empleo o cargo público, profesión u oficio, industria o comercio por tiempo de dos años.

Para **GALEOTE RODRIGUEZ**, dos años de prisión y multa de 350.000€ equivalentes al tanto de la cantidad blanqueada, con inhabilitación absoluta para empleo o cargo público, profesión u oficio, industria o comercio por tiempo de dos años.

Para **DE MIGUEL PÉREZ**, prisión de 6 meses, con multa de 108.000 €, e inhabilitación especial para el ejercicio de su profesión o industria por tiempo de 1 año.

## 7. Delitos de falsedad continuada en documento mercantil

Por su condición de autoridad o funcionario, para los citados **GONZÁLEZ PANERO**, **MARTÍN MORALES**, **BOSCH TEJEDOR** y **GALEOTE RODRÍGUEZ** como autores del delito citado, se solicita la pena de prisión de 6 años, multa de 24 meses a razón de 50 euros/ día e inhabilitación especial por tiempo de seis años para cada uno de ellos.

Para los acusados en concepto de autores por cooperación necesaria del delito continuado de falsedad en documento mercantil, **CORREA SÁNCHEZ** y **CRESPO SABARÍS**, se solicita la pena de 6 años de prisión y multa de 24 meses a razón de 50 euros/ día, para cada uno de ellos.

Para los restantes acusados **NARANJO ANEGÓN**, **ULIBARRI COMERZANA**, **GORDON LEVENFELD**, **MARTÍNEZ PARRA**, **MARTÍNEZ MOLINERO**, **JORDÁN GONCET**, **IZQUIERDO LÓPEZ**, **DEL VALLE PETERSFELDT**, **DE MIGUEL PÉREZ** y **VALLEJO LÓPEZ**, se solicita la pena, en

concepto de autores por cooperación necesaria del delito de falsedad en documento mercantil a la pena de prisión para cada uno de ellos de 2 años y multa de 12 meses a razón de 50 euros/ día.

#### 8. Delito de tráfico de influencias.

Para **CORREA SANCHEZ SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GONZÁLEZ PANERO, CÉSAR MARTÍN MORALES** y **JOSÉ LUIS ULIBARRI COMERZANA**, en concepto de autores conjuntos del mismo, la pena de prisión de un año, multa del duplo del beneficio obtenido e inhabilitación especial para empleo o cargo público por tiempo de cuatro años y seis meses.

#### 9. Delito de Malversación de caudales públicos.

Para **GONZÁLEZ PANERO** y para **CORREA SÁNCHEZ** la de 10 años de prisión para cada uno de ellos, con las accesorias correspondientes. Y, entre ellas, la de inhabilitación absoluta por tiempo de 10 años.

Para **CRESPO SABARÍS** la pena de prisión que se solicita es de 8 años, con inhabilitación absoluta por tiempo de 10 años y demás accesorias.

Para **MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR** e **ISABEL JORDÁN GONCET**, la pena que se solicita para cada uno de ellos es la de prisión por seis años y un día e inhabilitación absoluta por tiempo de 10 años, con las restantes accesorias que correspondan.

#### 1.4.3.6 Comiso

No se pronuncia.

#### 1.4.3.7 Responsabilidad Civil

Los acusados vendrán obligados a satisfacer por este concepto las cuotas que señale el Tribunal que enjuicie este caso, de acuerdo con lo establecido en el artículo 116 CP.

Esta acusación particular interesa que se acuerde declarar responsables civiles subsidiarias por razón de los delitos cometidos por los referidos acusados, a las sociedades mercantiles **UFC, SA; CGI; ARTAS CONSULTORÍA SA; RÚSTICAS MBS SL; PROYECTOS FINANCIEROS FILLMORE SL; HATOR CONSULTING SA; ROBECO INVERSIONES SL; EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL; GOOD & BETTER SL Y DISEÑO ASIMÉTRICO SL**. A tal efecto,

deberá interesarse la personación en la causa de dichas mercantiles con asistencia de la correspondiente representación procesal y defensa para que las asistan en el acto de juicio oral.

Las cantidades a reintegrar al Ayuntamiento de Boadilla del Monte, se incrementarán por los intereses devengados desde la comisión del hecho del que se derive su reintegro.

#### **1.4.3.8 Costas**

Procede la imposición de costas de este procedimiento a los acusados mediante el reparto que corresponda, entre las que se incluirán las de esta acusación particular.

#### **1.4.3.9 Partícipe a título lucrativo**

El Partido Popular debe resarcir al Ayuntamiento de Boadilla del Monte del importe de 204.198,54 euros que asumieron algunas empresas para pago del coste de determinados actos de partido y electorales.

#### **1.4.4 Escrito de acusación de la EMSV de BOADILLA DEL MONTE**

##### **1.4.4.1 Personas acusadas**

**CORREA SANCHEZ, CRESPO SABARÍS, IZQUIERDO LÓPEZ, JORDAN GONCET, GALEOTE RODRIGUEZ, GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR, MARTÍNEZ MOLINER, DE MIGUEL REYES, BLANCO BALÍN y VALLEJO LÓPEZ.**

##### **1.4.4.2 Delitos**

1. Delito de asociación ilícita del artículo 515 y 517 CP.
2. Delito de prevaricación del artículo 404 CP, en su modalidad de delito continuado conforme a lo dispuesto en el artículo 74 CP.
3. Delito de fraude a las Administraciones Públicas del artículo 436 CP.
4. Delito de cohecho de los artículos 419, 420, 424, 425 y 426 CP.

5. Delito de falsedad en documento mercantil de los artículos 392 en relación con los artículos 390 CP.

6. Delito de tráfico de influencias de los artículos 428 y siguientes CP.

7. Delito contra la Hacienda Pública de los artículos 305 y siguientes CP.

8. Delito de blanqueo de capitales del artículo 301 y siguientes CP.

9. Delito de malversación de caudales públicos del artículo 432 CP.

#### **1.4.4.3 Autores y penas**

1. A Francisco **CORREA SANCHEZ:**

- Delito de asociación ilícita, pena de 4 años, multa de 24 meses a razón de 50 euros diarios e inhabilitación especial para empleo o cargo público durante doce años.

- Delito de prevaricación, pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el derecho de sufragio pasivo por período de quince años.

- Delito de fraude a las Administraciones Públicas, pena de prisión de siete años y medio, así como la inhabilitación para obtener subvenciones y ayudas públicas, para contratar con entes, organismos o entidades que formen parte del sector público y para gozar de beneficios o incentivos fiscales y de la Seguridad Social por un tiempo de ocho años y medio.

- Delito de cohecho, pena de prisión de siete años y medio y multa de 30 meses a razón de 50 Euros / día, inhabilitación para obtener subvenciones y ayudas públicas, para contratar con entes, organismos o entidades que formen parte del sector público y para gozar de beneficios o incentivos fiscales y de la Seguridad Social por un tiempo de doce años y medio.

- Delito de falsedad en documento mercantil, pena de prisión de 3 años y 9 meses y multa de 15 meses a razón de 50 Euros/día.

- Delito de tráfico de influencias, pena de prisión de dos años y medio así como la imposición de la prohibición de contratar con el sector público y la pérdida de la posibilidad

de obtener subvenciones o ayudas públicas y del derecho a gozar de beneficios o incentivos fiscales de la Seguridad Social por tiempo de diez años.

- Delito de blanqueo de capitales, pena de prisión de 9 años e inhabilitación especial para empleo o cargo público, profesión u oficio, industria o comercio por período de 10 años.

- Delito de malversación de caudales públicos, pena de prisión de dos años y la inhabilitación especial para cargo o empleo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo durante 6 años. De este modo, existiendo un concurso real entre los delitos más arriba referidos, procede imponer al encausado la pena de 36 años y 3 meses de prisión y 5 años y 9 meses de multa a razón de 50 Euros / día y accesorias.

## 2. A Pablo CRESPO SABARÍS:

- Delito de asociación ilícita, pena de prisión tres años, multa de veinticuatro meses a razón de 50 euros diarios e inhabilitación especial para empleo o cargo público durante doce años.

- Delito de prevaricación, pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el derecho de sufragio pasivo por período de quince años.

- Delito de fraude a las Administraciones Públicas, pena de prisión de siete años y medio, así como una pena de inhabilitación para obtener subvenciones v ayudas públicas, para contratar con entes, organismos o entidades que formen parte del sector público y para gozar de beneficios o incentivos fiscales y de la Seguridad Social por un tiempo de ocho años v medio.

- Delito de cohecho, pena de prisión de siete años y medio y multa de 30 meses a razón de 50 Euros /día, e inhabilitación para obtener subvenciones y ayudas públicas, para contratar con entes, organismos o entidades que formen parte del sector público y para gozar de beneficios o incentivos fiscales y de la Seguridad Social por un tiempo de doce años y medio.

- Delito de falsedad en documento mercantil, pena de prisión de 3 años y 9 meses y multa de 15 meses a razón de 50 Euros/día.



- Delito de tráfico de influencias, pena de prisión de dos años y medio así como la imposición de la prohibición de contratar con el sector público y la pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas y del derecho a gozar de beneficios o incentivos fiscales y de la Seguridad Social por tiempo de diez años.

- Delito de blanqueo de capitales, pena de prisión de 7 años y 6 meses e inhabilitación especial para empleo o cargo público, profesión u oficio, industria o comercio por período de 10 años.

- Delito de malversación de caudales públicos, pena de prisión de dos años y la inhabilitación especial para cargo o empleo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo durante 6 años. De este modo, existiendo un concurso real entre los delitos más arriba referidos, procede imponer al encausado la pena de 33 años y seis meses de prisión y 4 años y 9 meses de multa a razón de 50 Euros / día y accesorias.

### **3. A José Luis IZQUIERDO LÓPEZ, responde de la comisión de los siguientes delitos:**

- Delito de cohecho, pena de prisión de cinco y multa de 30 meses a razón de 50 Euros/día.

- Delito de falsedad en documento mercantil, pena de prisión de 2 años v 6 meses v multa de 15 meses a razón de 50 Euros /día. De este modo, existiendo un concurso real entre los delitos más arriba referidos, procede imponer al encausado la pena de 7 años y 6 meses de prisión y 3 años y 9 meses de multa y accesorias.

### **4. A Felisa Isabel JORDÁN GONCET:**

- Delito de prevaricación, pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el derecho de sufragio pasivo por P período de nueve años.

- Delito de fraude a las Administraciones Públicas, pena de prisión de dos años y 6 meses, así como la inhabilitación para obtener subvenciones y ayudas públicas, para contratar con entes, organismos o entidades que formen parte del sector público y para gozar de beneficios o incentivos fiscales y de la Seguridad Social por un tiempo de ocho años y medio.

- Delito de cohecho, pena de prisión de cinco años y multa de 30 meses a razón de 50 Euros /día e inhabilitación para obtener subvenciones y ayudas públicas, para contratar con

entes, organismos o entidades que formen parte del sector público y para gozar de beneficios o incentivos fiscales y de la Seguridad Social por un tiempo de doce años y medio.

- Delito de falsedad en documento mercantil, pena de prisión de 2 años y multa de 15 meses a razón de 50 Euros/día.

- Delito de malversación de caudales públicos, pena de prisión de dos años y la inhabilitación especial para cargo o empleo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo durante 6 años. De este modo, existiendo un concurso real entre los delitos más arriba referidos, procede imponer al encausado la pena de 11 años y 6 meses de prisión y 3 años y 9 meses de multa a razón de 50 Euros/ día y accesorias.

#### 5. A José GALEOTE RODRIGUEZ:

- Delito de asociación ilícita, pena de prisión de tres años, multa de veinticuatro meses a razón de 50 euros diarios e inhabilitación especial para empleo o cargo público durante doce años.

- Delito de prevaricación, pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por tiempo de quince años.

- Delito de fraude a las Administraciones Públicas, pena de prisión de seis años, así como la inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por tiempo de doce años y medio.

- Delito de cohecho, pena de prisión de 5 años y multa de 30 meses a razón de 50 Euros/día e inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por tiempo once años y dos meses.

- Delito de falsedad en documento mercantil, pena de prisión de dos años y medio, multa de 11 meses a razón de 50 Euros/multa, así como pena de inhabilitación especial por tiempo de siete años y medio.

- Delito de blanqueo de capitales, pena de prisión de 5 años e inhabilitación especial para empleo o cargo público, profesión u oficio, industria o comercio por período de 10 años. De este modo, existiendo un concurso real entre los delitos más arriba referidos, procede imponer al encausado la pena de 21 años y 6 meses de prisión y 3 años y cinco meses de multa a razón de 50 Euros /día y accesorias.

## 6. A Arturo GONZÁLEZ PANERO:

- Delito de asociación ilícita, pena de prisión de tres años, multa de veinticuatro meses a razón de xxx euros diarios e inhabilitación especial para empleo o cargo público durante doce años.

- Delito de prevaricación, pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por tiempo de 15 años.

- Delito de fraude a las Administraciones Públicas, pena de prisión de siete años y medio, así como la inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por tiempo de doce años y medio.

- Delitos de cohecho, pena de prisión de 5 años y multa de 30 meses a razón de 50 Euros/día e inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por tiempo once años y dos meses. Por otro delito de cohecho, pena de prisión de cinco años y multa de dos años y medio a razón de 50 Euros /día y pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por tiempo once años y dos meses.

- Delito de falsedad en documento mercantil, pena de prisión de siete años y medio, multa de dos años y medio a razón de 50 Euros/día, así como pena de inhabilitación especial por tiempo de siete años y medio.

- Delito de tráfico de influencias, pena de prisión de 2 años y medio, y una pena de inhabilitación especial para empleo y cargo público y para el derecho del ejercicio de sufragio pasivo por tiempo de nueve años.

- Delito de blanqueo de capitales, pena de prisión de 7 años y seis meses e inhabilitación especial para empleo o cargo público, profesión u oficio, industria o comercio por período de 10 años.

- Delito de malversación de caudales públicos, pena de prisión de 4 años e inhabilitación especial para cargo o empleo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por doce años y medio. De este modo, existiendo un concurso real entre los delitos más arriba referidos, procede imponer al encausado la pena de 42 años de prisión y 2 años y 11 meses de multa a razón de 50 Euros / día y accesorias.

## 7. A César Tomás MARTÍN MORALES:

- Delito de asociación ilícita, pena de prisión de tres años, multa de veinticuatro meses a razón de 50 euros diarios e inhabilitación especial para empleo o cargo público durante doce años.

- Delito de prevaricación, pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por el tiempo de 15 años.

- Delito de fraude a las Administraciones Públicas, pena de prisión de siete años y medio, así como la inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por tiempo de doce años y medio.

- Delito de cohecho, pena de prisión de 5 años y multa de 30 meses a razón de 50 Euros/día e inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por tiempo once años y dos meses. Por otro delito de cohecho, pena de prisión de cinco años y multa de dos años y medio a razón de 50 Euros/día y pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por tiempo once años y dos meses.

- Delito de falsedad en documento mercantil, pena de prisión de siete años y medio, multa de dos años y medio a razón de 50 Euros/multa, así como pena de inhabilitación especial por tiempo de siete años y medio.

- Delito de tráfico de influencias, pena de prisión de 2 años y medio y una pena de inhabilitación especial para empleo y cargo público y para el derecho del ejercicio de sufragio pasivo por tiempo de nueve años.

- Delito de blanqueo de capitales, pena de prisión de 3 años y seis meses e inhabilitación especial para empleo o cargo público, profesión u oficio, industria o comercio por período de 10 años.

- Delito de malversación de caudales públicos, pena de prisión de 4 años e inhabilitación especial para cargo o empleo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por doce años y medio. De este modo, existiendo un concurso real entre los delitos más arriba referidos, procede imponer al encausado la pena de 30 años y seis meses de prisión y 9 años y seis meses de multa a razón de 50 Euros / día y accesorias.

#### 8. A Alfonso **BOSCH TEJEDOR**:

- Delito de asociación ilícita, pena de prisión de tres años, multa de veinticuatro meses a razón de 50 euros diarios e inhabilitación especial para empleo o cargo público durante doce años.

- Delito de prevaricación, pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por tiempo de 15 años.

- Delito de fraude a las Administraciones Públicas, pena de prisión de siete años y medio, así como la inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por tiempo de doce años y medio.

- Delito de cohecho, pena de prisión de 5 años y multa de 30 meses a razón de 50 Euros/día e inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por tiempo once años y dos meses.

- Delito de falsedad en documento mercantil, pena de inhabilitación especial por tiempo de siete años y medio.

- Delito de malversación de caudales públicos, pena de prisión de 4 años e inhabilitación especial para cargo o empleo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por doce años y medio. De este modo, existiendo un concurso real entre los delitos más arriba referidos, procede imponer al encausado la pena de 21 años de prisión y siete años de multa y accesorias.

#### 9. A Rafael **MARTÍNEZ MOLINERO**:

- Delito de cohecho, pena de prisión de cinco años y multa de 30 meses a razón de 50 Euros /día, e inhabilitación para obtener subvenciones y ayudas públicas, para contratar con entes, organismos o entidades que formen parte del sector público y para gozar de beneficios o incentivos fiscales y de la Seguridad Social por un tiempo de doce años y medio.

- Delito de falsedad en documento mercantil, pena de prisión de 2 años y multa de 15 meses a razón de 50 Euros/día. De este modo, existiendo un concurso real entre los delitos más arriba referidos, procede imponer al encausado la pena de 7 años de prisión y 45 meses de multa a razón de 50 Euros/día y accesorias.

**10. A Antonio DE MIGUEL REYES:**

- Delito de prevaricación, pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por tiempo de 15 años.

- Delito de fraude a las Administraciones Públicas, pena de prisión de tres años y medio, así como la inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el ejercicio del derecho de sufragio pasivo por tiempo de doce años y medio. De este modo, existiendo un concurso real entre los delitos más arriba referidos, procede imponer al encausado la pena de 3 años y medio de prisión y accesorias.

**11. A José Ramón BLANCO BALÍN, responde de la comisión de los siguientes delitos:**

- Delito de prevaricación, pena de inhabilitación especial para empleo o cargo público y para el derecho de sufragio pasivo por periodo de 9 años.

- Delito de fraude a las Administraciones Públicas, pena de prisión de dos años y seis meses, así como la inhabilitación para obtener subvenciones y ayudas públicas, para contratar con entes, organismos o entidades que formen parte del sector público y para gozar de beneficios o incentivos fiscales y de la Seguridad Social por un tiempo de ocho años y medio.

- Delito de cohecho, pena de prisión de seis años y multa de 30 meses a razón de 50 Euros /día e inhabilitación para obtener subvenciones y ayudas públicas, para contratar con entes, organismos o entidades que formen parte del sector público y para gozar de beneficios o incentivos fiscales y de la Seguridad Social por un tiempo de doce años y medio.

- Delito de blanqueo de capitales, pena de prisión de 2 años v 6 meses e inhabilitación especial para empleo o cargo público, profesión u oficio, industria o comercio por período de 10 años. De este modo, existiendo un concurso real entre los delitos más arriba referidos, procede imponer al encausado la pena de 11 años de prisión y 30 meses de multa a razón de 50 Euros /día y accesorias.

**12. A Alicia VALLEJO LÓPEZ:**

- Delito de falsedad en documento mercantil, sin asignar pena.

- Delito de blanqueo de capitales, pena de prisión de 5 años e inhabilitación especial para empleo o cargo público, profesión u oficio, industria o comercio por período de 10 años.

#### **1.4.4.4.- Circunstancias modificativas de responsabilidad criminal**

No se pronuncia

#### **1.4.4.5.- Penas**

Las consigna en autores.

#### **1.4.4.6.- Responsabilidad civil**

La indemnización a la que tiene derecho la EMSV se concreta en la cantidad de 991.215, 94 €.

#### **1.4.4.7.- Costas**

No se pronuncia

#### **1.4.5 Escrito de acusación de CARMEN NINET y CRISTINA MORENO**

##### **1.4.5.1 Personas acusadas**

Como acusadas, las previstas en los ordinales (1) a (27) del apartado 1.3; como responsables civiles, las previstas en los ordinales (28)a (38) del apartado 1.3; y como partícipe a título lucrativo, la prevista en el ordinal (39) del apartado 1.3.

##### **1.4.5.2 Delitos**

Como el Fiscal

##### **1.4.5.3 Autores**

De los citados delitos responden los acusados en los siguientes términos:

## I. CORREA SANCHEZ:

- a. Por el delito de asociación ilícita (art. 515.12 CP), como director conforme al artículo 517. 12 CP.
- b. Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **GALEOTE RODRIGUEZ** (art. 419, 420, 426 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.
- c. Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **GONZÁLEZ PANERO** (art. 419, 420, 426 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.
- d. Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **MARTÍN MORALES** (art. 419, 420, 426 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.
- e. Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **BOSCH TEJEDOR** (art. 419, 420, 426 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.
- f. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC (art. 404 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).
- g. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).
- h. Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por **SPECIAL EVENTS SL** y **PASADENA VIAJES SL** en relación con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte (390.1.12, 22 y 32, 392 y 74 CP), a título de autor del art. 28 CP.
- i. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud (art. 404 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).
- j. Por el delito continuado de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y



la las obras del Parque del Deporte y la Salud (arts 436 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

k. Por el delito de prevaricación relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte (art. 404 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

l. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

m. Por el delito de tráfico de influencias relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7. de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte (art. 430 CP), a título de autor del art. 28 CP.

n. Por el delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IVA de UFC SA correspondiente al año 2006 (art. 305 CP), a título de autor del art. 28 CP.

o. Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por CGI a UFC SA y recibidas por CGI de CRESVA SL. FREE CONSULTING SLU. EASY CONCEPT y ORANGE MARKET SL (art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

p. Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de los cobros percibidos por José Luis Ulibarri (arts. 301 y 74 CP), a título de autor del art. 28 CP.

q. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

r. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte desde la EMSV (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

s. Por el delito continuado de malversación de caudales públicos relacionado con la sobrefacturación a la EMSV por parte de las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** (arts. 432.1 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

t. Por el delito continuado de falsedad en documento en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por CRESVA SL a TECONSA (y los contratos que las sustentan formalmente) y por EASY CONCEPT a CRESVA SL. (art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

u. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23, P2, P3 y P4 (arts. 404 y 74 CP). en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

v. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4 (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

w. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las la empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

x. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

y. Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos a **GALEOTE RODRIGUEZ, GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES** y **BOSCH TEJEDOR** vinculados con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4, con las adjudicaciones a favor de las empresas vinculadas a Francisco y los realizados a través de **FREETOWN** y las Inversiones norteamericanas (art. 423 en relación con los arts. 419, 420, 426 y en el art. 74 CP), a título de autor del art. 28 CP.

z. Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por **SPECIAL EVENTS SL** y **PASADENA VIAJES SL** en relación con los pagos a **GONZÁLEZ PANERO** (en el art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

aa. Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de fondos ilícitos de **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRIGUEZ** a través de la estructura vinculada a **FREETOWN, ITELSA** y **LONGRIDGE** en concurso medial con el delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por **TRÉBOL SERVICES** y **TUSCAN INVERSIONES SL** las emitidas a nombre de Xu Feno Qing y Yishui Jinoeng Wood Co. Ltd (arts. 301 y 74; en el art. 77 y en los arts. 74 y 392. 1, en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

## II. A **CRESPO SABARÍS**:

a. Por el delito de asociación ilícita (art. 515.1º y 517 CP), como miembro activo conforme al artículo 517. 22 CP.

b. Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **GALEOTE RODRIGUEZ** (art. arts. 419, 420, 426 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

c. Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **GONZÁLEZ PANERO** (arts. 419, 420, 426 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

d. Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **MARTÍN MORALES** (arts. 419, 420, 426 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

e. Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **BOSCH TEJEDOR** (arts. 419, 420, 426 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

f. Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por **SPECIAL EVENTS SL** y **PASADENA VIAJES SL** en relación con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte (art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

g. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud (arts. 404 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

h. Por el delito continuado de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud (arts. 436 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

i. Por el delito de prevaricación relacionado con la adjudicación a **UFC SA** de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte (art. 404 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

j. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicación a **UFC SA** de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

k. Por el delito de tráfico de influencias relacionado con la adjudicación a **UFC SA** de la parcela 1.A de la manzana M-7. de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte (art. 430 CP), a título de autor del art. 28 CP.

l. Por el delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IVA de UFC SA correspondiente al año 2006 (art. 305 CP), a título de autor del art. 28 CP.

m. Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por CGI a UFC SA y recibidas por CGI de CRESVA SL. FREE CONSULTING SLU. EASY CONCEPT y ORANGE MARKET SL (art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

n. Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de los cobros percibidos por **ULIBARRI COMERZANA** (arts. 301 y 74 CP), a título de autor del art. 28 CP.

o. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

p. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte desde la EMSV (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

q. Por el delito continuado de malversación de caudales públicos relacionado con la sobrefacturación a la EMSV por parte de las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** (arts. 432.1 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

r. Por el delito continuado de falsedad en documento en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por CRESVA SL a TECONSA (y los contratos que las sustentan formalmente) y por EASY CONCEPT a CRESVA SL.( art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

s. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23, P2, P3 y P4 (arts. 404 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

t. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2. P3 y P4 (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

u. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las la empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

v. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

w. Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos a **GALEOTE RODRIGUEZ, GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES** y **BOSCH TEJEDOR** vinculados con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2. P3 y P4. con las adjudicaciones a favor de las empresas vinculadas a Francisco y los realizados a través de FREETOWN y las Inversiones norteamericanas (arts. 419, 420, 426 y en el art. 74 CP), a título de autor del art. 28 CP.

x. Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por SPECIAL EVENTS SL y PASADENA VIAJES SL en relación con los pagos a **GONZÁLEZ PANERO** (art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

### III. A José Luis **IZQUIERDO LÓPEZ**:

a. Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos a **GALEOTE RODRIGUEZ, GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES** y **BOSCH TEJEDOR** vinculados con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2. P3 y P4. con las adjudicaciones a favor de las empresas vinculadas a Francisco y los realizados a través de FREETOWN y las Inversiones norteamericanas (arts. 419, 420, 426 y en el art. 74 CP), a título de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

b. Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por SPECIAL EVENTS SL y PASADENA VIAJES SL en relación con los pagos a **GONZÁLEZ PANERO** (art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

### IV. A Isabel **JORDÁN GONCET**:

a. Por el delito continuado de malversación de caudales públicos relacionado con la sobrefacturación a la EMSV por parte de las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** (arts. 432.1 y 74 CP), en concepto de cooperadora necesaria del art. 28.2 b) CP.

b. Por el delito continuado de falsedad en documento en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por CRESVA SL a TECONSA (y los contratos que las sustentan formalmente) y por EASY CONCEPT a CRESVA SL. (el art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autora del art. 28 CP.

c. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las la empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de cooperadora necesaria del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

d. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (art. 436 CP), en concepto de cooperadora necesaria del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

e. Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos a **GALEOTE RODRIGUEZ, GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES** y **BOSCH TEJEDOR** vinculados con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2. P3 y P4. con las adjudicaciones a favor de las empresas vinculadas a Francisco y los realizados a través de FREETOWN y las Inversiones norteamericanas (arts. 419, 420, 426 y en el art. 74 CP), a título de cooperadora necesaria del art. 28.2 b) CP.

V. A José **GALEOTE RODRIGUEZ**:

a. Por el delito de asociación ilícita (arts. 515.1º y 517 CP), como miembro activo conforme al artículo 517. 22 CP.

b. Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **GALEOTE RODRIGUEZ** (419, 420, 426 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

c. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC (arts. 404 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

d. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC (art. 436 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

e. Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por **SPECIAL EVENTS SL** y **PASADENA VIAJES SL** en relación con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte (art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP

f. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud (arts. 404 y 74 CP), en concepto autor del art. 28.1 CP.

g. Por el delito continuado de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y

la las obras del Parque del Deporte y la Salud (arts. 436 y 74 CP), en concepto autor del art. 28.1 CP.

h. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

i. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte desde la EMSV (arts. 436 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

J. Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de fondos ilícitos de **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRIGUEZ** a través de la estructura vinculada a FREETOWN, ITELSA y LONGRIDGE en concurso medial con el delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por TRÉBOL SERVICES y TUSCAN INVERSIONES SL las emitidas a nombre de Xu FENG QING y Yishui JINPENG WOOD CO LTD (arts. 301 y 74; en el art. 77 y en los arts. 74 y 392. 1, en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28.1 CP.

#### VI. A Arturo **GONZÁLEZ PANERO**:

a. Por el delito de asociación ilícita (arts. 515.1º y 517 CP), como miembro activo conforme al artículo 517. 22 CP.

b. Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **GONZÁLEZ PANERO** (arts. 419, 420, 426 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP o, subsidiariamente, por dos delitos contra la Hacienda Pública por el concepto de IRPF de **GONZÁLEZ PANERO** correspondiente a los años 2005 y 2007 a título de autor del art. 28.1 CP.

c. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC (arts. 404 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

d. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC (art. 436 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

e. Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por SPECIAL EVENTS SL y PASADENA VIAJES SL en relación con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte (art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP

f. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe

Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud (arts. 404 y 74 CP), en concepto autor del art. 28.1 CP.

g. Por el delito continuado de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud (arts. 436 y 74 CP), en concepto autor del art. 28.1 CP.

h. Por el delito de prevaricación relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte (art. 404 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP

i. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte (art. 436 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

j. Por el delito de tráfico de influencias relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7. de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte (art. 430 CP), a título de autor del art. 28 CP.

k. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

l. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte desde la EMSV (art. 436 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

m. Por el delito continuado de malversación de caudales públicos relacionado con la sobrefacturación a la EMSV por parte de las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** (arts. 432.1 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

n. Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por CRESVA SL a TECONSA (y los contratos que las sustentan formalmente) y por EASY CONCEPT a CRESVA SL. (art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

o. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23, P2, P3 y P4 (arts. 404 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

p. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2. P3 y P4 (art. 436 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.



q. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

r. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (art. 436 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

s. Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por SPECIAL EVENTS SL y PASADENA VIAJES SL en relación con los pagos a GONZÁLEZ PANERO (art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

t. Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de fondos ilícitos de **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRIGUEZ** a través de la estructura vinculada a FREETOWN, ITELSA y LONGRIDGE en concurso medial con el delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por TRÉBOL SERVICES y TUSCAN INVERSIONES SL las emitidas a nombre de Xu FENG QING y Yishui JINPENG WOOD CO LTD (arts. 301 y 74; en el art. 77 y en los arts. 74 y 392. 1, en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28.1 CP.

#### VII. A César Tomás **MARTÍN MORALES**:

a. Por el delito de asociación ilícita (arts. 515.1º y 517 CP), como miembro activo conforme al artículo 517. 22 CP.

b. Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de César **MARTÍN MORALES** (arts. 419, 420, 426 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

c. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud (arts. 404 y 74 CP), en concepto autor del art. 28.1 CP.

d. Por el delito continuado de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud (el art. 436 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

e. Por el delito de prevaricación relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana

de Boadilla del Monte (art. 404 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

f. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte, en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

g. Por el delito de tráfico de influencias relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7. de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte (art. 430 CP), a título de autor del art. 28 CP.

h. Por el delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IVA de UFC SA correspondiente al año 2006 (art. 305 CP), a título de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

i. Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por CGI a UFC SA y recibidas por CGI de CRESVA SL. FREE CONSULTING SLU. EASY CONCEPT y ORANGE MARKET SL (art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

j. Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de los cobros percibidos por José Luis Ulibarri (arts. 301 y 74 CP), a título de autor del art. 28 CP.

k. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

l. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte desde la EMSV (art. 436 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

m. Por el delito continuado de malversación de caudales públicos relacionado con la sobrefacturación a la EMSV por parte de las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** (arts. 432.1 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

n. Por el delito continuado de falsedad en documento en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por CRESVA SL a TECONSA (y los contratos que las sustentan formalmente) y por EASY CONCEPT a CRESVA SL ( art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

o. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23, P2, P3 y P4 (arts. 404 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

p. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2. P3 y P4 (art. 436 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

q. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

r. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (art. 436 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

s. Por el delito de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de fondos de procedencia ilícita de **MARTÍN MORALES** (art. 301 CP), del artículo 302 CP, en concepto de autor del art. 28.1 CP.

#### VIII. A Alfonso **BOSCH TEJEDOR**:

a. Por el delito de asociación ilícita (arts. 515.1º y 517 CP), como miembro activo conforme al artículo 517. 22 CP.

b. Por el delito continuado de cohecho pasivo en relación con los cobros de **BOSCH TEJEDOR** (los arts. 419, 420, 426 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

c. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud (arts. 404 y 74 CP), en concepto cooperador necesario o inductor del art. 28.2 a) y b) CP.

d. Por el delito continuado de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud (arts 436 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario o inductor del art. 28.2 a) y b) CP.

e. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

f. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte desde la EMSV (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

g. Por el delito continuado de malversación de caudales públicos relacionado con la sobrefacturación a la EMSV por parte de las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** (arts. 432.1 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

h. Por el delito continuado de falsedad en documento en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por CRESVA SL a TECONSA (y los contratos que las sustentan formalmente) y por EASY CONCEPT a CRESVA SL. (art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

i. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23, P2, P3 y P4 (arts. 404 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

j. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2. P3 y P4 (art. 436 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

k. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

l. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (art. 436 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

#### IX. A Rafael **NARANJO ANEGÓN**:

a. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC (arts. 404 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

b. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte adjudicado a la UTE SUFI-FCC (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

c. Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos efectuados por el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte (art. 423 en relación con los arts. 419, 420, 426 y en el art. 74 CP), a título de autor del art. 28.1 CP.

d. Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por SPECIAL EVENTS SL y PASADENA VIAJES SL en relación con el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte (art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

X. A Gonzalo **NARANJO VILLALONGA**:

a. Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos efectuados por el contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte (art. 423 en relación con los arts. 419, 420, 426 y en el art. 74 CP), a título de autor del art. 28.1 CP.

XI. A Alfonso **GARCÍA-POZUELO ASINS**:

a. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud (404 y 74 CP), en concepto cooperador necesario o inductor del art. 28.2 a) y b) CP.

b. Por el delito continuado de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud (arts 436 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario o inductor del art. 28.2 a) y b) CP.

c. Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos efectuados por contratos otorgados a favor de empresas vinculadas a Alfonso **GARCÍA-POZUELO ASINS** (art. 74 y en el art. 423 en relación con los arts. 419, 420 y 426, todos ellos CP), en calidad de autor del art. 28.1 CP.

XII. A José Luis **ULIBARRI COMERZANA**:

a. Por el delito de prevaricación relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono 8, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte (art. 404 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

b. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana de Boadilla del Monte (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

c. Por el delito de tráfico de influencias relacionado con la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7. de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana

de Boadilla del Monte (art. 430 CP), a título de inductor y/o cooperador necesario del art. 28.2 a) y b) CP.

d. Por el delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IVA de UFC SA correspondiente al año 2006 (art. 305 CP), a título de autor del art. 28.1 CP.

e. Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por CGI a UFC SA y recibidas por CGI de CRESVA SL. FREE CONSULTING SLU. EASY CONCEPT y ORANGE MARKET SL (art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

#### XIII. A José Luis **MARTÍNEZ PARRA**:

a. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario o inductor del art. 28.2 a) y b) CP.

b. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte desde la EMSV (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

c. Por el delito continuado de falsedad en documento en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por CRESVA SL a TECONSA (y los contratos que las sustentan formalmente) y por EASY CONCEPT a CRESVA SL. (art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

d. Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos desde TECONSA a **GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR** (arts. 419, 420, 426 y del art. 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

#### XIV. A Juan Carlos **REY RICO**:

a. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y a las obras del Parque del Deporte y la Salud (arts. 404 y 74 CP), en concepto cooperador necesario o inductor del art. 28.2 a) y b) CP.

b. Por el delito continuado de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con la adjudicación de los contratos de ejecución de obras en la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza, a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano y

la las obras del Parque del Deporte y la Salud (arts 436 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario o inductor del art. 28.2 a) y b) CP.

**XV. A Jacobo GORDON LEVENFELD:**

a. Por el delito contra la Hacienda Pública por el concepto de IVA de UFC SA correspondiente al año 2006 (art. 305 CP), a título de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

b. Por el delito continuado de falsedad en documento mercantil relacionado con las facturas emitidas por CGI a UFC SA y recibidas por CGI de CRESVA SL. FREE CONSULTING SLU. EASY CONCEPT y ORANGE MARKET SL (art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

c. Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de los cobros percibidos por José Luis ULIBARRI (arts. 301 y 74 CP), a título de autor del art. 28 CP.

**XVI. A Rafael MARTÍNEZ MOLINERO:**

a. Por el delito continuado de falsedad en documento en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por CRESVA SL a TECONSA (y los contratos que las sustentan formalmente) y por EASY CONCEPT a CRESVA SL. (art. 74 y en el art. 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP), a título de autor del art. 28 CP.

b. Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos desde TECONSA a GONZÁLEZ PANERO, César MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR (los arts. 419, 420, 426 y del art. 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

**XVII. A Antonio DE MIGUEL REYES:**

a. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario o inductor del art. 28.2 a) y b) CP.

b. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con los contratos adjudicados a TECONSA desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte desde la EMSV (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

c. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23, P2, P3 y P4 (arts. 432.1 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

d. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2. P3 y P4 (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

XVIII. A José Ramón **BLANCO BALÍN**:

a. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23, P2, P3 y P4 (arts. 404 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

b. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2. P3 y P4 (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

c. Por el delito continuado de cohecho activo relacionado con los pagos a **GALEOTE RODRIGUEZ, GONZÁLEZ PANERO, MARTÍN MORALES** y **BOSCH TEJEDOR** vinculados con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2. P3 y P4. con las adjudicaciones a favor de las empresas vinculadas a Francisco y los realizados a través de **FREETOWN** y las Inversiones norteamericanas (arts. 419, 420, 426 y en el art. 74 CP), a título de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

d. Por el delito de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de fondos de procedencia ilícita de **MARTÍN MORALES** (art. 301 CP), del artículo 302 CP, en concepto de autor del art. 28.1 CP.

XIX. A Carlos Jorge **MARTÍNEZ MASSA**:

a. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23, P2, P3 y P4 (arts. 404 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

b. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2. P3 Y P4 (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

c. Por el delito de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de fondos de procedencia ilícita de **MARTÍN MORALES** (art. 301 CP), del artículo 302 CP, en concepto de autor del art. 28.1 CP.



XX. A Rodolfo Benigno **RUIZ CORTIZO**:

a. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con la adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23, P2, P3 y P4 (arts. 404 y 74 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

b. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicación del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2. P3 y P4 (art. 436 CP), en concepto de cooperador necesario del art. 28.2 b) CP.

XXI. A Javier **NOMBELA OLMO**:

a. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las la empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de cooperadora necesaria del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

b. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (art. 436 CP), en concepto de cooperadora necesaria del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

XXII. A Juan Jesús **SIGUERO AGUILAR**:

a. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las la empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

b. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (art. 436 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

XXIII. A María Carmen **GARCÍA MORENO**:

a. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las la empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de cooperadora necesaria del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

b. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde Ayuntamiento de

Boadilla del Monte y desde la EMSV (art. 436 CP), en concepto de cooperadora necesaria del art. 28.2 b) CP (o de inductor del art. 28.2 a) CP).

XXIV. A José Francisco **PASTOR DE LUZ**:

a. Por el delito continuado de prevaricación relacionado con las adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (arts. 404 y 74 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

b. Por el delito de fraude a las Administraciones Públicas relacionado con adjudicaciones a las empresas vinculadas a **CORREA SANCHEZ** desde Ayuntamiento de Boadilla del Monte y desde la EMSV (art. 436 CP), en concepto de autor del art. 28.1 CP.

XXV. Javier **DEL VALLE PETERSFELDT**:

a. En caso de que se aplique la petición subsidiaria de condena respecto a los cobros de **GONZÁLEZ PANERO**, el Sr. Del Valle sería responsable, a título de cooperador necesario del art. 28.2.b) del CP de dos delitos contra la Hacienda Pública por el concepto de IRPF de **GONZÁLEZ PANERO** correspondiente a los años 2005 y 2007.

b. Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de fondos ilícitos de **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRIGUEZ** a través de la estructura vinculada a FREETOWN, ITELSA y LONGRIDGE en concurso medial con el delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por TRÉBOL SERVICES y TUSCAN INVERSIONES SL las emitidas a nombre de Xu FENG QING y Yishui JINPENG WOOD CO LTD (arts. 404 y 74 CP), a título de autor del art. 28.1 CP.

XXVI. A Luis **DE MIGUEL PEREZ**:

a. Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de fondos ilícitos de **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRIGUEZ** a través de la estructura vinculada a FREETOWN, ITELSA y LONGRIDGE en concurso medial con el delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por TRÉBOL SERVICES y TUSCAN INVERSIONES SL las emitidas a nombre de Xu FENG QING y Yishui JINPENG WOOD CO LTD (arts. 404 y 74 CP), a título de autor del art. 28.1 CP.

XXVII. A Alicia **VALLEJO LÓPEZ**:

a. Por el delito continuado de blanqueo de capitales relacionado con la ocultación de fondos ilícitos de **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRIGUEZ** a través de la estructura

vinculada a FREETOWN, ITELSA y LONGRIDGE en concurso medial con el delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las facturas emitidas por TRÉBOL SERVICES y TUSCAN INVERSIONES SL las emitidas a nombre de Xu FENG QING y Yishui JINPENG WOOD CO LTD (arts. 404 y 74 CP), a título de autor del art. 28.1 CP.

#### **1.4.5.4 Circunstancias modificativas de la responsabilidad criminal.**

No concurren.

#### **1.4.5.5 Penas**

Como el Fiscal

#### **1.4.5.6 Responsabilidad civil**

Como el Fiscal

#### **1.4.5.7 Comiso**

Como el Fiscal

#### **1.4.5.8 Costas**

Imposición a los acusados de las costas procesales al amparo de lo dispuesto en el artículo 123 CP.

#### **1.4.6 Escrito de acusación de PABLO NIETO Y OTROS.**

##### **1.4.6.1 Autores y delitos.**

Como el Fiscal

##### **1.4.6.2 Circunstancias modificativas de responsabilidad criminal.**

No concurre ninguna circunstancia modificativa de la responsabilidad criminal.

#### **1.4.6.3 Penas.**

Como el Fiscal

#### **1.4.6.4 Responsabilidad civil**

Como el Fiscal

#### **1.4.6.5 Comiso**

Como el Fiscal

#### **1.4.7 Escrito de acusación de ADADE.**

##### **1.4.7.1 Personas acusadas**

Las mencionadas anteriormente como imputadas [1] a [27]. Las indicadas como responsables civiles subsidiarios [28]-[38] y la indicada como responsable a título lucrativo [39].

##### **1.4.7.2 Delitos**

Como el Fiscal

##### **1.4.7.3 Autoría**

Como el Fiscal

##### **1.4.7.4 Circunstancias modificativas de responsabilidad criminal**

No concurren circunstancias modificativas de la responsabilidad penal.

##### **1.4.7.5 Penas**

Como el Fiscal

#### 1.4.7.6 Responsabilidad civil

Como el Fiscal

#### 1.4.7.7 Comiso

Como el Fiscal

#### 1.4.7.8 Costas

Condena en las costas ocasionadas, incluidas las de esta acusación, en proporción a la participación de cada uno en los delitos descritos.

## 2. HECHOS PUNIBLES POR LOS QUE SE ACUERDA LA APERTURA DEL JUICIO ORAL Y PERSONAS RESPONSABLES

En el presente caso, de las diligencias practicadas a lo largo de la instrucción de la causa han quedado indiciariamente acreditados los siguientes hechos:

### 2.1 LA ORGANIZACIÓN DE CORREA SÁNCHEZ

[1] Francisco **CORREA SÁNCHEZ** constituyó y lideró desde finales de 1999 hasta 2009 un holding empresarial dedicado principalmente a la organización de eventos, entre los que se encontraban gran parte de los que realizaba el Partido Popular a través de la sociedad principal del Grupo **SPECIAL EVENTS SL**. En el citado grupo empresarial tenían también un importante poder de decisión, en lo que ahora interesa, [2] Pablo **CRESPO SABARÍS**.

También eran colaboradores de la organización, con distintos roles y únicamente en lo que ahora es relevante, [3] José Luis **IZQUIERDO LÓPEZ** e [4] Isabel **JORDAN GONCET**.

La finalidad del grupo era enriquecerse ilícitamente de forma sistemática con cargo a fondos públicos mediante de la obtención de contratos públicos tanto a través de sus empresas como de empresas de terceros previo pago de la correspondiente comisión.

Para ello crearon entramados societarios para conseguir contratos, emitir facturas falsas y ocultar los fondos obtenidos, sobornaron a autoridades y funcionarios públicos, con quienes se concertaron para vulnerar la normativa administrativa en materia de contratación pública, y ocultaron a la Hacienda Pública los ingresos ilícitos obtenidos.

Este entramado fue configurado por su asesor [26] Luis DE MIGUEL PÉREZ -despacho LUIS DE MIGUEL Y ABOGADOS ASOCIADOS SL- y, con posterioridad a esa fecha, por su nuevo asesor, [18] Ramón BLANCO BALÍN, titular de la sociedad R BLANCO ASESORES SL; ambos llegaron a figurar tanto como empleados suyos como administradores de muchas de las sociedades con la finalidad de dificultar que se descubriera que CORREA SÁNCHEZ era su único o mayoritario propietario.

Las sociedades utilizadas por el grupo CORREA para enmascarar los pagos a cargos públicos y lograr la desviación de fondos públicos para su enriquecimiento personal estaba conformado, en lo que ahora interesa, por las siguientes sociedades de eventos y de viajes:

- PASADENA VIAJES SL, constituida el 29.07.1994 siguiendo instrucciones de CORREA SÁNCHEZ, quien era desde entonces su único y exclusivo titular a través, básicamente, de la sociedad británica WINDRATE LTD.
- SPECIAL EVENTS SL, constituida el 02.09.1994, cuya propiedad enmascaró CORREA SÁNCHEZ con una operativa idéntica y paralela en el tiempo a la de PASADENA VIAJES SL ocultando su titularidad tras, fundamentalmente, la británica WINDRATE SL.
- TECHNOLOGY CONSULTING MANAGEMENT (TCM SL) constituida el 22.02.1999 y perteneciente a CORREA SÁNCHEZ desde, al menos, el 30.04.2001 a través de la sociedad domiciliada en Madeira FREETOWN COMERCIO E SERVIÇOS LDA, entidad dependiente a su vez de la británica WINDRATE LTD.
- INVERSIONES KINTAMANI SL (en lo sucesivo KINTAMANI), constituida el 25.07.1996 para CORREA SÁNCHEZ quien ocultó su titularidad a través de las entidades PACSA LTD y RUSTFIELD. HATOR CONSULTING SA, constituida el 01.07.2005, y participada en un 50% por CORREA SÁNCHEZ a través de la sociedad INVERSIONES KINTAMANI SL siendo los otros socios: CRESPO SABARÍS a través de su sociedad CRESVA SL -en un 20%- y BLANCO BALÍN a través de la sociedad R. BLANCO ASESORES SL -en un 30%-. ORANGE MARKET pasó a pertenecer en un 66% a HATOR CONSULTING SA desde el 16.11.2005.

Dichas sociedades actuaban en el tráfico mercantil, bien bajo su propia denominación, bien agrupadas bajo el nombre comercial formado por las iniciales del nombre del acusado Francisco Correa Sánchez, "FCS GROUP".

El referido conglomerado empresarial se relacionaba con distintas administraciones públicas participando en diversos concursos de adjudicación singularmente en las Comunidades Autónomas de Madrid y Valencia, y en el ámbito de su actividad, organizadora de eventos, lo hacían para el Partido Popular, primero en Madrid y posteriormente en Valencia, incluyendo diversas campañas electorales.

## 2.2 EL GRUPO O ASOCIACIÓN CRIMINAL DE BOADILLA DEL MONTE

En el caso de Boadilla del Monte, el núcleo de la asociación o grupo criminal estuvo constituido por **CORREA SÁNCHEZ** y **CRESPO SABARÍS**.

El primero era el líder o jefe del grupo, y el segundo era su lugarteniente, encargado de supervisar la implementación de sus instrucciones, negociar cuantía de comisiones y pagos ilícitos y “honrar” tales compromisos asegurando la distribución de las cantidades obtenidas entre todos los miembros del grupo de acuerdo con los criterios fijados, incluido el destino de importantes cantidades a atender pagos de servicios prestados al PP.

En el grupo se integraron seguidamente las siguientes personas:

- [5] José **GALEOTE RODRÍGUEZ**: Concejal en el Ayuntamiento de Boadilla del Monte. Se integró en el grupo al menos durante los años 2001 a 2003. Su contribución fue favorecer la contratación de las empresas seleccionadas por el grupo prevaliéndose de su condición de Concejal.

- [6] Arturo **GONZÁLEZ PANERO**: Alcalde del municipio y Presidente de la EMSV de Boadilla del Monte. Se integró en el grupo desde su comienzo. Colaboró activamente a su actividad dirigiendo la adjudicación de los contratos públicos del municipio y EMSV hacia las empresas predefinidas por el grupo.

- [7] César Tomás **MARTÍN MORALES**: Vocal (desde el 1.7.2003), Gerente (entre el 10.10.2000 y el 3.7.2003) y Consejero Delegado de la EMSV (desde el 2.7.2007 hasta el 6.4.2009). Se integró en el grupo desde su creación colaborando en dirigir los procesos de contratación pública del municipio y EMSV en la forma interesada por el grupo, prevaliéndose a tal fin de sus cargos.

- [8] Alfonso **BOSCH TEJEDOR**: Gerente de la EMSA desde el 03.07.2003. Se incorporó al grupo desde su nombramiento, dirigiendo desde este cargo la contratación de EMSV en la forma más beneficiosa para los intereses del grupo.

## 2.3 LA CONTRATACIÓN PÚBLICA IRREGULAR EN BOADILLA DEL MONTE

### 2.3.1 Las adjudicaciones a SUFI SA

El objeto de esta contratación pública fue la prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos, recogida selectiva, limpieza viaria y transporte de los mismos a la planta de transferencia, del Municipio de Boadilla del Monte. El precio del contrato era una cantidad anual de 2.343.947€, IVA incluido. El procedimiento de tramitación fue abierto y la forma de adjudicación el concurso. El contrato tenía una duración de 8 años, y se podía prorrogar por períodos de 2 años, hasta un máximo de 12 años.

La adjudicataria del contrato fue la UTE FCC SA - SUFI SA. El contrato se firmó el 04.02.2002, y en su ejecución se produjeron varias modificaciones por ampliaciones del servicio. La primera ampliación fue de 617.906€, y el nuevo contrato se firmó el 06.09.2004. La segunda ampliación fue de 468.715,53€, y el nuevo contrato se firmó el 09.03.2007. La tercera ampliación fue de 707.523,20€, y el nuevo contrato se firmó el día 24.11.2008.

SUFI SA se integra en el grupo SACYR VALLEHERMOSO en mayo de 2005 y su denominación actual es VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES SA. [9] Rafael **NARANJO ANEGON** era el Presidente del Consejo y máximo accionista. [10] Gonzalo **NARANJO VILLALONGA** era hijo del anterior y ejecutivo de la empresa.

De acuerdo con el contenido de la cláusula 70 del pliego, el licitador debería incluir una partida mínima de un 2% de la adjudicación para la realización de campañas informativas y de concienciación ciudadana sobre limpieza viaria y recogida de basuras que el Ayuntamiento estime oportuna y que debería abonar directamente el licitador. Nunca hubo contratación con empresa alguna por parte del Ayuntamiento para realizar campaña publicitaria alguna relacionada con el concurso, ni se designó a persona alguna para dar seguimiento a tal particular. En definitiva, la UTE FCC SA-SUFI SA no realizó la campaña por el mínimo del 2% previsto (45.334,20€).

El expediente administrativo se caracterizó:

- En primer lugar, por basarse en unos pliegos que otorgaban escaso peso a la oferta económica, habrían permitido la selección arbitraria y dirigida de la adjudicataria.



- En segundo lugar, la Mesa de Contratación aplicó criterios discriminatorios y con desigualdad de trato a los licitadores al eliminarse de forma indebida ofertas de CESPAS y TECMED que deberían haberse admitido, y a favor de FCC SA – SUFI SA al analizar sus dos variantes cuando se la tenía que haber excluido por no presentar proposición conforme establecían los Pliegos.

- En tercer lugar, la puntuación en materia de mejoras (2% de la adjudicación se asignó indebidamente a FCC SA - SUFI SA.

Tanto la aprobación de los Pliegos como la adjudicación a favor de la UTE fueron votadas favorablemente por GALEOTE RODRÍGUEZ y Arturo GONZÁLEZ PANERO.

La comisión pactada fueron 172.800€, que se entregaron en efectivo por NARANJO ANEGON y NARANJO VILLALONGA, y 84.818,47€ que se entregaron mediante facturas falsas.

El procedimiento para abonar estas comisiones fue el siguiente:

1. SPECIAL EVENTS SL emitió dos facturas a SUFI SA, la número 03/0073, por importe de 29.141,52€ (IVA incluido), por importe de “diseño y desarrollo de estrategia de comunicación”, y la 03/0074 por importe de 20.053,19€ (IVA incluido), por el concepto de “bocetos artes finales, elementos diversos de la campaña publicitaria”, ambas de fecha 04.04.2003.

Supuestamente tales facturas se libraron en ejecución de la cláusula contractual que obligaba a incluir una partida del 2% de la adjudicación para la realización de campañas informativas y de concienciación ciudadana sobre limpieza viaria y recogida de basuras que el Ayuntamiento estime oportuna y que debería abonar directamente el licitador.

Las personas que autorizaron el pago de estas facturas fueron NARANJO ANEGON y NARANJO VILLALONGA.

Existen otras dos facturas emitidas por SPECIAL EVENTS SL en la misma fecha 04.04.2003, la 03/71 y la 03/72, a cargo de FCC SA, el otro miembro de la UTE, por los mismos conceptos e importe conjunto, con lo cual entre los dos miembros de la UTE habrían satisfecho el 4% del contrato.

El Ayuntamiento de Boadilla del Monte desconoce cualquier tipo de información relacionada con las supuestas campañas de publicidad de la mercantil SPECIAL EVENTS SL con motivo de la ejecución del contrato aquí referido, ni que nunca se le adjudicara adjudicación alguna sobre este particular.

Los costes que se atendieron con el importe de estas facturas fueron viajes y varios (33.074,38€), actos (24.901,09€) y video (26.843,00€).

Las cantidades destinadas a “viajes y varios” fueron destinadas a gastos de **GONZALEZ PANERO** y su familia (entre ellos pago de hoteles, viajes suyos a Miami, viajes de la familia y de su esposa, confección de prendas – camisas-, todo por importe de 21.657,90€), para **CORREA SÁNCHEZ** (gastos de hotel y viajes a Miami y confección de prendas, por importe de 6.961,09€), y **GALEOTE RODRÍGUEZ** (gastos de hotel y viajes a Miami, por importe de 4.454,45€), en todo caso realizados por SPECIAL EVENTS SL, de la organización de **CORREA SÁNCHEZ**.

Las cantidades destinadas a “actos” (también denominados en otros documentos “pufos-Boadilla”), sirvieron para que SPECIAL EVENTS SL se resarciera de las cantidades abonadas para pagar los gastos de las campañas del PP relacionadas con Boadilla del Monte.

Las cantidades destinadas a “video” sirvieron para que SPECIAL EVENTS SL se resarciera de las cantidades abonadas para pagar los gastos abonados (a MISION MEDIA y DESCALZOS PRODUCCIONES) por la realización de un video sobre Boadilla del Monte para el Ayuntamiento.

Así pues, las cuatro facturas se emitieron para encubrir la financiación de gastos particulares, campañas del PP y publicidad institucional de Ayuntamiento de Boadilla del Monte. Y fueron satisfechas por FCC SA y SUFI SA, pese a la absoluta falta de veracidad de la operación a la que sirve de soporte documental por haber sido adjudicatarias del contrato público referido en este epígrafe (limpieza viaria).

2. Otra parte de la comisión pactada se abonó en efectivo (en sobres), entre los meses de abril y mayo de 2002. La cantidad total, de 172.800€, se distribuyó entre **CORREA SÁNCHEZ** (70.800€), **GONZÁLEZ PANERO** (18.000€), **GALEOTE RODRÍGUEZ** (18.000€) y **MARTÍN MORALES** (66.000€). La entrega del 18.04.2002 (30.000€), la llevaría a cabo **NARANJO ANEGON** con el conocimiento de su motivo y de sus destinatarios. La entrega del 30.05.2002 (que ascendió a 157.800€), la habría llevado a cabo **NARANJO VILLALONGA** con idéntico conocimiento.

### 2.3.2 Las adjudicaciones a CONSTRUCTORA HISPANICA SA y EOC DE OBRAS Y SERVICIOS SA

En este caso las contrataciones públicas que se adjudicaron irregularmente a CONSTRUCTORA HISPANICA SA y EOC DE OBRAS Y SERVICIOS SA, gestionadas por [11] Alfonso **GARCIA-POZUELO ASINS**, fueron las siguientes:

- En el año 2003, la ejecución de obras de remodelación de la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza y la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano.

- En el año 2007, el contrato de obras del Parque del Deporte y la Salud de esa localidad.

1. En el caso de las obras adjudicadas en 2.003, el proceso comenzó con la aprobación por la Comisión de Gobierno del Ayuntamiento, en fecha 13.01.2003, con el voto favorable de **GALEOTE RODRÍGUEZ**, de los Proyectos Básicos presentados por la EMSV y el encargo de actuación a la EMSV para que procediera con cargo a sus fondos a realizar las obras antes indicadas. Estos encargos fueron aceptados por el Consejo de Administración de la EMSV en su reunión de fecha 21.01.2003, en sesión presidida por **GONZÁLEZ PANERO**. El Propio Consejo de Administración, en sesión de 05.04.2002, acordó que la tramitación se llevara a cabo por el procedimiento urgente, abierto y concursal.

Los tres pliegos de condiciones y bases fueron aprobadas por el gerente de la EMSV, **MARTÍN MORALES**. En relación con los criterios de valoración, se dotó de escasa relevancia a la oferta económica, utilizando además criterios polinómicos que todavía reducían más el peso de la oferta económica. Se otorgó mucha importancia al criterio de reducción del plazo, sin establecer qué parte correspondería a una reducción en la presentación del proyecto y qué parte a la ejecución de las obras. Tampoco se desglosaban ni especificaban cuáles eran los subcriterios ni baremación de los criterios de medios materiales/personales ni de medios de ejecución del proyecto.

En el caso de las obras de remodelación de la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, presentaron oferta las empresas CONSTRUCTORA HISPANICA SA, ORTIZ SA y EDIFICACION Y OBRA CIVIL EGA SL. En el caso de las obras de la glorieta de la calle Bárbara de Braganza, presentaron oferta las empresas HORBOSI SL, ORTIZ SA, EOC OBRAS Y SERVICIOS SA y EDIFICACIONES Y OBRA CIVIL EGA SL. En el caso de las obras de eliminación

de las barreras arquitectónicas presentaron oferta las empresas HORBOSI SL, EOC OBRAS Y SERVICIOS ESA y EDIFICACIONES Y OBRA CIVIL EGA SL.

El propio **MARTÍN MORALES** participó igualmente en la valoración de las ofertas presentadas. El cuadro resumen con la valoración final tiene fecha 10.02.2003 y está firmado por el Gerente **MARTÍN MORALES**, que fue quien incorporó los “cuadrantes de valoración económica y de plazos”, omitiendo, en contra de lo exigido, cualquier razonamiento en la asignación de puntos.

El propio **MARTÍN MORALES** participó igualmente en la adjudicación de las obras a las empresas de **GARCIA POZUELO ASINS**, votando favorablemente a las mismas en la Sesión de 14.02.2003 del Comité de Adjudicación de la EMSV. Así consiguió el grupo que se adjudicara a CONSTRUCTORA HISPANICA SA las obras de las obras de remodelación de la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe, y a la mercantil EOC OBRAS Y SERVICIOS SA las dos restantes.

En el caso de las obras de remodelación de la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe la comunicación al adjudicatario la hizo **MARTÍN MORALES**, quien también firmó el contrato el 24.02.2003. El precio de la contratación ascendió a 587.064€, más el 13% de gastos generales, el 6% de beneficio industrial y el 16% de IVA. La licencia de obra se aprobó el 05.03.2003, y las obras tenían que haber finalizado el 08.04.2003.

En el caso de las obras de la glorieta de la calle Bárbara de Braganza, la comunicación al adjudicatario la hizo **MARTÍN MORALES**, quien también firmó el contrato el 24.02.2003. El precio de la contratación ascendió a 247.812€, más el 13% de gastos generales, el 6% de beneficio industrial y el 16% de IVA. La licencia de obra se aprobó el 5.03.2003, y las obras tenían que haber finalizado el 08.04.2003.

En el caso de las obras de eliminación de barreras arquitectónicas, la comunicación al adjudicatario la hizo **MARTÍN MORALES**, quien también firmó el contrato el 24.02.2003. El precio de la contratación ascendió a 261.289€, más el 13% de gastos generales, el 6% de beneficio industrial y el 16% de IVA. La licencia de obra se aprobó el 5.03.2003, y las obras tenían que haber finalizado el 08.04.2003.

Inmediatamente se iniciaron en los tres contratos expedientes de aumentos del plazo de ejecución y de obras complementarias. En los tres casos se iniciaron los expedientes de aumento de plazo el mismo día 08.05.2013, y en los tres por las mismas razones: “serie de circunstancias que han influido en mayor tiempo de ejecución”, “serie de cambios de

trazado y levantamientos”, y “fuertes lluvias acaecidas durante las obras”, que provocaron retrasos.

En relación con las obras complementarias, en el caso de las obras de remodelación de la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe se aprobaron por 50.573,67€ (GG+BI+IVA incluido). En el caso de las obras de la glorieta de Bárbara de Bragaza se aprobaron por 23.438,45€ (GG+BI+IVA incluido). En el caso de las obras de eliminación de barreras arquitectónicas, se aprobaron por 25.245,38€ (GG+BI+IVA incluido).

Curiosamente, estos informes se fecharon el 08.05.2003, fecha de recepción de las obras, cuando deberían haberse emitido con antelación al 08.04.2003, que era la fecha inicial de finalización de las obras. A ello se une que las fuertes lluvias que impidieron los hormigonados y aplicación de acabados de solados y urbanización retrasaron las obras en 18 días en el caso de la remodelación de la calle José Antonio y la dotación de la Glorieta, y en 10 días en el caso de las obras de eliminación de barreras arquitectónicas. En ese período de tiempo, sin embargo, únicamente llovieron 4 días en la Comunidad de Madrid. Todo ello conduce a concluir que estos informes se emitieron a posteriori para justificar el retraso en la ejecución de las obras por los adjudicatarios.

La duración de las obras, en definitiva, fue muy superior al plazo ofertado: en el primer caso, sobre un plazo de 32 días, se aumentó el plazo en otros 30; en el segundo caso, sobre un plazo de 32 días, se aumentó el plazo en otros 31; en el tercer caso, sobre un plazo de 32 días, se aumentó el plazo en otros 31. En cuanto que la reducción del plazo constituyó un criterio de adjudicación del contrato su incumplimiento representa en sí mismo un fraude que impidió la adjudicación del contrato a otro candidato.

En el caso de las obras de remodelación de la calle José Antonio frente al Colegio Público Príncipe Felipe la empresa emitió por las certificaciones de obra facturas 03/0308, de 31.03.2003, por importe de 383.500,28€ y 03/0337, de 30.04.2003, por importe de 417.487,15€, y por obras complementarias factura 03/0723, de 28.07.2003, , por importe de 50.573,67€, Es decir, que la empresa CONSTRUCTORA HISPANICA SA facturó 8.451,03€ más que los presupuestos aprobados por el Consejo de Administración de EMSV.

En el caso de las obras de la glorieta de Bárbara de Braganza la empresa emitió facturas por importe total de 365.117,16€: por las certificaciones de obra facturas 03/042, de 31.03.2003, por importe de 209.823,91€ y 03/043, de 30.04.2003, por importe de 131.854,79€, y por obras complementarias factura 03/087, de 28.07.2003, por importe de

23.438,46€. Es decir, que la empresa EOC DE OBRAS Y SERVICIOS SA facturó 7.132,51€ más que los presupuestos aprobados por el Consejo de Administración de EMSV.

En el caso de las obras de eliminación de barreras arquitectónicas la empresa emitió facturas por importe total de 385.928,54€: por las certificaciones de obra facturas 03/041, de 31.03.2003, por importe de 15.789,17€; y 03/044, de 30.04.2003, por importe de 344.893,99€; y por obras complementarias factura 03/088, de 28.07.2003, por importe de 25.245,38€. Es decir, que la empresa EOC DE OBRAS Y SERVICIOS SA facturó 7.943,01€ más que los presupuestos aprobados por el Consejo de Administración de EMSV.

En los tres casos fueron abonadas dichas facturas sin que se justificaran tales modificaciones, lo que era del conocimiento de **MARTÍN MORALES**, que firmó los Resúmenes de Certificaciones.

En los tres casos, **GARCÍA-POZUELO ASINS** habría presentado sus ofertas fijando un precio superior al de mercado y unos plazos de ejecución muy breves a sabiendas de que no iba a poder cumplirlos, consciente de que, en todo caso, iba a resultar el adjudicatario.

2. En el año 2007, CONSTRUCTORA HISPANICA SA resultó beneficiada, de conformidad con el acuerdo alcanzado entre **GARCIA POZUELO ASINS** y el grupo de **CORREA SÁNCHEZ**, con el contrato de obras del Parque del Deporte y la Salud de esa localidad.

En este caso el presupuesto de licitación ascendió a 30.507.050,90€, y el plazo de ejecución era como máximo de 24 meses. El procedimiento de tramitación era abierto y la forma de adjudicación concurso.

El expediente se inició con providencia de **GONZALEZ PANERO** de 15.12.2006, y el expediente de contratación y los pliegos de cláusulas económico administrativas particulares y técnicas se aprobaron por la Junta de Gobierno Local el día 27.12.2006.

Es destacable la escasa importancia que se da a la oferta económica, cuando es un criterio objetivo y más teniendo en cuenta que el objeto del contrato era la ejecución de una obra en la que previamente se ha contratado y se dispone de un proyecto de ejecución. Además, este criterio es objeto de limitación, al establecerse un puntaje por cada 60.000€ de baja hasta un máximo de 15 puntos, lo que desincentiva bajas mayores.

El informe técnico de valoración lo firmó [14] Juan Carlos REY RICO en su calidad de Director Técnico de la Concejalía de Actividades físico deportivas, en relación con los criterios 1, 4 y 5 del pliego, y por los Servicios Municipales en cuanto a los criterios 2, 3, 6 y 7.

Las propuesta de mejora y aumento de suministros figuraban en el pleno de forma genérica, por lo su valoración era muy subjetiva. A las propuestas de CONSTRUCTORA HISPANICA SA les fue asignada una mayor puntuación de modo arbitrario sin razonar tal valoración, en perjuicio del resto de empresas y en particular de SACYR.

En el caso de los criterios objetivos de adjudicación, no se dan las razones de la asignación particularizada de puntuaciones a cada uno de los licitadores.

La Junta de Gobierno Local realizó la adjudicación a CONSTRUCTORA HISPANICA SA en su sesión de 11.05.2007, firmándose el contrato por GONZALEZ PANERO y el representante de la mercantil el 01.06.2007 por precio total de 29.607.000€.

El 01.10.2009 la empresa solicitó una prórroga de 13 meses, lo que fue aprobado por la Junta de Gobierno Local en sesión de 18.11.2009. El día 29.04.2009 había adoptado un acuerdo de aprobación de precios contradictorios.

En ejecución del contrato se emitieron 31 certificaciones mensuales, de febrero de 2008 a julio de 2010. Durante ese período se certificaron 11.674.660,85€, un 39,43% del precio de adjudicación.

Las comisiones pactadas entre GARCIA POZUELO ASINS y el grupo de CORREA SÁNCHEZ ascendieron a 1.338.485€.

De esta cantidad se percibieron 288.485€ por las obras de 2003, que se distribuyeron del siguiente modo: a GALEOTE RODRÍGUEZ (6.000€); a GONZÁLEZ PANERO (12.000€); MARTÍN MORALES (108.172€); al PP (30.050€); quedando en poder de CORREA SÁNCHEZ el resto, que ascendió a 132.263€.

Y se percibieron 1.050.000€ por las obras de 2007, que se distribuyeron al siguiente tenor: CORREA SÁNCHEZ (150.000€); CRESPO SABARÍS (120.000€); GONZALEZ PANERO (510.000€); MARTÍN MORALES (150.000€); y BOSCH TEJEDOR (120.000€).

Todo ello para el siguiente total: **CORREA SÁNCHEZ** (282.263€); **CRESPO SABARÍS** (120.000€); **GALEOTE RODRÍGUEZ** (6.000€); **GONZALEZ PANERO** (522.000€); **MARTÍN MORALES** (258.172€); y **BOSCH TEJEDOR** (120.000€), y el PP (30.050€).

### 2.3.3 Las adjudicaciones a UFC SA

En el año 2005 el grupo de Boadilla del Monte dirigido por **CORREA SÁNCHEZ** habría beneficiado desde el Ayuntamiento a la empresa gestionada por [12] José Luis **ULIBARRI COMERZANA**, UFC SA, con la adjudicación de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana.

El procedimiento de contratación utilizado fue el abierto, y el sistema de adjudicación el concurso, siendo el precio de licitación 33.360.000€.

El Pliego de Condiciones se estableció el 18.01.2005, y está firmado por el Delegado de Patrimonio, Francisco **SÁNCHEZ ARRANZ**, fallecido el 22.01.2015. Los integrantes del grupo se habrían prevalido de la ascendencia moral y del prestigio de sus cargos y de su relación de amistad con **SÁNCHEZ ARRANZ**, convenciéndolo de que los confeccionara de modo que permitieran la adjudicación en la forma pactada.

En el Pliego destacan dos características:

- Se dio muy poco valor a la oferta económica, un 30%, único criterio objetivo, máxime teniendo en cuenta que es un expediente de enajenación en que el precio debería ser un criterio principal. La situación es aún más evidente si se compara con la enajenación de otras parcelas municipales en las que el criterio económico se valoró en un 76,92% (parcela 2, manzana 6, 5-2, enajenada en 2002) y/o en un 50% (parcela DM-1, manzana 19, 5-11).

- El pliego establece conceptos subjetivos genéricos y sin baremar, siendo en el Informe Técnico donde se determinan los subcriterios que se tendrán en cuenta y su baremación.

El Pleno Municipal, con el voto favorable de **GONZALEZ PANERO**, acordó enajenar la parcela en sesión de 28.01.2005, aprobó los pliegos y convocar la licitación una vez obtenida la preceptiva autorización de la Comunidad Autónoma de Madrid. Esta autorización se obtuvo mediante Orden del Consejero de Presidencia Francisco **GRANADOS LERENA**, el 12.07.2005.



Se presentaron las empresas HABITAT, LUALCA SL, PROINSA, UFC SA y PRASA.

En ejecución de lo convenido con el grupo, **ULIBARRI COMERZANA** presentó por UFC SA una oferta con un precio de 35.028.000€ y un plazo de ejecución de imposible cumplimiento conociendo que iba a resultar adjudicatario.

En el informe técnico de valoración de ofertas:

- En los criterios objetivos únicamente se recogieron los puntos asignados por cada criterio y subcriterio, sin expresar la motivación.

- En la reducción de plazo, la oferta que proponía menor plazo era la de UFC, con 12 meses. Solo en esta propuesta, que era inferior en 3.6 meses a la oferta que obtuvo la segunda puntuación, le supuso obtener una diferencia de 7.71 puntos, lo que le permitió superar la oferta de LUALCA, que era superior en 4.072.000€.

La adjudicación fue aprobada por el Pleno de la Corporación Municipal en su decisión ordinaria de 28.10.2005, en base a la propuesta efectuada por la Mesa de Contratación. La escritura pública de compraventa se firmó el día 22.11.2005, firmando en representación del Ayuntamiento **GONZALEZ PANERO**.

Por parte de UFC SA, el ingreso se realizó en la CAM el 22.11.2005, mediante cheque de Caja España por importe de 40.632.480€.

La licencia de obras se concedió el 26.07.2007, siendo el inicio del cómputo el 20.02.2007. Consta en el Certificado Final de la dirección de obra que la edificación finalizó el 08.10.2008. La duración de las obras ejecutadas por **BEGAR CONSTRUCCIONES Y CONTRATS** fue de 18 meses.

El perjuicio para el Ayuntamiento de Boadilla del Monte superó los 4.000.000€, diferencia de precio entre la oferta de UFC SA y las de LUALCA y de HABITA, que superaron los 39.000.000€.

La comisión pactada entre **ULIBARRI COMERZANA** y el grupo de **CORREA SÁNCHEZ** ascendió a 1.000.000€.

La comisión pactada se habría encubierto de común acuerdo como pagos de servicios supuestamente prestados por la sociedad CONSULTORÍA Y GESTIÓN DE INVERSIONES SL (CGI) a UFC SA reflejados en sendas facturas número 08/05, de 23.12.2005, y 01/06, de 3.1.2006 por importe cada una de 500.000€ (580.000€ IVA incluido) abonadas el 9 y el 10.01.2006, respectivamente.

**ULIBARRI COMERZANA** abonó estas facturas por importe de 580.000€ cada una con cargo a las cuentas de UFC SA número 0081 5093 32 0001000606 de BANCO SABADELL y número 2104 6090 56 9107758737 de CAJA DUERO, vía BANCO DE ESPAÑA, y abono a la cuenta 0112 0830 1000006698 de BANCO URQUIJO SA, en fechas 09.01.2006 y 10.01.2006.

Estas facturas fueron contabilizadas en UFC SA y se incorporaron a la declaración de IVA correspondiente al ejercicio 2006 de modo que se habría incrementado la cuota a devolver por ese tributo en 160.000€ obteniendo así indebidamente una devolución por ese importe.

[15] Jacobo **GORDON LEVENFELD**, administrador de CGI, ni siquiera conocía el servicio que CGI debía facturar a UFC SA, siendo la propia UFC quien le proporcionó la concreción del servicio a facturar. De hecho, las mencionadas facturas no obedecen a una efectiva prestación de servicios por parte de CGI a UFC SA.

La sociedad CGI estaba administrada por **GORDON LEVENFELD**, quien habría participado en la operativa descrita conociendo el origen de los fondos y la finalidad de la operación y quien, una vez recibidos los fondos, los habría transferido a sus finales destinatarios por distintas vías. La sociedad CGI, en definitiva, no es más que una “conductora” de los fondos recibidos el 09 y 10.01.2006 por este importe conjunto de 1.000.000€ mas 160.000€ de IVA.

En concreto, las salidas de fondos con cargo a este 1.000.000€, fueron a REAL ESTATE EQUITY PORTFOLIO SL (301.418,00€ + 200.000€), a CRESVA SL (104.400€), a FREE CONSULTING SL (127.600€), a EASY CONCEPT COMUNICACION SL (40.000€ + 40.000€ + 80.000€), ORANGE MARKET SL (40.000€), CONSTRUCCIONES BUSQUETS (30.000€) y CASTAÑO CORPORATE SL (36.000€).

Estas mercantiles están relacionadas con las siguientes personas, que son las que en definitiva se beneficiaron de los recursos:

a) En el caso de **MARTÍN MORALES**, recibió la cantidad de 110.000€ (IVA excluido) en su sociedad **FREE CONSULTING SL**. Manifestó que la justificación estaba en una factura emitida por esta mercantil por importe de 127.600€ y en un contrato de arrendamiento de servicios de fecha 20.11.2005, un presupuesto de fecha 07.11.2005 y un informe sobre oportunidades de inversión. Sin embargo, 2 días antes de la factura, un correo electrónico de Yolanda POLO (de CGI) a **GORDON LEVENFELD** permite deducir que esa misma tarde habían hablado con **MARTÍN MORALES** para darle los datos de CGI, pedirle que con la factura enviara un contrato de prestación de servicios, y que “ha comentado que le dijiste ayer que tenías un informe de no se qué que le ibas a enviar como modelo”, todo lo cual revela nítidamente la inexistencia de tales servicios y la puesta en marcha de toda una serie de documentos falsos (contrato, informe, factura), como cobertura para justificar la cantidad recibida.

b) En el caso de **CRESPO SABARÍS** el pago de 90.000€, (104.400€ con IVA), se hizo simulando una prestación de servicios a CGI por la sociedad **CRESVA SL**, que habrían reflejado falazmente, conforme a lo por ellos convenido, en sendas facturas datadas el 20.01.2006. Al efecto **CRESVA SL** libró factura 002/06, a CGI, de fecha 31.01.2006, bajo el concepto “importe correspondiente a la finalización del contrato de prestación de servicios firmado el 01.08.2005”. Este concepto, más adelante, sería modificado siguiendo las instrucciones de CGI, librándose otra con el objeto “importe correspondiente a las gestiones comerciales con la propiedad y las prospecciones de mercado en la zona con el fin último de la adquisición de los terrenos sitos en la calle Aragón de Madrid).

El contrato en que supuestamente se basaban dichas facturas se redactó por **MARTÍN MORALES** y se envió a **CRESPO SABARÍS** el día 27.01.2006, y se firmó con fecha falsa 01.08.2005. Acto seguido, el 20.01.2006 se emite la factura referida.

c) La entrega de los fondos a **CORREA SÁNCHEZ** se habría llevado a cabo mediante distintas operativas:

c.1 En primer lugar, se atendieron gastos personales de **CORREA SÁNCHEZ**. Para simularlos, CGI simuló abonar supuestos servicios recibidos de **CONSTRUCCIONES BUSQUETS** (30.000€) y de las empresas vinculadas a **CORREA SÁNCHEZ EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL** (160.000€) y **ORANGE MARKET SL** (40.000€).

En el caso de **CONSTRUCCIONES BUSQUETS** eran pagos directos a esta empresa por servicios a **CORREA SÁNCHEZ**. En los restantes, la distribución directa de los fondos no permitiría a CGI disponer de facturas justificativas de la salida del dinero. Por esto, para

disponer de parte de los recursos (200.000€), se hizo intervenir a las sociedades de eventos del grupo empresarial de **CORREA SANCHEZ**, que sí podían emitir tales facturas. Se inventaron conceptos para justificar las facturas, pero más adelante se libraron otras para adecuar los conceptos a los que se incluyeron en las facturas emitidas por CGI a UFC SA, lo que haría estos gastos deducibles. El objeto de las facturas, sin embargo (asesoramiento jurídico-inmobiliario), nada tiene que ver con el objeto social y actividad de estas sociedades de eventos.

Además, en relación con el objeto de estas facturas debe destacarse que cuando la Sociedad UFC SA todavía no tenía todavía conocimiento de la paralización de la tramitación del procedimiento de concesión de Licencia Urbanística para la construcción de apartamentos turísticos en el solar de su propiedad sito en la C/Aragón, de Madrid (hasta el 16.01.2006 a UFC SA no le llega constancia por escrito), ya se había producido la confección de dos facturas por parte de CGI y el pago (09.01.2006) de las mismas por parte de UFC SA.

Así, en el caso de EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL, facturó a CGI 40.000€ el 23.02.2006, 40.000€ el 02.03.2006 y 80.000€ el 06.04.2006. Estas facturas fueron las 029/06, de 23.02.2006, por el “importe correspondiente al 50% del evento realizado para su empresa”, 030/06, por el “importe correspondiente al resto del coste del evento realizado para su empresa”, y 45/06, por el “importe a los trabajos realizados para la organización y desarrollo de la cena de gala de su empresa”. Como en el caso de CRESVA SL, estas facturas se modificarían más adelante, incluyendo como objeto “Importe correspondiente al 25% [y en las otras 2 otro 25% y el 50%] del trabajo de prospección comercial y de oportunidades de mercado, encaminado a consolidar la adquisición del solar sito en la calle Aragón de Madrid”.

Por su parte, ORANGE MARKET SL percibió de CGI 40.000€ el 09.03.2006, contra la factura 012/2006, emitida a CGI por “importe correspondiente al diseño, desarrollo, organización y ejecución del evento de presentación de su compañía en la Comunidad Valenciana”.

Cada una de estas dos empresas, del grupo CORREA, comenzó a partir de ahí a abonar facturas correspondiente a gastos personales de **CORREA SÁNCHEZ**. En el caso de EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL se abonaron facturas de Xano-xano/Eivissa (17.400€), Hipercor (20.294€), Exerez (1.560€), Sainz Hierros SA (5.296,66€), Lumbre (5.637,82€), Mayfair (8.735,96€), Sainz Hierros SA (5.613,40€), De Grado (2.580€), Tapicerías La Torre (5.356,53€), Pedro Peña (13.375€), Innovazione (2.369,02€), Volúbilis (13.708,80€), Pilma Disseny (2.977,51€), Rafael Caballero (9.401,80€), Kolnew (1.660,89€), Montebello

Management (16.488,24€), Nave de Arte (7.812€), Giuliana B (4.957,84€). Volubilis (3.804,10€), Hipercor (11.043€) y Volubilis (1.521,64€).

En el caso de ORANGE MARKET SL facturas de Adrian Esteves (10.445€), Giuliana B Arte (6.786€), Volúbilis (16.966,16€), Tahini Interiors (3.504€), Femont Galván (13.647,23€) y Montajes Eléctricos Costilla (2.527,09€). Todas ellas son facturas de empresas que han vendido bienes, realizado obras o prestado servicios para las viviendas de **CORREA SÁNCHEZ** en Sotogrande e Ibiza. De este modo, parte de los fondos recibidos de UFC SA acabaron en las empresas que estaban realizando las obras de las viviendas de **CORREA SÁNCHEZ**, favoreciéndose éste de tales obras en viviendas de carácter estrictamente privado.

En definitiva, en el flujo principal de fondos se hacen intervenir dos líneas de sociedades interpuestas: en un primer momento aparece CGI emitiendo facturas y recibiendo los fondos totales; en una segunda línea son las sociedades de eventos las que emiten facturas para hacer llegar los fondos a ellas; finalmente, estas sociedades pagan las facturas de obras y servicios del beneficiario final, **CORREA SÁNCHEZ**.

c.2 En segundo lugar, CGI atendió el pago directo de sus inversiones inmobiliarias a nombre de KINTAMANI.

Para ello se libró por CGI una transferencia por 301.418€ correspondiente a la aportación de capital por parte de la sociedad INVERSIONES KINTAMANI SL en REAL ESTATE EQUITY PORTFOLIO SL (REEP).

**CORREA SÁNCHEZ** debía aportar a REEP 517.505€. Mediante transferencia de 08.11.2005 INVERSIONES KINTAMANI SL había aportado 200.000€. Con anterioridad, el 28.04.2005, CAROKI había transferido a REEP 100.000€, de los que 83.913€ fueron a comprar participaciones a nombre de INVERSIONES KINTAMANI SL, y el resto, 16.087€, quedaron como préstamo de la misma a REEP. Hasta llegar a 517.505€ faltaban exactamente 301.418€, que fue exactamente el importe de la transferencia de CGI.

c.3 En tercer lugar, también se transfirieron 36.000€ a CASTAÑO CORPORATE SL, con fecha operación y valor 25.05.2007, supuestamente sobre la base de un contrato de préstamo entre CGI y CASTAÑO CORPORATE SL, de fecha 28.05.2007, por plazo de 5 años y tipo fijo anual del 3%. Pero también existe un contrato de préstamo ordinario, de 07.02.2006, de igual importe, firmado por **GORDON LEVENFELD** como administrador único de CGI y **BLANCO BALIN** como administrador único de INVERSIONES KINTAMANI SL, por este

importe de 36.000€. El objetivo de este préstamo era supuestamente la denominada operación Getafe.

CASTAÑO CORPORATE SL es una sociedad administrada por **GORDON LEVENFELD**, en la que **CORREA SÁNCHEZ** participaba a través de INVERSIONES KINTAMANI SL (2006) en un 30%, y luego a través de HATOR CONSULTING (2008). CASTAÑO CORPORATE SL desarrolló entre otras una promoción en Getafe a través de su participada CARLOW INTERNATIONAL SL. A esta operación **CORREA SÁNCHEZ** aportó 76.000€, de los que 40.000€ se envían desde HATOR CONSULTING, y los otros 36.000€ son los que se transfieren desde CGI con cargo a los fondos recibidos de UFC SA, de modo que **CORREA SÁNCHEZ** se benefició directamente también en esta cantidad de los fondos obtenidos por CGI de UFC SA.

**c.4** En cuarto lugar, también consta una transferencia de 200.000€ de CGI a SOTOGRADE SA.

En este caso CGI hace la transferencia directamente a SOTOGRADE SA en pago del precio de la parcela 500814, comprada en documento privado a nombre de CAROKI. Esta parcela tuvo un precio de compra de 402.979,36€. INVERSIONES KINTAMANI SL pagó el 26.10.2004 34.739,60€, y otros 200.000€ fueron los abonados directamente por CGI, de modo que **CORREA SÁNCHEZ** se benefició directamente también en esta cantidad de los fondos obtenidos por CGI de UFC SA.

Consta de hecho un documento con el título "Cruces empresas Jacobo Gordon/Inversiones Kintamani, en que hacen referencia a un monto total de 537.418€, que coincide exactamente con la suma de las tres cantidades anteriormente referidas (INVERSIONES KINTAMANI SL, CASTAÑO CORPORATE SL y CAROKI).

#### **2.3.4 Las adjudicaciones a TECONSA**

El grupo de Boadilla del Monte dirigido por **CORREA SÁNCHEZ** habría beneficiado a la empresa gestionada por [13] José Luis **MARTÍNEZ PARRA**, TECONSA, con la adjudicación:

- En el año 2005, desde el Ayuntamiento de Boadilla del Monte, de 2 contratos referidos a las obras de la piscina municipal cubierta del Polígono Las Eras y a las obras de colegio de enseñanza primaria 18 Unidades, gimnasio y colegio de educación infantil 9 Unidades y comedor de los sectores 3 y 4.

- Por su parte, entre los años 2001 a 2007 se adjudicarían a TECONSA por la EMSV tres contratos referidos todos ellos a la ejecución de obras de edificación de viviendas.

a) Contrato referido a las obras de la piscina municipal cubierta del Polígono Las Eras

Este contrato estaba incluido dentro del Programa Regional de Inversiones y Servicios de Madrid, lo que implica que estaba cofinanciado por la Comunidad Autónoma de Madrid.

El Proyecto de ejecución de obras, por importe de 2.847.843,41€, se aprobó en la sesión ordinaria de la Comisión Municipal de Gobierno de 13.01.2003, solicitando de este importe la financiación de 569.725,87€. Posteriormente, dado el incumplimiento de las normas previstas para este programa, la propia Junta de Gobierno Local solicitó la baja en este programa, lo que fue autorizado por la CAM en 19.05.2004.

El objeto del contrato era la consultoría y asistencia técnica de redacción del proyecto técnico de ejecución, estudio de seguridad salud y proyecto de instalación, apertura y funcionamiento, así como ejecución de las obras de la piscina municipal cubierta en el polígono Las Eras de Boadilla del Monte.

El procedimiento de contratación fue abierto y el sistema de adjudicación el concurso. Su presupuesto de licitación fue de 3.113.231,52€, IVA incluido.

El pliego de cláusulas administrativas particulares era de 2.07.2002 y estaba firmado por **GONZALEZ PANERO**. El proyecto básico, así como los pliegos de condiciones administrativas, técnicas y económicas fueron aprobados por el Pleno en sesión de 15.07.2002.

En el pliego de condiciones técnicas destacan dos circunstancias que condicionaron la adjudicación y permitieron asignarla arbitrariamente a la empresa que el grupo tenía predefinida:

- A la oferta económica se asignan 50 puntos pero, al utilizar como criterio de ponderación la raíz cuadrada de la baja ofertada respecto a la baja media, produce distorsiones. De hecho, la mercantil DRACE, que hizo la oferta más baja, con una bajada del 11.36%, obtuvo una puntuación de 36,94 puntos. En cambio TECONSA, con una oferta con una baja del 5.86%, obtuvo 48,61 puntos, cuando su oferta era más elevada que la de DRACE en 145.178,09€.

- La importancia que adquiere el plazo de ejecución, tanto del proyecto como de las obras.

Las empresas concurrentes fueron TECONSA, ACS, ORTIZ, EDISAN, DETEA, UICESA-VALSAN, DRACE y COMSA. La adjudicación se hizo a TECONSA por el Pleno de la Corporación en sesión de 15.10.2002, por importe de 2.940.860€, IVA incluido, un plazo de 1 mes para presentación del proyecto y 8 meses de realización de obras.

El contrato se firmó el 24.10.2002 por **GONZALEZ PANERO** y **MARTÍNEZ MOLINERO** en nombre y representación de TECONSA. El contrato tuvo un modificado aprobado el 19.07.2004 por importe de 580.819,85€ y un complementario aprobado el 22.09.2004 por importe de 393.564,19€. El modificado fue aprobado y comunicado a TECONSA por **GONZALEZ PANERO** vulnerando el TRLAP, al obviarse los preceptivos informes jurídicos y de la Intervención Municipal así como la competencia para su aprobación que corresponde a la Junta de Gobierno Local. En el expediente posterior no se hace referencia a las actuaciones que había realizado el Alcalde y aceptadas por TECONSA.

Las obras se ejecutaron con un considerable retraso, lo que de acuerdo con el propio Informe de la Junta Consultiva 13/2004 representó un fraude en sí mismo visto que la reducción del plazo constituyó un criterio de adjudicación del contrato.

b) Contrato referido a las obras de colegio de enseñanza primaria 18 Unidades, gimnasio y colegio de educación infantil 9 Unidades y comedor de los sectores 3 y 4.

Este contrato se ejecutó en el marco de un Convenio de colaboración en materia de educación infantil y primaria entre la Comunidad Autónoma de Madrid y el Ayuntamiento para la construcción del Colegio público número 4, aportando la Consejería de Educación para financiar la construcción y equipamiento un importe máximo de 4.727.920€.

El procedimiento de contratación era abierto y la forma de contratación mediante concurso, siendo la tramitación urgente. Su presupuesto de licitación ascendía a 4.277.773,31€, IVA incluido.

El pliego de condiciones técnicas era de fecha 22.09.2003. Entre los criterios de adjudicación y su ponderación destaca:



- El poco valor que se otorgó a la oferta económica, 30 puntos sobre 100, muy reducido visto además que el proyecto básico era un proyecto común y estandarizado para los colegios públicos.

- El valor tan elevado que se daba a las mejoras (30 puntos), sin que se detallen cuáles podrían ser las mejoras ni su valoración.

- La importancia capital del plazo, al que se asignaron 40 puntos, cuando es un criterio que sólo tendría valor si se efectúa un seguimiento para la ejecución y se establecen las correspondientes penalizaciones en caso de incumplimiento.

La Composición de la mesa de contratación que adjudicó el contrato a TECONSA estuvo presidida por **GONZALEZ PANERO**. La adjudicación fue por 3.970.000€, IVA incluido.

El contrato se firmó el día 02.12.2003, y lo firmaron **GONZALEZ PANERO** y, en representación de TECONSA, **MARTÍNEZ MOLINERO**.

La ejecución de las obras duro 9 meses, cuando lo comprometido eran 7 meses. Como en el caso anterior, de acuerdo con el propio Informe de la Junta Consultiva 13/2004 esto representó un fraude en sí mismo visto que la reducción del plazo constituyó un criterio de adjudicación del contrato.

c) Contrato de redacción de proyecto básico, estudio de seguridad ejecución de obras de edificación de obras de 96 viviendas con protección pública, dotaciones públicas de usos compatibles y locales comerciales.

En el caso de las tres promociones de viviendas que fueron adjudicadas a TECONSA entre 2001 y 2007, la dinámica seguida para manipular las adjudicaciones fue parecida:

1. Con el fin de poder manipular dichas adjudicaciones, se habría procedido en primer lugar a ceder por el Ayuntamiento a la EMSV las parcelas que iban a ser construidas contando para ello con el voto favorable de **GALEOTE RODRÍGUEZ** y **GONZÁLEZ PANERO** en el contrato referido a las obras de edificación de 96 viviendas con protección pública y con el voto favorable de **GONZÁLEZ PANERO** en los contratos referidos a las obras de edificación de 80 viviendas y a las obras de edificación de 57 viviendas de promoción local.

2. La aceptación de la cesión por la EMSV fue aprobada con el voto favorable de **GALEOTE RODRÍGUEZ** y **GONZÁLEZ PANERO** en el primer caso y de **GONZÁLEZ PANERO** y **MARTÍN MORALES** en los dos últimos.
3. La adjudicación de los tres contratos en el seno de la EMSV fue semejante por cuanto sus sucesivos Gerentes, **MARTÍN MORALES** y **BOSCH TEJEDOR**, habrían elaborado los correspondientes Pliegos de Condiciones de modo que posibilitaran la selección arbitraria y dirigida de la adjudicataria en detrimento de los intereses públicos al reducir el peso de la oferta económica y redactar los criterios subjetivos de forma intencionadamente indefinida.
4. Con base en tales Pliegos, en los contratos referidos a las obras de edificación de 80 viviendas y a las obras de edificación de 57 viviendas de promoción local, de acuerdo con lo convenido con el grupo de **CORREA SÁNCHEZ**, [17] **Antonio DE MIGUEL REYES** habría emitido sendos informes técnicos en el que sin justificar su valoración, habría otorgado la mejor puntuación a la empresa pactada. En el primer caso directamente a **TECONSA** y en el segundo a **ACIS 2000 SL** siendo esta posteriormente sustituida por la primera.
5. Las proposiciones de adjudicación y las adjudicaciones definitivas fueron votadas favorablemente por **GONZÁLEZ PANERO** y **MARTÍN MORALES** como miembros del Comité de Adjudicación de la EMSV.

En relación ahora con el primero de los contratos (96 viviendas), tal como se ha indicado, se procedió inicialmente a la ampliación de capital de la EMSV mediante cesión de las parcelas 1 y 2 de la manzana 21 del sector S-4 por importe de 11.079.658€. Para ello hubo una proposición de la Alcaldía-Presidencia de 13.11.2001 que fue aprobada por el Pleno municipal el 15.11.2001. La EMSV por su parte aprobó el 28.06.2002 autorizar dicha cesión, aprobando la aportación a la EMSV de estas parcelas y aprobar la ampliación de capital de la EMSV mediante esta aportación, con el voto favorable de **GONZÁLEZ PANERO** y **GALEOTE RODRÍGUEZ**.

A continuación comenzó la tramitación de expediente, con presupuesto base de licitación de 9.893.535,46€, más 13% de gastos generales, 6% de beneficio industrial e IVA aplicable. Los pliegos de condiciones económico administrativas particulares y prescripciones técnicas bases se aprobaron por el Gerente de la EMSV, **MARTÍN MORALES**. Los pliegos permitían selección arbitraria y dirigida de la adjudicataria en detrimento de los

intereses públicos al reducir el peso de la oferta económica y redactar los criterios subjetivos de forma intencionadamente indefinida:

- Se otorgó un peso muy bajo a la oferta económica (20 puntos), mientras que a los criterios subjetivos se atribuye un peso del 60% de la valoración. A su vez, se hace una interpretación del criterio del precio de licitación contraria a los intereses municipales.

- Se limitó la posibilidad de ponderar la reducción de plazos ofertada.

- La baremación de criterios y subcriterios para medios personales y medios de ejecución del proyecto (cuyo valor ascendía a 40 puntos) no estaba incluida en el Pleno, por lo que no podía ser conocida por los licitadores.

A partir de un cuadro de contenido de ofertas de **MARTIN MORALES**, el comité de adjudicación excluyó las ofertas de dos licitadores, FERROVIAL y CONSTRUCCIONES ORTIZ, aplicando un criterio contrario a lo establecido en la normativa reguladora de la contratación pública, sin solicitarles previamente información y si pedir el asesoramiento técnico preceptivo.

En el informe técnico de valoración de ofertas, de 27.11.2002, firmado por **DE MIGUEL REYES**, la valoración y asignación de puntos a las diferentes ofertas no está justificada ni motivada.

El comité de adjudicación en 29.11.2002 propone contratar a TECONSA. El contrato se firma el 13.12.2002 por **MARTIN MORALES** y **MARTINEZ MOLINERO**. EL precio de adjudicación es 9.171.307,37€ más 6% de beneficio industrial, 1% de gastos generales e IVA, para un total de 10.913.855,77€ y un plazo de ejecución de 555 días (40 para el proyecto y 410 para la ejecución).

En el informe final de obra consta que el importe total sin IVA fue de 11.203.402, IVA excluido. Quiere ello decir que se produjo un exceso de 287.546,23€, sin que se tramitara ningún expediente de modificación.

La duración de las obras fue 697 días, de modo que el retraso en la ejecución fue de 187 días (36,67%).

d) Contrato de redacción de proyecto básico, estudio de seguridad y ejecución de obras de edificación de obras de 80 viviendas, 80 trasteros y 160 plazas de garaje.

En este segundo contrato (80 viviendas), también se procedió inicialmente a la cesión gratuita a EMSV de la parcela 2, manzana 20, del sector 4, de 9.726,21 m<sup>2</sup>, para la construcción de vivienda pública para los vecinos de Boadilla del Monte. LA cesión la hizo el Pleno municipal el voto favorable de **GONZÁLEZ PANERO** el 26.03.2004. La EMSV por su parte aprobó el 29.04.2004 aprobar dicha cesión, con el voto favorable de **GONZÁLEZ PANERO** y **MARTÍN MORALES**.

A continuación comenzó la tramitación de expediente, por procedimiento de concurso, con presupuesto base de licitación de 13.310.426,20€, más 13% de gastos generales, 6% de beneficio industrial e IVA aplicable.

Los pliegos de condiciones económico administrativas particulares y prescripciones técnicas bases se aprobaron el 07.09.2004 por el Gerente de la EMSV, **BOSCH TEJEDOR**. Los pliegos permitían la selección arbitraria y dirigida de la adjudicataria en detrimento de los intereses públicos al reducir el peso de la oferta económica y redactar los criterios subjetivos de forma intencionadamente indefinida:

- Se otorgó un peso muy bajo a la oferta económica (20 puntos), mientras que a los criterios subjetivos se atribuye un peso del 60% de la valoración. A su vez, se hace una interpretación del criterio del precio de licitación contraria a los intereses municipales, que aún limita más su peso. Así, la oferta de CONSTRUCTORA SAN JOSE era inferior a la de TECONSA en 4.164.152,49€, y obtuvo sin embargo la misma puntuación, con el consiguiente perjuicio para TECONSA.

- Se limitaba la posibilidad de ponderar la reducción de plazos ofertada.

- La baremación de criterios y subcriterios para medios personales y medios de ejecución del proyecto (cuyo valor ascendía a 40 puntos) no estaba incluida en el Pleno, por lo que no podía ser conocida por los licitadores.

En el informe técnico de valoración de ofertas, de 27.11.2002, firmado por **DE MIGUEL REYES** con el visto bueno de **BOSCH TEJEDOR**, la valoración y asignación de puntos a las diferentes ofertas no está justificada ni motivada, recogándose únicamente las puntuaciones manuales en una ficha con una simple asignación numérica.

Las baremaciones que incorpora no estaban incluidas en el pliego, por lo que no podían ser conocidas por los licitadores. Se desconoce además cómo se valoraron y asignaron puntos a cada oferta.

La Mesa de contratación propuso contratar a TECONSA. El contrato se firma el 13.12.2002 por **BOSCH TEJEDOR** y **MARTINEZ MOLINERO**. EL precio de adjudicación es 11.979.683,58€ más 6% de beneficio industrial, 1% de gastos generales e IVA, para un total de 14.255.823,46€ y un plazo de ejecución de 406 días (21 para el proyecto y se consignan por error 380 y no 385 para la ejecución).

La duración de las obras fue 609 días, de modo que el retraso en la ejecución fue de 229 días (60,26%).

e) Contrato de redacción de proyecto básico, estudio de seguridad y ejecución de obras de edificación de obras de 57 viviendas de promoción local, 57 trasteros y 40 plazas de garaje.

En este tercer contrato (57 viviendas), también se procedió inicialmente a la cesión gratuita a EMSV de la parcela 16.1 del ámbito UR-6, polígono s-11, para la construcción de viviendas de promoción local para los vecinos de Boadilla del Monte. La cesión la hizo el Pleno municipal el voto favorable de **GONZÁLEZ PANERO** el 26.05.2006. La EMSV por su parte aprobó el 06.06.2006 aprobar dicha cesión, con el voto favorable de **GONZÁLEZ PANERO** y **MARTÍN MORALES**.

A continuación comenzó la tramitación de expediente, por procedimiento de concurso, con presupuesto base de licitación de 9.415.230,57€, más 13% de gastos generales, 6% de beneficio industrial e IVA aplicable.

Los pliegos de condiciones económico administrativas particulares y prescripciones técnicas bases se aprobaron el 04.07.2006 por el Gerente de la EMSV, **BOSCH TEJEDOR**. Los pliegos permitían selección arbitraria y dirigida de la adjudicataria en detrimento de los intereses públicos al reducir el peso de la oferta económica y redactar los criterios subjetivos de forma intencionadamente indefinida:

- Se otorgó un peso muy bajo a la oferta económica (20 puntos), mientras que a los criterios subjetivos se atribuye un peso del 60% de la valoración. A su vez, se hace una interpretación del criterio del precio de licitación contraria a los intereses municipales, que aún limita más su peso.

- Se limitó la posibilidad de ponderar la reducción de plazos ofertada.

- La baremación de criterios y subcriterios para medios personales y medios de ejecución del proyecto (cuyo valor ascendía a 35 puntos) no estaba incluida en el Pleno, por lo que no podía ser conocida por los licitadores.

En el informe técnico de valoración de ofertas, de 08.09.2006, firmado por **DE MIGUEL REYES** con el visto bueno de **BOSCH TEJEDOR**, la valoración y asignación de puntos a las diferentes ofertas no está justificada ni motivada, recogándose únicamente las puntuaciones manuales en una ficha con una simple asignación numérica.

Las baremaciones que incorpora para los distintos apartados (solución técnica de la oferta, mejoras), no estaban incluidas en el pliego, por lo que no podían ser conocidas por los licitadores. Se desconoce además cómo se valoraron y asignaron puntos a cada oferta.

La Mesa de contratación propuso contratar a **TECONSA**. El contrato se firma el 01.02.2007 por **BOSCH TEJEDOR** y **ALONSO GONZÁLEZ** en representación del contratista **ACIS SA**. EL precio de adjudicación es 8.473.707,51€ más 6% de beneficio industrial, 1% de gastos generales e IVA, para un total de 10.083.711,94€ y un plazo de ejecución de 406 días (21 para el proyecto y 385 para la ejecución).

**BOSCH TEJEDOR** comunicó al contratista **ACIS SA** que no había presentado o subsanado el proyecto técnico de ejecución debidamente visado, y el 30.05.2007 le anuncia la resolución contractual, que es aceptada por **ACIS SA**. El Consejo de Administración de **EMSV** autoriza a **BOSCH TEJEDOR** a firmar nuevo contrato con **TECONSA**.

La nueva propuesta de adjudicación la firma **DE MIGUEL REYES** el 06.07.2007, y el contrato se firma entre **BOSCH TEJEDOR** y **MARTÍNEZ MOLINERO** el 20.07.2007.

El 22.09.2007 se acuerda ampliar el plazo de ejecución en 46 días laborables. El retraso final en la ejecución de las obras fue de 122 días.

La comisión comprometida y abonada por los gestores de **TECONSA**, más en concreto por **MARTÍNEZ PARRA**, con el grupo, para su reparto entre sus miembros y el PP, ascendió a 1.800.000€.

Dichos fondos se habrían entregado con la participación del empleado de TECONSA [16] Rafael **MARTÍNEZ MOLINERO** y se habrían distribuido entre **CORREA SÁNCHEZ** (408.000€), **CRESPO SABARÍS** (288.000€), **GONZÁLEZ PANERO** (180.000€), **MARTÍN MORALES** (402.000€), **BOSCH TEJEDOR** (402.000€) y el PP (120.000€).

Del importe global de 1.800.000€ consta pagado bajo el amparo de facturas 420.000€. El resto se efectuó en efectivo.

En relación con la parte abonada contra facturas (420.000€), estas facturas se emitieron en fecha 05 y 05.02.2007 por CRESVA SL, de **CRESPO SABARÍS**, por unos supuestos servicios de gestión y negociación con proveedores consignados en dos contratos de 01.03.2006 y 01.06.2006, firmados entre **MARTÍNEZ MOLINERO** por TECONSA y **CRESPO SABARÍS** por CRESVA SL.

El objeto de tales contratos fue la asistencia de gestión y negociación con proveedores que CRESVA SL prestaría a TECONSA a fin de seleccionar el mejor subcontratista y las condiciones que mejoren el costo previsto por TECONSA, supuestamente para dos obras concretas de TECONSA: Obra Carrefour Vallecas y Obra Colector de Laredo.

Las facturas fueron las número 003/06, de 05.02.2007 e importe de 213.773,50€ (con IVA, 247.977,26€), y número 004/07, de 07.02.2007, e importe de 206.226,50€ (con IVA, 239.222,74).

Ni **CRESPO SABARIS** como empresario individual ni CRESVA SL han dispuesto en el período 2006-2008, durante el que supuestamente se realizaron los servicios facturados, de personal asalariado que pudiera haber realizado materialmente los trabajos contratados. Tampoco ha podido prestar estos servicios a través de contratos con otras empresas, pues no hay datos declarados ni datos imputados con empresas que hayan podido prestar servicios de asistencia técnica en esta materia. Por tanto tuvo que ser él personalmente. Sin embargo, 9 de las 16 empresas con las que supuestamente negoció manifiestan que no le conocen y que sus ofertas se hicieron directamente con TECONSA.

De la cantidad de 420.000€ recibidos por **CRESPO SABARÍS**, 120.000€ fueron a beneficiar al PP, y 12.000€ fueron a parar a **MARTIN MORALES**. Los restantes 288.000€ fueron el beneficio de **CRESPO SABARÍS**.

Para encubrir la operación de beneficio al PP, una de las sociedades de eventos de **CORREA SÁNCHEZ**, EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL, con la connivencia de su

administradora, **JORDAN GONCET**, emitió a CRESVA SL 2 facturas por importe total de base imponible conjunta de 120.000€: 93.598€ (con IVA 108.573,68€) y 26.402 (con IVA 30.626,32€). Los importes y conceptos elegidos no tienen sentido para un cliente como CRESVA SL, que no tiene infraestructura ni personal ni organización.

Con estos fondos EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL, de nuevo con la connivencia de su administradora, **JORDAN GONCET**, realizó el pago de gastos a favor de la franquicia local del PP en Boadilla del Monte, atendiendo distintas facturas correspondientes al pago de distintos servicios, entre las que estaban:

- FREE CONSULTING SL, 15.750,00€ (encuestas).
- PELIS SL, 59.193,40€ (videos de campaña)
- TRAMA SERVICIOS SL, 34.142,00 (banderolas para actos)
- IMPACTO SERVICIOS SL impacto 2.126,77€ (buzoneo de folletos)
- MARAMAR SERVICIOS DE MARKETING, 5.000€ (distribución de un video de campaña).
- Noé DE MORA GRANADOS, 1.202,00€ (fotografía)

El resto de la cantidad se abonó a **MARTIN MORALES** para pago de gastos varios en efectivo.

En relación con la parte abonada en efectivo (1.380.00€), TECONSA realizó entre finales de 2006 y primeros de 2007 varias operaciones de movimientos de billetes de 500€, según consta en informes contenidos en el programa 90916 de investigación de uso de este papel de alta denominación. También consta en el informe de auxilio judicial de AEAT de 04.06.2010 que TECONSA realizó operaciones con billetes de 500€ en 2004 por importe de 5.927.764,93€. De ello se deduce que TECONSA disponía de fondos líquidos (en efectivo) para realizar estos pagos.

Como se ha indicado anteriormente, esta cantidad en efectivo se distribuyó entre **CORREA SÁNCHEZ** (408.000€), **GONZÁLEZ PANERO** (180.000€), **MARTÍN MORALES** (390.000€ -percibió además otros 12.000€ de **CRESPO SABARÍS** con cargo a los fondos recibidos en CRESVA SL) y **BOSCH TEJEDOR** (402.000€).

### 2.3.5 Las adjudicaciones a ARTAS CONSULTORIA SA y RUSTICAS MBS SL

En el año 2005, algunos de los integrantes del grupo liderado por **CORREA** -concretamente, el propio **CORREA SÁNCHEZ**, **CRESPO SABARÍS**, **BOSCH TEJEDOR** y **MARTÍN**



**MORALES** – junto con **BLANCO BALÍN** y **[19] Carlos Jorge MARTÍNEZ MASSA**, se habrían beneficiado de la adjudicación por la EMSV del derecho de superficie sobre las parcelas MP23 P2, P3 y P4 para la construcción de locales comerciales en detrimento de las arcas públicas de Boadilla del Monte a través de las sociedades **RÚSTICAS MBS SL** y **ARTAS CONSULTORÍA SA**.

La operación comenzó en este caso, como en varios de los casos anteriores, por la cesión del terreno propiedad del Ayuntamiento a favor de EMSV. La cesión se acordó por el Pleno Municipal en sesión de 25.02.2005. El Consejo de Administración de EMSV aceptó la cesión el 09.03.2005 con el voto favorable de **GONZÁLEZ PANERO**, **MARTÍN MORALES** y **BOSCH TEJEDOR**.

El objeto del contrato era la cesión de un derecho de superficie sobre las parcelas comerciales m23-p2, m23-pe y m23-p4 y concretamente la porción de terreno de subsuelo que comprende el segundo nivel de sótano del aparcamiento previsto en dichas parcelas, por un plazo de 75 años.

El procedimiento de contratación fue abierto y la forma de adjudicación el concurso, siendo el precio de licitación un canon anual de 300.000€, impuestos no incluidos.

El pliego de condiciones económico-administrativas fue aprobado el 16.06.2002 por **BOSCH TEJEDOR**. Al hacerlo, introdujo criterios que permitían la selección dirigida de la adjudicataria: en primer lugar, otorgó un peso reducido a la oferta económica (30 puntos), y además la limitó, al establecer en el pliego una puntuación por intervalos lineales. En segundo lugar se dio una gran importancia a factores subjetivos (40% del total).

Se presentaron las ofertas de **PROIMSA**, **RUSTICAS MBS SL** y **EUROSANABRIA**.

El informe técnico de valoración lo firmó **DE MIGUEL REYES** quien en connivencia con los mencionados anteriormente, otorgó la mejor valoración a **RUSTICAS MBS SL** de forma arbitraria, sin motivar la concreta asignación de puntos.

El informe incluye subcriterios y baremación que no estaban recogidos en el pliego, por lo que no podían ser conocidos por los licitadores. El expediente no incluye la valoración de los apartados “canon ofrecido” y “plazos de implantación de equipamientos”, sino solo un cuadrante de baremación.

El Consejo de Administración adjudicó el contrato a RUSTICAS MBS SL en sesión de 28.09.2005, con el voto favorable de **GONZÁLEZ PANERO**, en quien había delegado el voto **MARTÍN MORALES**. La escritura de constitución del derecho de superficie se firmó el 17.10.2005, por **BOSCH TEJEDOR (EMSV)** y **BLANCO BALIN (RUSTICAS MBS SL)**.

Durante el período de ejecución del contrato se produjeron modificaciones relevantes en perjuicio de EMSV y consiguiente beneficio de los concesionarios:

- En primer lugar, en febrero de 2006 se produjo una reducción del cano de 120.000€ anuales para financiar la ampliación de la superficie del Ayuntamiento en 200 m<sup>2</sup>.

- En segundo lugar, el 15.10.2006, **BLANCO BALIN** presentó comunicación ante la EMSV solicitando aplazamiento del devengo del cano anual de las dos primeras anualidades, señalando finalmente que si “transcurrido el plazo de diez días no se notifica resolución en contra, se considerará aceptado tácitamente”.

- En tercer lugar, el 14.04.2008 se firma Anexo al Convenio regulador entre **BOSCH TEJEDOR** y **BLANCO BALIN**, en cuya estipulación única se concreta el cano a satisfacer por ARTAS CONSULTORIA SA (que ya se había subrogado en la posición) en 81.344,03€, así como se fija la duración del derecho otorgado en 99 años.

Finalmente, consta que no se ha producido nunca ingreso ni pago alguno en relación con el cano por RUSTICAS MBS SL NI ARTAS CONSULTORIA SA, generando así un perjuicio a la EMSV de 960.000 € hasta el 29.1.2009.

La duración de las obras fue de 23 meses, cuando RUSTICAS MBS SL había ofertado una duración de 5 meses y 25 días.

La realidad es que RÚSTICAS MBS SL, gestionada por **BLANCO BALIN** y **MARTÍNEZ MASSA**, únicamente se habría utilizado con el fin de ocultar la que era verdadera sociedad destinataria de la adjudicación desde un primer momento, ARTAS CONSULTORIA SA, a la que cedieron formalmente el derecho de superficie una vez cumplidos los trámites exigidos en los correspondientes Pliegos, aprobándose dicha cesión por el Consejo de Administración de la EMSV en sesión extraordinaria de 27.4.2007 con el voto favorable de **GONZÁLEZ PANERO** y **MARTÍN MORALES**.

ARTAS CONSULTORIA SA se constituyó el 22.09.2005. El capital social inicial se fijó en 60.120€ representado por 120 acciones al portador. Sus socios fundadores fueron **BLANCO**

**BALÍN** (1 acción), R. BLANCO ASESORES FISCALES SL (54 acciones) y RUSTICAS MBS SL (65 acciones). El administrador único es **BLANCO BALÍN**.

Al día siguiente, 23.09.2005, R. BLANCO ASESORES FISCALES SL vendió en contrato privado sus 54 acciones a **BOSCH TEJEDOR** (30 acciones) y a **MARTÍN MORALES** (54 acciones). Esta venta no se elevó a pública y, de hecho, se mantuvo oculta.

El 31.01.2008 se producen determinadas compraventas accionariales, que determinan que HATOR CONSULTING SA se haga con el 50% de la sociedad:

1. R. BLANCO ASESORES FISCALES SL vende 25 acciones a HATOR CONSULTING SA por precio de 13.775€.
2. RUSTICAS MBS SL vende 35 acciones a HATOR CONSULTING SA por precio de 19.825€.

Ese mismo día se hacen otras dos operaciones de compraventa de acciones

1. R. BLANCO ASESORES FISCALES SL vende 29 acciones a PROYECTOS FINANCIEROS FILLMORE SA, por precio de 15.979€.
2. BLANCO BALIN vende 1 acción a PROYECTOS FINANCIEROS FILLMORE SA.
3. RUSTICAS MBS SL vende 24 acciones a ROBECO INVERSIONES SL, por precio de 13.224€. Actúan en este caso BLANCO BALIN por parte de la vendedora y [20] Rodolfo Benigno **RUIZ CORTIZO** como administrador único de la compradora.

Tras estas operaciones, el accionariado de ARTAS CONSULTORIA SA estaba integrado por HATOR CONSULTING SL (50%), PROYECTOS FINANCIEROS FILLMORE SA (25%), ROBECO INVERSIONES SL (20%) y RUSTICAS MBS SL (5%).

PROYECTOS FINANCIEROS FILLMORE SA es una sociedad constituida el 08.03.2007 al efecto por **CORREA SÁNCHEZ** y **CRESPO SABARÍS** para **BOSCH TEJEDOR** al efecto de detentar las acciones de ARTAS CONSULTORIA SA a través de esta instrumental. **CORREA SÁNCHEZ** y **CRESPO SABARÍS**, con la participación de **BLANCO BALÍN**, abonaron su capital inicial y las sucesivas aportaciones a ARTAS CONSULTORIA SA en nombre de aquella (por un importe total de 143.500€) en pago de su intervención en la adjudicación del derecho de superficie descrito en este apartado.

ROBECO INVERSIONES SL se constituyó el 19.10.2006, y es una sociedad instrumental de **MARTÍN MORALES**. De hecho, en el contrato privado de 23.09.2005 en el que R. BLANCO ASESORES FISCALES SL vende a **MARTÍN MORALES** 24 acciones, se indicaba que este contrato sólo se elevaría a escritura pública a petición de éste y se preveía la posibilidad de sustituir al comprador por una sociedad designada por él.

Figura desde el 29.11.2006 como administrador único **RUIZ CORTIZO**, quien se habría prestado a ello evitando la identificación de su verdadero propietario y conociendo la forma en que iba a resultar beneficiada con la adjudicación de Boadilla del Monte.

### 2.3.6 La adjudicación a EASY CONCEPT COMUNICACION SL (OIAC)

En el año 2005 el citado grupo habría acordado la adjudicación por el Ayuntamiento de la gestión de la Oficina de Información y Atención al Ciudadano a la empresa EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL.

En este caso, el objeto del contrato era la adjudicación de la gestión del Servicio Público de Información y Atención al Ciudadano de Boadilla del Monte.

El procedimiento de contratación que se utilizó fue el abierto y el sistema de adjudicación el concurso. Su presupuesto de licitación anual fue de 560.000€ y la duración del contrato 10 años prorrogable por períodos de 2 años, hasta 14 años. Al limitar el importe del contrato al de una anualidad se estaba de hecho fraccionando el contrato, eludiendo la normativa legal.

El Pliego de Cláusulas económico administrativas fue de 29.07.2005, y está firmado por el Concejal [22] Juan Jesús **SIGUERO AGUILAR**. El Pliego de condiciones técnicas fue elaborado por un técnico informático y por el propio **SIGUERO AGUILAR**.

En realidad, los pliegos habrían sido elaborados por el entorno de Francisco Gorrea, en particular por [21] Javier **NOMBELA OLMO** y **JORDAN GONCET**, en connivencia con el Concejal **SIGUERO AGUILAR**, adecuándolos a sus intereses y concediéndoles acceso a información esencial con anterioridad a otras posibles licitadoras, eliminando así en la práctica la libre competencia. De hecho, el Concejal y los representantes de la empresa se intercambiaron reiteradamente los pliegos, tanto ajustarlos a los intereses de la licitadora proponiendo las modificaciones que estimaran más convenientes, como para que ésta tuviera toda la información detallada de sus requisitos y condiciones (correos electrónicos

de 17.05.2005, 18.05.2005, 02.06.2005, 17.06.2005). La connivencia llegó al punto de que **SIGUERO AGUILAR** preguntó a **NOMBELA OLMO** cuál debía ser la cantidad económica que debían poner en el pliego, de modo que en realidad fue **EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL** la que propuso el precio de la licitación.

La Junta de Gobierno Local aprobó el 12.08.2005 aprobar el expediente de contratación y los pliegos de cláusulas económico-administrativas particulares y técnicas a regir en la adjudicación, con el voto favorable de **GONZALEZ PANERO** y **SIGUERO AGUILAR**.

El informe técnico fue de fecha 01.12.2005. La asignación de puntos a las propuestas no está explicada ni motivada, conteniendo únicamente un cuadro con las puntuaciones.

La Mesa de Contratación propuso al órgano de contratación el 01.12.2005 la adjudicación del contrato a **EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL**, y el Concejal **SIGUERO AGUILAR** sometió a la Junta de Gobierno Local la propuesta de adjudicación, que fue aprobada el 14.12.2005 contando con el voto favorable de **SIGUERO AGUILAR**, firmándose el contrato entre el Alcalde **GONZÁLEZ PANERO** y **JORDÁN GONCET** en representación de la empresa.

Durante la ejecución del contrato **EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL** facturó la cantidad de 1.691.972,54€, IVA incluido entre mayo de 2006 y mayo de 2009. La Comisión Informativa de Recursos Humanos acordó en sesión de 19.06.2009 la resolución del contrato.

### **2.3.7 Las adjudicaciones a EASY CONCEPT COMUNICACION SL, GOOD & BETTER SL, DISEÑO ASIMÉTRICO SL y SERVIMADRID INTEGRAL SL y sociedades del grupo CORREA**

Entre los años 2003 y 2008 también se produjeron en el Ayuntamiento de Boadilla el Monte y EMSV otras adjudicaciones a las empresas de eventos vinculadas a **CORREA SÁNCHEZ**, que habrían resultado ilícitamente beneficiadas.

Estas adjudicaciones, tanto por el Ayuntamiento de Boadilla del Monte como, principalmente, por la EMSV, se tramitaron como contratos menores y ascendieron a 531.273,42€.

El método sistemáticamente seguido para alcanzar sus fines fue el siguiente:

1. La división artificial de los servicios en contratos de cuantías inferiores a 12.020€, llegando incluso a adjudicarse directamente contratos de importe superior a aquel omitiendo la tramitación de expediente alguno.

2. Con el fin de ocultar dicho fraccionamiento, se habrían utilizado sociedades aparentemente independientes pero que actuarían en la práctica como una unidad bien directamente vinculadas a Francisco Correa y gestionadas por **JORDÁN GONCET** bajo la supervisión de aquel y de **CRESPO SABARÍS** (EASY CONCEPT, GOOD & BETTER SL, DISEÑO ASIMÉTRICO SL y SERVTMADRTD INTEGRAL SL) bien pertenecientes al denominado "GRUPO RAFAEL" (TECNIMAGEN RAFAEL SL, FOTOMECÁNICA RAFAEL SA, FOTOMECÁNICA DOBLE M SL y KILDA PRODUCCIONES FOTOGRÁFICAS SL) cuya administradora, [23] **María Carmen GARCIA MORENO**, las habría puesto a disposición de **CORREA SÁNCHEZ** conociendo su finalidad.

En lo referente al Ayuntamiento de Boadilla del Monte, los contratos adjudicados irregularmente fueron:

- El acto concierto clausura del ciclo homenaje a Luigi Boccherini se habría adjudicado por [24] **José Francisco PASTOR DE LUZ** quien, además de fraccionar el acto en sendas facturas emitidas por EASY CONCEPT COMUNICACION SL (001/06, por importe de 15.319,97, IVA excluido, de 03.01.2006) y por TECNIMAGEN RAFAEL SL (A6 202060078, por importe de 5.500€, IVA excluido, de 24.01.2006), los servicios contratados con esta última siguiendo las indicaciones de **GONZÁLEZ PANERO** se llevaron a cabo directamente a pesar de que por el importe de los mismos (15.319,97€, que ascendieron a 20.819,97, IVA incluido) debía haberse adjudicado mediante el correspondiente procedimiento negociado sin publicidad.

- Obras en zona de la Alcaldía. En este caso su importe, de al menos 23.084,84€, fue fraccionado por **JORDÁN GONCET** y **NOMBELA OLMO** conforme a lo convenido con **Tomás Martín Morales**. De hecho, personal de EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL estaba trabajando al menos desde marzo de 2006 en la zona de Alcaldía del Ayuntamiento, en su rediseño y reforma. En marzo de 2007 estos trabajos estaban prácticamente terminados, con un coste estimado de 114.407,84€. Para atender estos pagos se decidió fraccionar el objeto del contrato y emisión de varias facturas por distintas empresas del grupo de **CORREA**. De hecho, el grupo llegó a disponer de los pliegos y tuvo preparadas las ofertas y las facturas de tres empresas del grupo.

En lo referente a la EMSV, las adjudicaciones se llevaron a cabo por los Gerentes sucesivos, **MARTIN MORALES** y **BOSCH TEJEDOR**, autorizando o confirmando su pago tanto aquellos como su Consejero Delegado, **MARTÍN MORALES**, o su Presidente, **GONZÁLEZ PANERO**.

En este caso EMSV ha tramitado y abonado a empresas del denominado Grupo **CORREA** o, a empresas con las que este mantenía unas relaciones comerciales especiales, la cantidad total de 514.084,03€, IVA Incluido. Esta cantidad, correspondería a 70 facturas y 14 actos.

La empresa que coordinaba los actos era **EASY CONCEPT SL**, que actuaba como unidad orgánica y funcional, pero para el fraccionamiento de los actos en muchos casos se utilizaban diferentes empresas del denominado Grupo FCS y, en otros, los servicios se facturaban a través de otras empresas con las que este mantenía unas relaciones comerciales especiales, vulnerándose los principios de publicidad, concurrencia, objetividad y transparencia aplicables en la contratación pública.

Por otra parte, en las facturas figuran en ocasiones cantidades a tanto alzado, sin que se detalle o especifique el trabajo realizado, las unidades ejecutadas, o su coste unitario. Amén de vulnerar la ley, ello imposibilita certificar correctamente si el servicio prestado se corresponde en unidades y precio con lo solicitado. Esta práctica se empleó para ocultar que los servicios facturados y abonados no se correspondían realmente a servicios o suministros solicitados o prestados por la EMSV.

Los contratos identificados son los siguientes:

**1. Vídeo promocional**

La empresa **TECHNOLOGY CONSULTING MANAGEMENT SL**, presenta factura número 06/03, de fecha 12.02.2003, por importe de 13.560,04€, IVA Incluido, superior por tanto a 12.020€, en el que como concepto figura "Ref: VIDEO PROMOCIONAL".

**2. Acto "Calidad de vida al alcance de todos"**, celebrado en el Polideportivo de Boadilla del Monte el 15.12.2003

Se emitieron tres facturas por un importe total de 14.221,60€, IVA Incluido, de las cuales 2 fueron emitidas por **DOWN TOWN CONSULTING** (factura 010/12/03, de 8.611,84€ y

11/12/03, de 2.883,76€) y 1 por otra empresa pero del mismo Grupo, TCM (factura 39/2003, de 2.726€).

Este acto también ha sido objeto de fraccionamiento en tres servicios siempre de cuantía inferior a 12.020,24€, con la finalidad de disminuir la cuantía del mismo y eludir así los requisitos de publicidad o los relativos al procedimiento de adjudicación.

### 3. Diseño e impresión de carpetas

En este caso se emitieron tres facturas por DOWN TOWN CONSULTING (033/2004, de 26.03.2004, por 5.825,95€, IVA excluido; 043/2004, de 14.04.2004, por 2.825,00€, IVA excluido; y 044/2004, de 14.04.2004, por 2.355,09€, IVA excluido), para un total de 11.006,04€, IVA excluido. Más adelante se hizo una sola factura por 7.933,70€. Finalmente, sin embargo, lo que se emitieron y abonaron fueron 3 facturas de DOWN TOWN CONSULTING por un importe total de 9.487,97€.

La particularidad de este caso es que el beneficio obtenido por diferencia entre el importe facturado, 9.487,96€ y el coste, 3.020,08€, ascendería a 6.467,88€. El margen, estimado mediante la relación entre beneficio y los costes incurridos ( $6.467,88\text{€} \times 100 / 3.020,08\text{€}$ ), asciende al 214,16%.

### 4. Entrega de la documentación de las 80 VPP

En este caso, una vez agrupadas las operaciones y de acuerdo con la información contenida en las propias facturas, se emitieron 7 facturas, por un importe total de 26.492,61€, IVA incluido, de las cuales 5 fueron emitidas por dos empresas del denominado Grupo FCS y dos por la empresa del grupo Rafael: EASY CONCEPT SL ( facturas 092/2005, de 12.05.2005, de 2.950€; 098/2005, de 16.05.2005, de 4.075,25€; y 099/2005, de 16.05.2005, de 2.925€); GOOD&BETTER (facturas 025/2005, de 23.05.2005, de 1.7983; y 022/2005, de 12.05.2005, de 2.785€); y RAFAEL (facturas sin número de 9.159,36€ y 2.800€).

De hecho, entre la documentación intervenida se encuentra un borrador de factura, con número 92/05, de fecha 12.05.2005, por importe de 26.492,61€, IVA incluido. Pero esta factura no se presentó, optándose por presentar las siete facturas antes referidas.

En consecuencia, el beneficio obtenido por diferencia entre el importe facturado y el coste, ascendería a 11.137,05€. El margen obtenido, estimado mediante la relación entre el beneficio y los costes incurridos ( $11.701,41\text{€} * 100 / 11.137,50\text{€}$ ), asciende al 105,06%.



La operación ha sido objeto de fraccionamiento en siete servicios siempre de cuantía inferior a 12.020,24€, con la finalidad de disminuir la cuantía del mismo y eludir así los requisitos de publicidad o los relativos al procedimiento de adjudicación que sería pertinente.

#### 5. Acto entrega 96 viviendas

Una vez agrupadas las citadas operaciones y de acuerdo con la información contenida en las propias facturas, se emitieron 2 facturas, por un importe total de 23.470,81€, IVA incluido, que fueron emitidas por EASY CONCEPT SL (factura 094/2005, de 12.05.2005, de 11.990€; y 100/2005, de 16.05.2005, de 11.480,61€), abonadas mediante transferencia firmada por el gerente, **BOSCH TEJEDOR** con el Visto Bueno del Presidente **GONZÁLEZ PANERO**.

En consecuencia, el beneficio obtenido por diferencia entre el importe facturado 20.233,46€ y el coste, 9.872,86€ asciende a 10.360,60€, El margen obtenido mediante la relación entre el beneficio y los coste incurridos ( $10.360,60 \times 100 / 9.872,86$ ), asciende al 104,94%.

Un vez agrupadas las citadas operaciones se considera que el acto de entrega de la promoción de viviendas ha sido objeto de fraccionamiento en dos servicios de cuantía inferior a 12.020,24€, con la finalidad de disminuir la cuantía del mismo y eludir así los requisitos de publicidad o los relativos al procedimiento de adjudicación pertinente.

#### 6. Sorteo 80 VPP

Una vez agrupadas las operaciones y de acuerdo con la información contenida en las propias facturas, se emitieron 9 facturas, por un importe total de 37.892,676, IVA incluido, que fueron emitidas por la misma empresa, EASY CONCEPT, SL: facturas 119/2005, de 11.10.2005, por 5.156,20€; 120/2005, de 11.10.2005, por 6.833,37€; 121/2005, de 11.10.2005, por 5.526,19€; 122/2005, de 11.10.2005, por 4.711,54€; 123/2005, de 11.10.2005, por 5.983,14€; 124/2005, de 11.10.2005, por 2.900,00€; 125/2005, de 11.10.2005, por 2.768,87€; 126/2005, de 11.10.2005, por 2.900,56€; y 127/2005, de 11.10.2005, por 1.382,80€.

El contrato fue objeto de fraccionamiento en 9 servicios siempre de cuantía inferior a 12.020,24€, con la finalidad de disminuir la cuantía del mismo y eludir así los requisitos de publicidad o los relativos al procedimiento de adjudicación.

#### 7. Entrega de 80 viviendas

Una vez agrupadas las operaciones y de acuerdo con la información contenida en las propias facturas, se emitieron 2 facturas, por un importe total de 37.892,67€, IVA incluido, que fueron emitidas por dos empresas diferentes pero del mismo Grupo: EASY CONCEPT SL (factura 057/2006, de 25.04.2006, por 12.836,92€); y DIMO (factura 122 04-2006, de 26.04.2006, por 18.342,28 €), abonada mediante transferencia firmada por el gerente, **BOSCH TEJEDOR** con el Visto Bueno del Presidente **GONZÁLEZ PANERO**.

En consecuencia, el beneficio obtenido por diferencia entre el importe facturado 11.066,316 y el coste, 3.401,51€ asciende a 7.664,80€. El margen obtenido mediante la relación entre el beneficio y los coste incurridos ( $7.664,80€ \cdot 100 / 3.401,51€$ ), asciende al 225,33%.

Tanto si se agrupan los dos actos como si se tratan de forma individual, los mismos son de cuantía superior a 12.020,24€, y se han adjudicado directamente, con objeto de evitar los requisitos de publicidad o los relativos al procedimiento de adjudicación.

#### 8. Carpetas EMSV

Se incluyen dos actos organizados por la EMSV. El diseño e impresión de las carpetas y el Acto de la entrega de las viviendas, que se produjo el 09.02.2007.

Una vez agrupadas las operaciones y de acuerdo con la información contenida en las propias facturas, se emitieron 2 facturas por la misma empresa, GOOD & BETTER (factura 001-2007, de 29.01.2007, por 10.183,41€, abonada mediante transferencia firmada por el gerente, **BOSCH TEJEDOR** con el Visto Bueno del Presidente **GONZÁLEZ PANERO**; y 002-2007, de 12.02.2007, por 14.831,06€), por un importe total de 25.014,47€, IVA incluido.

En la primera, el beneficio obtenido por diferencia entre el importe facturado 10.183,41€ y el coste, 5.209,33€ asciende a 4.974,08€. El margen obtenido mediante la relación entre el beneficio y los coste incurridos ( $4.974,08€ \cdot 100 / 5.209,33€$ ), asciende al 95,48%.

En la segunda, el beneficio obtenido por diferencia entre el importe facturado 12.785,40€ y el coste, 6.481,53€ asciende a 6.303,87€. El margen obtenido mediante la relación entre el beneficio y los costes incurridos ( $6.303,87€ \times 100 / 6.481,53€$ ), asciende al 97,26%.

Tanto si se agrupan los dos actos como si se tratan de forma individual, el acto de entrega de las viviendas es de cuantía superior a 12.020,24€, y se ha adjudicado directamente, con objeto de evitar los requisitos de publicidad o los relativos al procedimiento de adjudicación.

#### 9. Acto de solicitud de viviendas

Para este acto La empresa DISEÑO ASIMÉTRICO emitió factura número 047-2007, de fecha 09.05.2007, por importe de 20.071,36€, IVA incluido, abonada mediante transferencia firmada por el gerente, **BOSCH TEJEDOR** con el Visto Bueno del Presidente **GONZÁLEZ PANERO**.

El suministro de folletos de solicitud de viviendas es de cuantía superior a 12.020,24€, y se ha adjudicado directamente a DISEÑO ASIMÉTRICO, con objeto de evitar los requisitos de publicidad o los relativos al procedimiento de adjudicación pertinente.

#### 10. Presentación de oficina de alquiler

Una vez agrupadas las operaciones y de acuerdo con la información contenida en las propias facturas, se emitieron 2 facturas por la misma empresa DISEÑO ASIMÉTRICO, por un importe total de 18.851,83€, IVA incluido. La primera, 2007-48, de 11.03.2007, por importe de 5.963,62, IVA incluido, fue abonada mediante transferencia firmada por el gerente, **BOSCH TEJEDOR** con el Visto Bueno del Presidente **GONZÁLEZ PANERO**. La segunda, 2007-59, fue abonada mediante transferencia de 25.11.2008 firmada por **MARTIN MORALES**.

El servicio "Oficina de alquiler" ha sido objeto de fraccionamiento en 2 servicios siempre de cuantía inferior a 12.020,24€, con la finalidad de disminuir la cuantía del mismo y eludir así los requisitos de publicidad o los relativos al procedimiento de adjudicación pertinente.

## 11. Gala popular TV 2005-2006

Este acto se corresponde con la edición de un video publicitario (2005-2006), para la Gala Popular TV.

En relación con este asunto existieron tres presupuestos, referidos a la Gala, que corresponden a dos empresas del denominado Grupo FCS, (DISEÑO ASIMÉTRICO, por importe de 36.550,22€, IVA incluido, e EASY CONCEPT, por importe de 31.668,90€, IVA incluido) y el otro por el GRUPO RAFAEL, por importe de 41.543,00€, IVA incluido. En realidad, dos son de empresas del mismo Grupo y el de la otra es de una empresa que colaboraba y mantenía relaciones comerciales especiales con el Grupo denominado FCS.

La empresa EASY CONCEPT emitió factura número 090/06, de fecha 29.09.2006, por importe de 31.668,90€, IVA incluido.

La realización del video "Gala Popular TV" fue de cuantía superior a 12.020,24€, y se adjudicó directamente con objeto de evitar los requisitos de publicidad o los relativos al procedimiento de adjudicación pertinente.

## 12. Jornadas de Puertas abiertas días 23 a 25.02.2007

En relación con este acto, entre la documentación aportada por la EMSV, se encuentran tres presupuestos, de SERVIMADRID, por importe de 20.196,47€, IVA incluido, de GOOD&BETTER por 22.235,00€, IVA incluido y de KILDA PRODUCCIONES, SL, por 24.245,00€, sin que en su oferta se detalle si el IVA está incluido o no.

Como en el caso anterior, en el expediente no consta ni los Pliegos, ni las cartas de invitación de al menos tres licitadores y, de los tres presupuestos, dos son de empresas del mismo Grupo y el de la otra es de una empresa que colaboraba y mantenía relaciones comerciales especiales con el Grupo denominado FCS.

La empresa SERVIMADRID emitió factura número 013, por importe de 20.196,47€, IVA incluido y 17.410,75€, sin IVA. Dicha factura fue abonada mediante transferencia firmada por el gerente, BOSCH TEJEDOR, con el Visto Bueno del Presidente GONZÁLEZ PANERO.

El suministro de folletos de Solicitud de viviendas es de cuantía superior a 12.020,24€, y se ha adjudicado directamente a SERVIMADRID, con objeto de evitar los requisitos de publicidad o los relativos al procedimiento de adjudicación pertinente.

### 13. Campaña de comunicación zona azul

Un vez agrupadas las operaciones y de acuerdo con la información contenida en las propias facturas, se emitieron 14 facturas, por un importe total de 110.618,59€, IVA Incluido: GOOD&BETTER (facturas 007-2006, de 21.04.2006, por 15.683,80€; y 005-2006, de 26.01.2006, por 2.784€); KILDA (facturas A60018, de 28.04.2006, por 1.368,80€; A6009, de 13.02.2009, por 8.872,89€; y A60008, de 09.02.,2006, por 12.076,76€); RAFAEL SA ( factura A6 2060122, de 09.02.2006, por 29.138,30€); TECNIMAGEN RAFAEL SL (factura A6 20060220, de 09.02.2006, por 16.845,57); DOBLE M (factura 20060006, de 28.04.2006, por 1.695,46€); y EASY CONCEPT SL (facturas 011/2006, de 03.01.2006, por 1.972,65€; 010/2006, de 03.01.2006, por 2.597,41€; 009/2006, de 03.01.2006, por 3.705,41€; 014/2006, de 09.01.2006, por 3.027,60€; 015/2006, de 09.01.2006, por 3.705,78€; y 017/2006, de 16.01.2006, por 7.143,79€.

Estas facturas fueron emitidas por empresas diferentes pero del mismo Grupo o por empresas que mantenían una relación comercial especial con el denominado Grupo FCS. Consta en las actuaciones presupuesto total elaborado por EASY CONCEPT que asciende a 126.939,04€, y que incluye apartados, conceptos así como datos económicos prácticamente iguales a los finalmente facturados a la EMSV.

Consta que las facturas de RAFAEL SL para soporte gráfico de cartelería, de TECNIMAGEN RAFAEL SL para soporte gráfico en laterales y trasera de autobús, fueron abonadas mediante transferencias firmadas por el gerente, **BOSCH TEJEDOR**, con el Visto Bueno del Presidente **GONZÁLEZ PANERO**.

Todo este servicio fue sido objeto de fraccionamiento en 14 servicios, en casi todos los casos (11) siempre de cuantía inferior a 12.020,24€, con la finalidad de disminuir la cuantía del mismo y eludir así los requisitos de publicidad o los relativos al procedimiento de adjudicación pertinente, y en los otros (3) también mediante adjudicación directa.

### 14. Implantación SER

Una vez agrupadas las operaciones y de acuerdo con la información contenida en las propias facturas, se emitieron 7 facturas por un importe total de 52.816,35€, IVA Incluido,

que 5 fueron emitidas por empresa del mismo Grupo y 2 por KILDA, empresa que mantenencia unas relaciones comerciales especiales con el Grupo: GOO&BETTER (factura 005-2006, de 26.01.2006, por 2.784,00€); EASY CONCEPT (factura 022/2006, de 26.01.2006, por 3.312,65€; 073/2006, de 08.06.2006, por 11.920,00€); DISEÑO ASIMETRICO (factura 010-2006, de 08.06.2006, por 11.954,79€; y 011-2006, de 08.06.2006, por 11.396,86€); y KILDA (facturas A60018, de 28.04.2006, por 1.368,00€; y A60019, de 08.06.2006, por 10.079,25€).

Dichas facturas fueron abonadas mediante transferencias firmadas por el gerente, **BOSCH TEJEDOR**, con el Visto Bueno del Presidente **GONZÁLEZ PANERO**.

Una vez agrupadas las citadas operaciones, se considera que el servicio de "implantación de la SER (ORA)" ha sido objeto de fraccionamiento en varios servicios siempre de cuantía inferior a 12.020,24€, con la finalidad de disminuir la cuantía del mismo y eludir así los requisitos de publicidad o los relativos al procedimiento de adjudicación pertinente.

#### 15. Otros servicios referidos a la ORA

Las empresas del denominado Grupo FCS, durante el periodo 2007 a 2009, han seguido prestando el servicio que comprendía tanto la renovación de las tarjetas, la adaptación de las mismas así como el suministro de materiales, PDA's, etc. por importe, en 2007 de 8.483,83€; en 2008 por 7.983,19€; y en 2009 por 5.310,27€.

#### 16. Otros expedientes

Las empresas del denominado Grupo FCS, así como las empresas que mantenían una relación comercial especial con dicho Grupo, han facturado a la EMSV, otros servicios: DTC (factura 009/12/03, de 12.12.2003, por 4.183,04€ y concepto "acto de la vivienda 09.12.2003"); EASY CONCEPT SL (factura 069/2005, de 28.03.2005, por 7.076,39€ y concepto "diseño, artes finales, impresión 150 carpetas,..."); GOO&BETTER (factura 006/2006, de 21.04.2006, por 6.801,32€ y concepto "diseño, adaptaciones y artes finales díptico Campaña del agua,..."); DIMO (factura 123/04/2006, de 26.04.2006, por 1.692,23€ y concepto "diseño y artes finales papelería"); DIMO (factura 124/04/2006, de 26.04.2006, por 3.944,00€ y concepto "reunión vecinos 96 VPP"); EASY CONCEPT SL (factura 091/206, de 29.09.2006, por 8.077,02€ y concepto "diseños gráficos campaña nuevas viviendas"); DISEÑO ASIMETRICO (sin factura, por 5.963,62€); GOOD&BETTER (factura 008/2007, de 16.03.2007, por 3.549,10€ y concepto "inauguración rotonda 03.03.2007"); SERVIMADRID (sin factura, por

11.151,80€); y EASY CONCEPT SL ((factura 005/08, de 22.01.2008, por 6.960,00€ y concepto "diseño revista Boadilla").

En todos estos casos el concepto en las facturas es genérico. El que en las facturas figuren cantidades a tanto alzado, sin que en ningún caso se detalle o especifique el trabajo realizado, las unidades ejecutadas, o su coste unitario imposibilita certificar correctamente si el servicio prestado se corresponde en unidades y precio con lo solicitado. Ello permitió en algunos casos que, los servicios facturados y abonados no correspondieran a servicios o suministros solicitados o prestados por la EMSV.

Las facturas de estos contratos se habrían utilizado también en algunos casos, con el acuerdo y la conformidad de todos sus intervinientes, para dos finalidades:

- Sufragar, con cargo a los fondos de la EMSV, distintos servicios prestados al PP. Para ello, **JORDÁN GONCET**, de acuerdo con las directrices recibidas de **CRESPO SABARÍS** y de **CORREA SÁNCHEZ**, habría incorporado a las facturas que giraba a la EMSV un sobreprecio que se abonaría desde esta con conocimiento de su destino. De ese modo se habría cobrado indebidamente a la EMSV al menos 29.247,55€ destinados al PP.

- Asimismo, **JORDÁN GONCET**, **CRESPO SABARÍS**, **CORREA SÁNCHEZ** y **BOSCH TEJEDOR** convinieron obtener más fondos de la EMSV con la misma operativa de sobrefacturar los servicios prestados con el fin de destinarlos a abonar parcialmente la comisión pactada con **BOSCH TEJEDOR** por la adjudicación de esos contratos. Con esta operativa se habría detraído de de la Entidad Pública al menos 3.092,95€.

## 2.4 LOS REGALOS, COMISIONES Y BENEFICIOS

Por otra parte, **CORREA SÁNCHEZ** habría efectuado distintos regalos en efectivo y en especie a algunos de los miembros del grupo que lideraba en consideración a su integración en el mismo, al cargo que desempeñaban y en pago de las adjudicaciones a las sociedades de eventos vinculadas a aquel:

a) **GALEOTE RODRIGUEZ** habría recibido de **CORREA SÁNCHEZ** al menos 45.550€ que habría invertido **FREETOWN COMERCIO E SERVIÇOS LDA**, conforme se expondrá más adelante. Además, **GALEOTE RODRIGUEZ** habría recibido en el año 2002 de repartos de fondos procedentes de Plácido **VÁZQUEZ DIÉGUEZ** y de una fuente desconocida un total de 477.755,45€. De estos repartos **CORREA SÁNCHEZ** habría retenido un total de 157.256,6€.

b) **BOSCH TEJEDOR** habría percibido en los años 2004 a 2006 un mínimo de 29.702€, que le habrían sido entregados por **JORDÁN GONCET** y **CRESPO SABARÍS**. También habría recibido 84.000€ de un total de 1.000.000€ entregado a **CORREA SÁNCHEZ** en el año 2007.

c) **MARTÍN MORALES** habría percibido el 16.6.2006 un importe en efectivo de 30.000€.

d) **GONZÁLEZ PANERO**, durante al menos los años 2001 a 2004, recibió regalos en efectivo y en especie por un importe de al menos 518.000€. Los regalos en especie consistieron en viajes y servicios turísticos organizados por **PASADENA VIAJES SL** y en servicios personales prestados por empresas ajenas a **CORREA SÁNCHEZ**.

Con el fin de ocultar el destinatario y el motivo de las entregas, los servicios de la agencia de viajes se habrían facturado a nombre del cliente ficticio "clientes central" y los servicios prestados por terceros se habrían facturado a nombre de **SPECIAL EVENTS SL** por instrucciones de **IZQUIERDO LÓPEZ**, conector del motivo de los regalos, bajo la supervisión de **CORREA SÁNCHEZ** y de **CRESPO SABARÍS** y con el conocimiento y aquiescencia de **GONZÁLEZ PANERO**.

Además, entre los años 2000 a 2006, **GONZÁLEZ PANERO** habría recibido otros fondos de origen desconocido con motivo de la actividad realizada con abuso de su cargo por importe total de 136.000€. De estos, 30.000€ los habría recibido de una distribución de fondos efectuada por **CORREA SÁNCHEZ** el 10.01.2003 en el que este habría retenido para sí 708.085€.

Finalmente, los miembros del grupo liderado por **CORREA SÁNCHEZ** habrían percibido:

- El 24.5.2006 y con la referencia "jardines" un total de 250.000€ que se habrían repartido entre **CORREA SÁNCHEZ** (130.000€), **MARTÍN MORALES** (70.000€), **BOSCH TEJEDOR** (25.000€) y **CRESPO SABARÍS** (25.000 €).

- En agosto de 2006, con fa referencia "donuts", se habrían distribuido 900.000€ de los que 464.100€ se repartirían en efectivo entre **CORREA SÁNCHEZ** (139.000€), **MARTÍN MORALES** (116.100€), **BOSCH TEJEDOR** (139.000€) y **CRESPO SABARÍS** (70.000 €).

- **CRESPO SABARÍS** habría recibido de **CORREA SÁNCHEZ** ambas cantidades en la cuenta que mantenía abierta en la sucursal de Ginebra del **CRÉDIT SUISSE** a nombre de la



sociedad panameña MALL BUSINESS SA cuyo saldo de 1.557.227€, (a junio de 2012) fue bloqueado por las autoridades suizas.

## 2.5 LA OCULTACIÓN DE BIENES DE MARTÍN MORALES

En fecha indeterminada, pero en todo caso anterior a julio de 2005, **MARTIN MORALES** habría percibido, en consideración a su función y por su intervención en las adjudicaciones públicas de las entidades de Boadilla del Monte, 261.870€, con los que habría suscrito en nombre de su sociedad FREE CONSULTING SL un préstamo participativo en REAL ESTATE EQUITY PORTFOLIO SL no declarado fiscalmente.

FREE CONSULTING SL había entrado en el capital social de REAL ESTATE EQUITY PORTFOLIO SL el 26.07.2005 desembolsando 42.462€ en concepto de capital social y prima de emisión. Al tiempo que adquirió estas participaciones completó la inversión realizando un préstamo participativo a REAL ESTATE EQUITY PORTFOLIO SL por el importe indicado de 261.870€. Las 42 participaciones que adquirió las vendió el 25.07.2006 a RUSTICAS MBS SL por un precio similar, 44.585,10€.

El 25.7.2006 **MARTIN MORALES** habría cedido el préstamo participativo por un precio de 274.963,5€ a **MARTÍNEZ MASSA** y a **BLANCO BALIN** quienes, concedores del origen de los fondos y de su opacidad fiscal y con el fin de mantener ocultos los mismos, ingresaron el precio en la cuenta que **MARTIN MORALES** mantenía oculta para la Hacienda Pública en la sucursal ginebrina del CREDIT SUISSE a nombre de la sociedad panameña CALA ASSET SA en la cuenta corriente 0251-979875-1.

CALA ASSET SA es una sociedad panameña cuyo último beneficiario es **MARTIN MORALES**. La identificación del cliente para RHJONE GESTION la hizo Arturo **FASANA**. La sociedad se constituyó el 02.08.2005, en Panamá, siendo el agente residente MOSSACK FONSECA&CO.

La cuenta corriente antes mencionada estuvo prácticamente sin movimiento hasta el 28.07.2006 en que recibió dos transferencias de 137.841,75€ cada una. Las transferencias procedían:

- Una de ellas de la cuenta de CREDIT SUISSE número 0251-0754200-32-003, cuyo titular es **MARTINEZ MASSA**.

- La segunda desde la cuenta de CREDIT SUISSE número 0251-0896227-542-000 cuyo titular es DARWING INTERNATIONAL CONSULTANTS INC, cuyo beneficiario activo es **BLANCO BALIN**.

Mediante esta transferencia **MARTINEZ MASSA** y **BLANCO BALIN** pagaron la cesión que **MARTIN MORALES** les había hecho del préstamo participativo que había suscrito y desembolsado FREE CONSULTING SL en julio de 2005. El pago se hizo en Suiza puesto que el dinero desembolsado en su tiempo por **MARTIN MORALES** era un dinero opaco fiscalmente.

## 2.6 LA OCULTACIÓN DE BIENES DE GONZALEZ PANERO Y OTRO

Desde al menos diciembre de 2001 **GONZÁLEZ PANERO**, auxiliado por [25] Javier **DEL VALLE PETERSFELDT** desde mayo de 2002, habría ocultado a través de distintas estructuras societarias y financieras una parte de los fondos percibidos en consideración a sus cargos de Alcalde de Boadilla del Monte y de Presidente de la EMSV y prevaliéndose de los mismos:

1. Durante los años 2001 a 2004 habría compartido con **CORREA SÁNCHEZ** estructuras societarias que este puso a su disposición destacando en ellas FREETOWN COMERCIO E SERVIÇOS LDA -entidad domiciliada en Madeira-, la sociedad panameña ITELSA DEVELOPMENT GROUP CORP (en lo sucesivo ITELSA) y las entidades con sede en las Islas Vírgenes Británicas HILGART INVESTMENTS LTD y MEGABYTE MANAGEMENT LTD.

a) Entre los años 2001 a 2004 **GONZÁLEZ PANERO** habría invertido al menos 498.000 USD (428.296,84€) recibidos de **CORREA SÁNCHEZ** en consideración a su cargo y por su integración en el grupo liderado por él en un apartamento en Miami utilizando al efecto, entre otras, las sociedades HILGART INVESTMENTS LTD y MEGABYTE MANAGEMENT LTD.

Concretamente, compró el apartamento 611F del condominio Jade Residences en Brickell Bay (Miami) a través de la sociedad WATERSFALLS INVESTMENTS, cuyo único socio es la sociedad de **CORREA SÁNCHEZ**, HILGART INVESTMENT.

Parte de los pagos asociados a esta inversión se realizaron conjuntamente con **CORREA SÁNCHEZ**, llevando a cabo pagos unitarios por el apartamento comprado por **GONZÁLEZ PANERO** y los dos que compró **CORREA SÁNCHEZ**.

A tal efecto realizó un pago inicial de 10.000 USD el 07.12.2001 y otro de 39.800 USD el 07.01.2002. El tercer pago, por importe de 49.800 USD, se hace desde las cuentas de HILGART INVESTMENT LTD el 31.01.2003, de modo que **GONZALEZ PANERO** habría invertido

a la fecha 99.600 USD. El precio final pagado a la promotora el día de la compra, 01.09.2004, fue 498.000 USD.

En el año 2005 **GONZÁLEZ PANERO** habría procedido a la venta del apartamento por un precio de 640.000 USD. Parte de esta cantidad (522.903,63 USD) se ingresó en fecha 29.12.2005 en la cuenta de LONGRIDGE INTERNATIONAL SA en EFG PRIVATE BANK, en la que figura como cliente Elena **VILLAROYA SAMANIEGO**, esposa de **GONZALEZ PANERO**, con cargo a la cuenta en la entidad CAJA DE AHORROS DE VIGO MIAMI FL, cuya titularidad pertenece a WATERFALL INVESTMENT.

También habría invertido a través de MEGABYTE MANAGEMENT SL en otro proyecto en Estados Unidos, "M. RESORT RESIDENCES", 150.006,39€ de origen indiciariamente ilícito.

Más en concreto, una empresa del grupo FORTUNE (FIE GROUP LIMITED, establecida en Islas Vírgenes Británicas), vendió a MEGABYET MANAGEMENT LTD el 100% de las acciones de RAWSON HOLDINGS LTD (establecida en Islas Vírgenes Británicas), titular del 100% de las acciones de DICKENS TRADING CORP (domiciliada en Florida), titular del 2% de las acciones de EIFELL LLC, a su vez titular del 50% de los intereses de la mercantil TANGIERS BEACH ASSOCIATES, titular del proyecto "M. RESORT RESIDENCES". La inversión fue de 140.796 USD.

La desinversión también generó el 29.12.2005 un ingreso en la cuenta 587562 de LONGRIDGE INTERNATIONAL SA procedente de una cuenta de la entidad CAJA DE AHORROS DE VIUGO MIAMI FL, cuya titularidad pertenecía a DICKENS TRADING CORP por importe de 165.000 USD.

b) Asimismo, en la primera etapa, entre los años 2002 a 2004, a través de FREETOWN COMERCIO E SERVIÇOS LDA (en lo sucesivo FREETOWN) tanto **GONZÁLEZ PANERO** como **GALEOTE RODRÍGUEZ** -este solo hasta finales de 2003- habrían canalizado inversiones de fondos entregados por **CORREA SÁNCHEZ** en consideración a su cargo y por su integración en el grupo liderado por él, por un importe de 45.550€ cada uno.

Parte de dichos fondos se habrían transferido a las cuentas de la sociedad portuguesa con la cobertura de unos supuestos servicios prestados por sociedades gestionadas por **DE MIGUEL PÉREZ** quien conocería el origen y los destinatarios del capital- que se habrían reflejado de común acuerdo en sendas facturas datadas el 10 y el 11.05.2002 con la finalidad de dotarles de una apariencia de realidad.

Los fondos depositados en cuentas a nombre de FREETOWN se habrían invertido por **DEL VALLE PETERSFELDT**, quien conocería su origen y sus verdaderos propietarios, y habría participado igualmente en la inversión junto con **CORREA SÁNCHEZ. DEL VALLE PETERSFELDT** también habría intervenido en la devolución de la inversión a **GALEOTE RODRÍGUEZ** de forma opaca para la Hacienda Pública.

Las inversiones se llevaron a cabo desde posiciones de LA CAIXA y BANKINTER en España de la sociedad RENTA 4 SOCIEDAD DE VALORES SA, cuenta del cliente FREETOWN – 84400189 JVP-, que gestionaba **DEL VALLE PETERSFELDT**.

En julio de 2004, los entonces partícipes de la inversión, **CORREA SÁNCHEZ, GONZÁLEZ PANERO** y **DEL VALLE PETERSFELDT**, entre otros, habrían decidido invertir esos fondos de manera aún más opaca para la Hacienda Pública. Para ello se deshicieron las posiciones y se liquidó la cuenta el 14.07.2004, que presentaba un saldo de 214.194,97€.

Seguidamente este montante fue transferido a una cuenta de FREETOWN en el Banco TOTTA en Portugal, transfiriéndolos seguidamente una cuenta abierta en la sucursal de Ginebra del HSBC a nombre de la entidad panameña ITELSA.

A partir de esa fecha las inversiones se habrían realizado desde la referida cuenta hasta que, en diciembre de 2004, se habría liquidado la inversión conjunta pasando a ser **GONZÁLEZ PANERO** el titular exclusivo de los fondos depositados en dicha cuenta. Desde el 21.1.2005 y hasta julio de 2005 la habría utilizado para depositar un total de 261.566,04€ obtenidos de forma indiciariamente ilícita que **DEL VALLE PETERSFELDT**, conociendo tal circunstancia, habría ingresado mediante el denominado sistema de compensación.

2. A partir de 2005 la operativa de ocultación de los fondos de procedencia indiciariamente ilícita de **GONZÁLEZ PANERO** habría girado en torno a la sociedad panameña LONGRIDGE INTERNATIONAL SA y la española SOLARUS IBÉRICA SL.

En julio de 2005 se canceló la cuenta de ITELSA transfiriéndose su saldo a la cuenta que **DEL VALLE PETERSFELDT** y **GONZÁLEZ PANERO** habrían abierto a nombre de la sociedad panameña LONGRIDGE INTERNATIONAL SA en la misma sucursal del HSBC. A partir de esta fecha y hasta el 5.2.2009 los fondos percibidos por **GONZÁLEZ PANERO** abusando presuntamente de su cargo (incluidos los eventualmente percibidos de TECONSA y de **GARCÍA-POZUELO ASINS** en el año 2007) se ingresaron en esa cuenta nuevamente por **DEL VALLE PETERSFELDT** mediante el sistema de compensación y alcanzaron un importe de 1.212.819,03€.

Parte de dichos ingresos se habrían invertido en España a través de la sociedad SOLARUS IBÉRICA SL, gestionada por **DEL VALLE PETERSFELDT** y **GONZÁLEZ PANERO**, tanto en fondos DWS (240.000€) como en un inmueble ubicado en la c/Ana de Austria número 7 de Boadilla del Monte por importe de (525.000€). Dicho inmueble fue vendido el 14.6.2007 por [27] Alicia **VALLEJO LÓPEZ**, quien conocería tanto el titular como el origen de los fondos con que se le abonó su precio, contribuyendo así a la ocultación del patrimonio de origen ilícito de **GONZÁLEZ PANERO**.

En el año 2009, tras conocerse la existencia de las presentes Diligencias, **DEL VALLE PETERSFELDT** y **GONZÁLEZ PANERO** habrían transferido los fondos de la cuenta del HSBC a otra de la sucursal del EFG de Ginebra a nombre también de LONGRIDGE, donde ya se encontraba depositada la práctica totalidad de los beneficios obtenidos con las inversiones estadounidenses.

Entre octubre y noviembre de 2012, con el fin de ocultar los fondos y su origen así como de evitar su incautación judicial, **GONZÁLEZ PANERO** y **DEL VALLE PETERSFELDT**, con la colaboración de **VALLEJO LÓPEZ**, habrían retirado de la cuenta del EFG 774.000€ fingiendo operaciones comerciales con establecimientos ubicados en China.

Dichas transacciones ficticias se habrían reflejado, con objeto de dotarles de apariencia de realidad, en sendas facturas de 18 y 27.9.2012 -núm. 012/0006 y 01210114- a nombre de Xu FENG QING y Yishui JINPENG WOOD CO LTD, por importe de 465.000 y 309.000€, respectivamente.

De ese modo, a fecha 31.12.2015 en la cuenta del EFG BANK quedó un saldo de 120.379,73€ que fue bloqueado por las autoridades suizas.

Por último, **GONZÁLEZ PANERO** habría ocultado todos los ingresos percibidos en la forma descrita en este escrito y sus correspondientes rentabilidades a la Hacienda Pública dejando así de ingresar una cuota por el concepto del impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas correspondiente a los años 2005 y 2007 de 257.666,81€ y 157.102,54€, respectivamente.

## 2.7 LOS BENEFICIOS DEL PARTIDO POPULAR

El PP se benefició de algunas de estas operaciones consiguiendo que las empresas de la organización abonaras los costes de distintos actos políticos organizados por y para el Partido.

1. Así ocurrió en el caso de la adjudicación a SUFI SA. En este caso, el PP resultó beneficiado con 24.901,09€.

Esta fue la cantidad que SPECIAL EVENTS se reservó de las comisiones ilícitas abonadas por SUFI SA para resarcirse de los pagos que había verificado a proveedores de actos del PP que tuvieron lugar en Boadilla del Monte.

Tales actos fueron: el pago de la moqueta de la Oficina Electoral (factura de ROLDAN SL por importe sin IVA de 110,13€); desayuno Hotel Convento, que hace referencia a un acto del PP Alcaldía en el Antiguo Convento de Boadilla del Monte (facturas varias de QUASAR, RAFAEL SA, BASTIDOR MONTENEGRO y varios, por importe facturado de 4.475,00€ -coste de 1.648,58€-); Acto Metro H Convento, que hace referencia al Acto de Campaña Autonómica de Esperanza AGUIRRE, Convención de Metro, Boadilla del Monte, 06.03.2003 (facturas varias de QUASAR, RAFAEL SA y ACTEON PRODUCCIONES SL y otros, por importe de 11.449,00€ –coste de 4.331,74€).

Otros actos tuvieron lugar en octubre de 2001 y julio de 2002. Estos actos dieron lugar a facturas “FRA 01/110”, “FRA 02/091” y FRA 02/096”. Estas facturas se emitieron por SPECIAL EVENTS SL al NIF G28570927 (el del PP) aun que en la factura se indica que se dirigen al PP de Boadilla del Monte. Ninguna de estas facturas tiene sello de contabilidad que indique las cuentas en las que se asienta y la fecha de anotación. En dos de ellas figura la anotación “inicialmente facturado a la regional”, lo que lleva a la conclusión de que estos conceptos no se cobraron del PP ni se contabilizaron como tales ingresos por estos actos.

2. Fue también el caso de las adjudicaciones a CONSTRUCTORA HISPANICA SA y EOC DE OBRAS Y SERVICIOS SA. En este caso, el PP resultó beneficiado con 30.050€.

3. También se benefició el PP en el caso de las adjudicaciones a TECONSA, con la cantidad de 120.000€.

Como se ha indicado anteriormente, para encubrir en este caso la operación de beneficio al PP, una de las sociedades de eventos de **CORREA SÁNCHEZ**, EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL, con la connivencia de su administradora, **JORDAN GONCET**, emitió a CRESVA SL 2 facturas por importe total de base imponible conjunta de 120.000€: 93.598€ (con IVA 108.573,68€) y 26.402 (con IVA 30.626,32€). Los importes y conceptos elegidos no tienen sentido para un cliente como CRESVA SL, que no tiene infraestructura ni personal ni organización.

Con estos fondos EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL, de nuevo con la connivencia de su administradora, **JORDAN GONCET**, realizó el pago de gastos a favor de la franquicia local del PP en Boadilla del Monte, atendiendo distintas facturas correspondientes al pago de distintos servicios, entre las que estaban:

- FREE CONSULTING SL, 15.750,00€ (encuestas).
- PELIS SL, 59.193,40€ (videos de campaña)
- TRAMA SERVICIOS SL, 34.142,00 (banderolas para actos)
- IMPACTO SERVICIOS SL impacto 2.126,77€ (buzoneo de folletos)
- MARAMAR SERVICIOS DE MARKETING, 5.000€ (distribución de un video de campaña).
- Noé DE MORA GRANADOS, 1.202,00€ (fotografía)

El resto de la cantidad se abonó a **MARTIN MORALES** para pago de gastos varios en efectivo.

4. En el caso de las adjudicaciones mediante contratos menores indebidamente fragmentados, se habrían utilizado en algunos casos, con el acuerdo y la conformidad de todos sus intervinientes, para sufragar, con cargo a los fondos de la EMSV, distintos servicios prestados al PP.

Para ello, **JORDÁN GONCET**, de acuerdo con las directrices recibidas de **CRESPO SABARÍS** y de **CORREA SÁNCHEZ**, habría incorporado a las facturas que giraba a la EMSV un sobreprecio que se abonaría desde ésta con conocimiento de su destino. De ese modo se habría cobrado indebidamente a la EMSV al menos 29.247,55€ destinados al PP.

a) Los actos del PP referidos a "Adaptación sede". "Primer folleto", "Buzoneo". "Presentación candidatos Boadilla del Monte", ascendieron a 39.606,40€ IVA excluido. De esa cantidad al menos 14.900,00€ no fueron abonados por el PP, sino imputados como un coste más a actos celebrados por la EMSV. En concreto se imputó a los siguientes actos:

- Solicitud de viviendas 200VPP, celebrado en mayo de 2007: se le imputó como coste la cantidad de 10.400,00€. A su vez se ha verificado que al menos el 38% de esa cantidad, 3.952,00€, ha sido abonada por la EMSV.

- Buzoneo Oficina de Alquiler, 3.000,00€, realizado el 08.05.2007: se imputó como coste la cantidad de 3.000,00€, siendo abonada por la EMSV.

- Renovación PDA y SER, realizada en mayo de 2007: se le imputó como coste la cantidad de 1.500,00€, siendo abonada por la EMSV.

**b)** El acto denominado "Inauguración de la sede PP Boadilla". Celebrada el 19.07.2006, el importe a facturar ascendió a 13.925,90€, IVA excluido. Esta cantidad se imputó a los siguientes actos encargados por la EMSV:

- Vídeo gala Popular TV, de fecha 29.09.2006: en la hoja de coste de este acto, se incluye una partida titulada "50% de Inauguración Sede PP", con un coste asociado de 6.962,95€ y un importe facturado de 9.748,13€. Se le imputó el 50% de la inauguración de la sede (6.962,95€), que finalmente ascendió a 9.748,13€. Esta cantidad fue abonada por la EMSV.

- Diseño Campaña nuevas viviendas: la empresa EASY CONCEPT SL emitió factura número 091/06, a nombre de la EMSV, por importe de 6.962,95€, que se corresponde con el 50% de la inauguración de la sede, y fue abonada por la EMSV.

**c)** El evento denominado "Megáfonos (Manifestación PP)", de fecha 15.03.2007: se corresponde con dos megáfonos suministrados por EASY CONCEPT SL, cuyo coste ascendía a 1.400,00€ y se facturó por el Grupo en 2.970,00€, IVA excluido. Esta cantidad se imputo a los siguientes actos:

- Jornadas de Puertas abiertas 80VPP, celebradas el 23, 24 y 25 de febrero de 2007: se imputo como coste 1.100,00€. Dicho coste se incrementó en el correspondiente margen, por lo que fue abonado por la EMSV la cantidad de 1.540,00€, IVA excluido.

- Solicitud de viviendas: en la hoja de coste de este acto se imputó como coste 1.100,00€. Dicho coste se incrementó en el correspondiente margen, por lo que fue abonado por la EMSV la cantidad de 1.430,00€, IVA excluido.



Todo ello ha generado, en el ámbito de esta pieza separada, unos beneficios indebidos para el PP que ascienden a:

<b>ADJUDICACIONES</b>	<b>IMPORTE (en €)</b>
SUFI SA	24.901,09
CONSTRUCTORA HISPANICA SA y EOC DE OBRAS Y SERVICIOS SA	30.050
TECONSA	120.000
CONTRATOS MENORES	29.247,55
<b>TOTAL</b>	<b>204.198,54</b>

### 3. RAZONAMIENTOS JURIDICOS

#### 3.1 CONTEXTO LEGAL Y JURISPRUDENCIAL

Dispone el artículo 783.1 LECrim que, solicitada la apertura del juicio oral por el Ministerio Fiscal o la acusación particular, el Juez debe acordarla, salvo en los supuestos en que estime procedente el sobreseimiento, debiendo resolver al mismo tiempo sobre las medidas cautelares procedentes, tanto respecto de los acusados como de los bienes de las personas eventualmente responsables civiles.

El Auto de apertura de juicio oral supone entonces un juicio del Instructor en el que decide si en la imputación de hechos existe materia delictiva para abrir el juicio o por el contrario es procedente acordar el sobreseimiento. En el primer caso ha de concretar los hechos que se atribuyen a determinados sujetos, previamente imputados, los cuales han de estar igualmente designados, y contra los que pueden acordarse las pertinentes medidas cautelares (STS 513/2007, de 19.06).

En este juicio de racionalidad sobre la existencia de motivos bastantes para el enjuiciamiento, actúa el Juez, como dice la STS 559/2014, de 08.07, “en funciones de garantía jurisdiccional, pero no de acusación”. Su finalidad es valorar la consistencia de la acusación con el fin de impedir imputaciones infundadas (ATS 23.10.2014 y STS 239/2014, de 01.04), impidiendo el acceso a la fase del plenario, tanto de las acusaciones infundadas porque el hecho no sea constitutivo de delito, como de aquellas otras en que no hayan existido indicios racionales de criminalidad contra las personas acusadas. Sin embargo, la jurisprudencia no le ha reconocido a dicho Auto una función decisiva de determinación positiva del objeto del proceso (SSTS 435/2010, de ‘3.05 y 239/2010, de 01.04).

Recuérdese que el contenido delimitador que tiene el Auto de transformación para las acusaciones se circunscribe a los hechos allí reflejados y a las personas imputadas, no a la calificación jurídica que haya efectuado el Instructor, a la que no queda vinculada la acusación sin merma de los derechos de los acusados (STS 559/2014, de 08.07), porque como recuerda la STC 134/86, “no hay indefensión si el condenado tuvo ocasión de defenderse de todos y cada uno de los elementos de hecho que componen el tipo de delito señalado en la sentencia”. Por lo tanto, la calificación jurídica que se efectúe por la acusación en su escrito de conclusiones provisionales, no debe seguir sic et simpliciter y de forma vicarial la contenida en el Auto de transformación a procedimiento abreviado. Como indica la STC de 30.09.2002, “antes bien, con la única limitación de mantener la identidad de

hechos y de inculpados, la acusación, tanto la pública como las particulares son libres de efectuar la traducción jurídico- penal que estiman más adecuada". En definitiva, la calificación o juicio anticipado y provisional sobre los hechos que van a constituir el objeto del juicio ulterior que contiene esta resolución sólo tiene por objeto determinar el procedimiento a seguir y el órgano judicial ante el que debe seguirse, sin mayores vinculaciones para las acusaciones.

Por eso, según se lee en SSTS 251/12, de 04.04 y 1532/2000, de 09.10, "la falta de inclusión expresa de un delito en el Auto de transformación no impide que pueda ser objeto de acusación, siempre que el hecho correspondiente hubiera formado parte de la imputación formulada en su momento, de modo que el afectado por ella hubiese podido alegar al respecto y solicitar la práctica de las diligencias que pudieran interesarle".

Por todo ello, como se indicaba, cuando el Juez decide abrir el juicio oral, la resolución en que así lo acuerda no define el objeto del proceso ni delimita los delitos que pueden ser objeto de enjuiciamiento (STS 66/2015, de 11.02) ni supone vinculación alguna respecto de los hechos imputados, pues éstos y aquellos deben quedar concretados inicialmente en los escritos de conclusiones provisionales de las partes acusadoras y, finalmente, tras la celebración de la vista oral, en las conclusiones definitivas (STS 513/2007, de 19.06). En el procedimiento penal abreviado es a través de los escritos de acusación con los que se formaliza e introduce la pretensión punitiva con todos los elementos fácticos y jurídicos. Mediante esas conclusiones se efectúa una primera delimitación del objeto del proceso, que queda taxativamente fijado en las conclusiones definitivas.

De este modo, como indica la STS 1049/2012, de 21.12, se acepta la "posibilidad de un enjuiciamiento ajustado a los parámetros constitucionales definitorios del proceso justo sin indefensión, en casos en los que el Auto de apertura del juicio oral no contiene una mención expresa de los hechos que delimitan el objeto del proceso". Lo que resultará indispensable es que "el conocimiento por el encausado del alcance objetivo y subjetivo de la imputación quede fuera de cualquier duda".

Por su parte, y en relación con los delitos, la STS 1652/2003, de 02.12, citaba la Sentencia 5/2003, de 14.01, para recordar que "el Auto de apertura del juicio oral, que cumple en el procedimiento abreviado un papel similar al del Auto de procesamiento en el ordinario, no condiciona los delitos concretos objeto de enjuiciamiento; que sí vienen determinados por los escritos de acusación". También, en la STS nº 1027/2002, de 03.06, se decía que el Auto de apertura del juicio oral "... en modo alguno viene a condicionar los delitos concretos objeto de enjuiciamiento".

La función del instructor de supervisión y control de las acusaciones, en realidad, se produce más mediante juicios negativos. En los casos en que se deniega la apertura del juicio oral es cuando esta resolución alcanza su verdadero significado. Así:

- Si el Juez de instrucción, en el Auto por el que acuerda la apertura del juicio oral, omite, sin acordar expresamente el sobreseimiento, un delito por el que una de las partes acusadoras formuló acusación, ello no vincula al órgano de enjuiciamiento, que deberá celebrar el juicio oral respecto de todos los hechos, con sus calificaciones, contenidos en los escritos de acusación. La parte acusada no podrá alegar indefensión ni vulneración del derecho a ser informado de la acusación, pues el art. 784 LECrim prevé que, abierto el juicio oral, se emplazará al imputado con entrega de copia de los escritos de acusación por lo que tendrá pleno conocimiento de la imputación contra él formulada, tanto en su contenido fáctico como jurídico.

- Si el instructor abre el juicio oral respecto de unos delitos y sobresee expresamente respecto de otros, las partes acusadoras podrán interponer los pertinentes recursos contra la parte del Auto que acordó el sobreseimiento. Esta declaración expresa y formal del sobreseimiento contenida en el Auto de apertura, una vez que alcance firmeza, producirá efectos vinculantes para el juicio oral.

Sólo en los supuestos en los que la resolución excluya expresamente un determinado hecho o un determinado delito puede reconocerse eficacia configurativa negativa al Auto de apertura. En lo demás, la resolución sólo sirve para posibilitar que el procedimiento siga adelante, después de valorar la consistencia de la acusación, y para señalar el órgano competente para el conocimiento y fallo de la causa, pero no fija los términos del debate ni en los hechos ni en su calificación jurídica. En este sentido STC 310/2000 y, por todas, ATS 342/2014, de 08.05 y STS 655/2010, de 13.07, con las allí citadas SSTs de 20.03 y 23.10.2000; 26.06.2002; 21.01.2003; 27.02 y 16.11.2004; 28.01 y 22.09.2005; y 13.07.2006.

### 3.2 APERTURA DEL JUICIO ORAL

A la vista de los distintos escritos de acusación formalizados por el **MINISTERIO FISCAL** y demás acusaciones personadas en la causa, procede acordar la apertura de juicio oral y tener por dirigida la acusación contra las 27 personas investigadas, 11 sociedades mercantiles responsables civiles y 1 partícipe a título lucrativo relacionados en el epígrafe 1.3 de esta resolución.

Las personas autoridades y funcionarios públicos frente a las cuáles se realiza la imputación judicial lo son por su intervención, en sus distintas posibles modalidades e indiciariamente, al dar lugar, provocar, facilitar, cooperar, permitir o decidir actuaciones, con presunta plena conciencia y voluntad, relevantes que dieron lugar a las correspondientes modalidades delictivas especiales.

En los delitos presuntamente cometidos por funcionarios públicos los que no reúnan dicha condición, extraneus, pueden responder como partícipes del delito cometido por el funcionario por el principio de unidad del título de imputación (la STS 09.06.2007 que recuerda que existe cooperación necesaria cuando se colabora con el ejecutor directo aportando una conducta sin la cual el delito no se habría cometido -teoría de la conditio sine que non-, cuando se colabora mediante la aportación de algo que no es fácil obtener de otro modo -teoría de los bienes escasos-, o cuando el que colabora puede impedir la comisión del delito retirando su concurso -teoría del dominio del hecho.

La apertura del juicio oral se realiza por si los hechos a ellos imputados pudieren ser constitutivos de los presuntos delitos que asimismo se indican:

1. Delito de asociación ilícita.
2. Delitos de prevaricación
3. Delitos de fraude a las administraciones públicas
4. Delitos de cohecho
5. Delitos de falsedad continuada en documento mercantil
6. Delito de tráfico de influencias
7. Delitos contra la Hacienda Pública
8. Delitos de blanqueo de capitales
9. Delito de malversación de caudales públicos
10. Delito de insolvencia punible

En relación con cada uno de ellos hay que dar por reproducidas las acotaciones que incluía el Instructor en el Auto de acomodación de las diligencias al trámite del procedimiento abreviado.

### **3.2.1 Delito de asociación ilícita.**

El delito de asociación ilícita (arts. 515 y 517 CP), es imputable a las siguientes personas:

HECHOS	PERSONAS IMPUTADAS
Asociación ilícita	<b>CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GALEOTE RODRÍGUEZ, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR</b>

La asociación ilícita o delincuencia organizada es aquella que se realiza a través de un grupo o asociación criminal que presenta carácter estructurado, permanente, jerarquizado y destinado a lucrarse ilegalmente o a la realización de hechos delictivos. Precisa la unión de varias personas organizadas para determinados fines, con las siguientes exigencias:

- a) Pluralidad de personas asociadas para llevar a cabo una determinada actividad;
- b) Existencia de organización más o menos compleja en función del tipo de actividad prevista;
- c) Consistencia o permanencia en el sentido de que el acuerdo asociativo ha de ser duradero y no puramente transitorio;
- d) El fin de la asociación -en el caso del art. 515.1 inciso primero- ha de ser la comisión de delitos, lo que supone una cierta determinación de la ilícita actividad, sin llegar a la precisión total de cada acción individual en tiempo y lugar.

El delito de asociación no se consuma cuando en ese desenvolvimiento societario se cometen determinadas infracciones, sino desde que se busca una finalidad ya inicialmente delictiva. No cabe pues confundir el delito de asociación ilícita para delinquir, con el delito o delitos cometidos al desenvolver el fin social; ni puede tampoco considerarse la pluralidad de sujetos integrada en la asociación como un caso de codelincuencia o coparticipación en los delitos de posterior comisión, ni siquiera cuando ésta lo es a título de conspiración para el delito, pues si en ella, como en la asociación, existe un acuerdo previo para delinquir, la diferencia está en el carácter de inestabilidad de su existencia y en la concreción del delito a realizar, que la conspiración presenta, frente a la asociación ilícita para delinquir en la que existe estabilidad y permanencia del acuerdo o unión asociativa y una cierta inconcreción sobre las infracciones criminales a ejecutar.

Existen indicios en este caso de que la finalidad del grupo aquí constituido, integrado por **CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GALEOTE RODRÍGUEZ, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR**, era enriquecerse ilícitamente de forma sistemática con cargo a fondos públicos mediante de la obtención de contratos públicos tanto a través de sus empresas como de empresas de terceros previo pago de la correspondiente comisión, así como, también, directamente haciéndose con fondos públicos de las entidades públicas de Boadilla del Monte.

Para ello crearon entramados societarios para conseguir contratos, consiguieron aunar voluntades de terceras empresas y de sus administradores, se concertaron con autoridades y funcionarios públicos para vulnerar la normativa administrativa en materia de contratación pública, consiguiendo que adoptaran acuerdos propicios a sus fines, emitieron facturas falsas para lograr cobros irregulares y luego para ocultar los fondos obtenidos, y ocultaron a la Hacienda Pública los ingresos ilícitos obtenidos.

Todo ello de acuerdo con un plan preconcebido, proyectado en el tiempo con una visión de largo plazo, ordenado de acuerdo con las directrices emanadas de la cúspide de la organización, representadas en este caso por **CORREA SÁNCHEZ** en cuanto a la parte “empresarial” de la asociación, con el apoyo de **CRESPO SABARÍS**, quien se ocupaba de implementar la estrategia acordada, supervisar la gestión administrativa y la distribución de los fondos ilícitos obtenidos. Por su parte, **GALEOTE RODRÍGUEZ**, **GONZALEZ PANERO**, **MARTÍN MORALES** y **BOSCH TEJEDOR** constituían la parte “pública”. **GONZALEZ PANERO** participó desde su posición de Alcalde de Boadilla y Presidente de la EMSV, maniobrando desde su posición para facilitar la adjudicación a las empresas del grupo o a las sugeridas por el grupo, las adjudicaciones públicas. **GALEOTE RODRÍGUEZ** en su condición de concejal del Ayuntamiento de Boadilla, participó en las maniobras del grupo entre los años 2001 y 2003. **MARTÍN MORALES** participó en el grupo desde el comienzo, colaborando activamente en facilitar las adjudicaciones de contratos públicos en la forma planificada por el grupo. Esto lo hizo prevaliéndose de sus cargos de Vocal (desde el 01.07.2003), Gerente (entre el 10.10.2000 y el 03.07.2003) y Consejero Delegado de la EMSV (desde el 02.07.2007 hasta el 06.04.2009). **BOSCH TEJEDOR**, por último, se unió al grupo y sus intereses comunes desde su nombramiento como Gerente de la EMSV el 03.07.2003, y desde este puesto dirigió la contratación de la EMSV, orientándola a satisfacer los intereses criminales de la organización, todo ello en la forma descrita en el epígrafe 3 de esta resolución.

### 3.2.2 Delitos de prevaricación

Los delitos de prevaricación (art. 404 CP) y prevaricación continuada (arts. 64 y 404 CP), son imputables a las siguientes personas:

HECHOS	PERSONAS IMPUTADAS
1. Adjudicaciones a SUFI SA	<b>CORREA SÁNCHEZ, GALEOTE RODRÍGUEZ, GONZALEZ PANERO y NARANJO ANEGON</b>
2. Adjudicaciones a CONSTRUCTORA HISPANICA SA y EOC DE OBRAS Y SERVICIOS SA	<b>CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GALEOTE RODRÍGUEZ, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR, GARCIA POZUELO ASINS y REY RICO</b>
3. Adjudicaciones otorgadas a UFC SA	<b>CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES y</b>

ULIBARRI COMERZANA	
4. Adjudicaciones otorgadas a TECONSA	CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GALEOTE RODRÍGUEZ, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR, MARTÍNEZ PARRA y DE MIGUEL REYES
5. Adjudicaciones otorgadas a ARTAS CONSULTORIA SA y RUSTICAS MBS SL	CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR, DE MIGUEL REYES, BLANCO BALIN, MARTÍNEZ MASSA y RUIZ CORTIZO
6. Adjudicaciones otorgadas a las sociedades EASY CONCEPT COMUNICACION SL, GOOD & BETTER SL, DISEÑO ASIMÉTRICO SL y SERVIMADRID INTEGRAL SL	CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR, SIGUERO AGUILAR, PASTOR DE LUZ, JORDAN GONCET, NOMBELA OLMO y GARCIA MORENO

El delito de prevaricación (por todas STS 18/2014, de 23.01) tutela el correcto ejercicio de la función pública de acuerdo con los parámetros constitucionales que orientan su actuación: 1) el servicio prioritario a los intereses generales; 2) el sometimiento pleno a la ley y al derecho; y 3) la absoluta objetividad en el cumplimiento de sus fines (art. 103 CE). Por ello, la sanción de la prevaricación garantiza el debido respeto, en el ámbito de la función pública, al principio de legalidad como fundamento básico de un Estado social y democrático de derecho, frente a ilegalidades severas y dolosas.

Debe tenerse siempre presente que el delito de prevaricación, por otro lado, (por todas, SSTs 225/2015, de 22.04 y 152/2015, de 24.02), no trata de sustituir a la jurisdicción contencioso-administrativa en su labor genérica de control del sometimiento de la actuación administrativa a la ley y al derecho, sino de sancionar supuestos-límite, en los que la posición de superioridad que proporciona el ejercicio de la función pública se utiliza para imponer arbitrariamente el mero capricho de la autoridad o funcionario, perjudicando al ciudadano afectado (o a los intereses generales de la Administración Pública, eliminando arbitrariamente la libre competencia) en un injustificado ejercicio de abuso de poder. En este sentido, no es la mera ilegalidad sino la arbitrariedad lo que se sanciona. Con la tipificación de este delito se garantiza, en definitiva, el debido respeto, en el ámbito de la función pública, al principio de legalidad, pero respetando coetáneamente el principio de intervención mínima del ordenamiento penal, lo que implica que sólo habrá de tener entrada frente a ilegalidades severas y dolosas.

En particular, la STS 149/2015, de 20.03, se encarga de indicar que el delito de prevaricación no se refiere de modo expreso a resoluciones administrativas, sino a resoluciones arbitrarias dictadas en un asunto administrativo, es decir, a resoluciones en el sentido de actos decisorios adoptados sobre el fondo de un asunto y de carácter ejecutivo, que se han dictado de modo arbitrario por quienes ostentan la cualidad de funcionarios públicos o autoridades en el sentido amplio prevenido en el Código Penal, en un asunto que



cuando afecta a caudales públicos y está condicionado por principios administrativos, como los de publicidad y concurrencia, puede calificarse a estos efectos como administrativo.

Por su parte, la reciente STS 670/2015, de 30.10, precisa los requisitos de la prevaricación en los supuestos, como es el caso, de empresas de capital público:

1. La condición funcionarial del sujeto activo;
2. Que este sujeto dicte una resolución, en el sentido de un acto decisorio de carácter ejecutivo;
3. Que dicha resolución sea arbitraria, esto es, que se trate de un acto contrario a la justicia, la razón y las leyes, dictado por la voluntad o el capricho;
4. Que se dicte en un asunto administrativo, es decir, en una fase del proceso de decisión en la que sea imperativo respetar los principios propios de la actividad administrativa, y cuando se trata de un proceso de contratación que compromete caudales públicos, se respeten los principios administrativos de publicidad y concurrencia;
5. y "a sabiendas de la injusticia", lo que debe resultar del apartamiento de la resolución de toda justificación aceptable o razonable en la interpretación de la normativa aplicable.

La calificación jurídica de las resoluciones anteriormente indicadas ha de verificarse tomando en consideración la doctrina jurisprudencial sobre el particular.

Enseña la Sala de lo Penal, en la STS 152/2015, de 24.02, citando la anterior 787/2013, de 23.10, como ejemplo de otras muchas, que "el concepto de resolución administrativa no está sujeto a un rígido esquema formal, admitiendo incluso la existencia de actos verbales, sin perjuicio de su constancia escrita cuando ello resulte necesario. Por resolución ha de entenderse cualquier acto administrativo que suponga una declaración de voluntad de contenido decisorio, que afecte a los derechos de los administrados o a la colectividad en general, bien sea de forma expresa o tácita, escrita u oral, con exclusión de los actos políticos o de gobierno así como los denominados actos de trámite (vgr. los informes, consultas, dictámenes o diligencias) que instrumentan y ordenan el procedimiento para hacer viable la resolución definitiva".

Por su parte, respecto de la arbitrariedad, las SSTs 228/2015, de 21.04, y 152/2015, de 22.04, citando otras, indican "que tal condición aparece cuando la resolución, en el aspecto en que se manifiesta su contradicción con el Derecho, no es sostenible mediante ningún método aceptable de interpretación de la ley, o cuando falta una fundamentación jurídica razonable distinta de la voluntad de su autor o cuando la resolución adoptada -desde

el punto de vista objetivo- no resulta cubierta por ninguna interpretación de la ley basada en cánones interpretativos admitidos. Cuando así ocurre, se pone de manifiesto que la autoridad o funcionario, a través de la resolución que dicta, no actúa el Derecho, orientado al funcionamiento de la Administración Pública conforme a las previsiones constitucionales, sino que hace efectiva su voluntad, sin fundamento técnico-jurídico aceptable”.

Y también, recordando ahora la STS 18/2014, de 13.01, que “la omisión del procedimiento legalmente establecido ha sido considerada como una de las razones que pueden dar lugar a la calificación delictiva de los hechos, porque las pautas establecidas para la tramitación del procedimiento a seguir en cada caso tienen la función de alejar los peligros de la arbitrariedad y la contradicción con el Derecho. Así, se ha dicho que el procedimiento administrativo tiene la doble finalidad de servir de garantía de los derechos individuales y de garantía de orden de la Administración y de justicia y acierto en sus resoluciones”.

Para terminar estableciendo, respecto a la importancia del procedimiento administrativo, citando ahora la STS 743/2013, de 11 de octubre, “que el mismo, por un lado, tiene una finalidad general orientada a someter la actuación administrativa a determinadas formas que permitan su comprobación y control formal, y por otro, una finalidad de mayor trascendencia, dirigida a establecer determinados controles sobre el fondo de la actuación de que se trate. Ambas deben ser observadas en la actividad administrativa. Así, se podrá apreciar la existencia de una resolución arbitraria cuando omitir las exigencias procedimentales suponga principalmente la elusión de los controles que el propio procedimiento establece sobre el fondo del asunto; pues en esos casos la actuación de la autoridad o funcionario no se limita a suprimir el control formal de su actuación administrativa, sino que con su forma irregular de proceder elimina los mecanismos que se establecen, precisamente, para asegurar que su decisión se sujeta a los fines que la ley establece para la actuación administrativa concreta, en la que adopta su resolución”.

Partiendo de estos criterios jurisprudenciales, puede afirmarse, siempre con la provisionalidad derivada de la fase procesal en que nos encontramos, que los actos administrativos anteriormente mencionados fueron actos administrativos decisorios objetivamente arbitrarios, todos ellos esenciales, que ampararon una situación en la que se prescindió del procedimiento establecido en la ley para facilitar la obtención de los objetivos de los actores, que siempre fue la obtención de ilícitos beneficios para todos a costa de los fondos públicos:

- En primer lugar, en prácticamente todos los casos no se detallaban en los pliegos cuales serían los criterios de adjudicación distintos de los económicos ni su ponderación. En lo que se refiere a los criterios económicos tampoco se recogía cual sería el sistema de

ponderación de este criterio respecto del total ni cuál la fórmula utilizada para asignar la puntuación a cada oferta.

Fue el caso de la adjudicación del contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte a favor de la UTE FCC SA-SUFI SA, en la que los pliegos, aprobados por **GALEOTE RODRÍGUEZ** y **GONZALEZ PANERO**, otorgaban un escaso peso a la oferta económica y permitían la selección arbitraria y dirigida de la adjudicataria.

O el del contrato de remodelación de la calle José Antonio a CONSTRUCTORA HISPÁNICA SA y los referidos a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza y a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano a la sociedad EOC OBRAS Y SERVICIOS SA. En este supuesto **MARTÍN MORALES**, Gerente de la EMSV, aprobó unos Pliegos que habrían permitido la selección arbitraria y dirigida de la adjudicataria al dotar de escasa relevancia a la oferta económica frente a otros criterios como el plazo de ejecución. Esto permitió a **GARCIA-POZUELO ASINS**, concertado con el anterior y el resto del grupo, presentar una propuesta con un precio superior al de mercado, pero con un plazo de ejecución muy breve, a sabiendas de que no era posible cumplirlos.

Igual ocurrió en el caso de adjudicación de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana. En este supuesto los miembros del grupo presionaron al firmante de los pliegos, **SÁNCHEZ ARRANZ**, para que elaborara el pliego favoreciendo sus intereses. Pese al evidente perjuicio para los intereses municipales, **GONZALEZ PANERO** no dudó en votarlos favorablemente en el Pleno municipal de 28.01.2005.

Lo mismo ocurrió en el caso de las adjudicaciones a TECONSA relativas a los contratos referidos a las obras de la piscina municipal cubierta del Polígono Las Eras y a /as obras de colegio de enseñanza primaria 18 Uds., gimnasio y colegio de educación infantil 9 Uds. y comedor de los sectores 3 y 4. La técnica fue la misma: aprobar pliegos con criterios de selección preseleccionados en materia de oferta económica y plazo de ejecución para favorecer los intereses del grupo. Como en el caso anterior, **GONZALEZ PANERO** no dudó en votarlos favorablemente en el Pleno municipal en el primer caso y en la Mesa de Contratación en el segundo.

También en relación con TECONSA la cuestión fue similar en el caso de los contratos de edificación de viviendas. Los sucesivos Gerentes de la EMSV, **MARTÍN MORALES** y **BOSCH TEJEDOR** no dudaron en sacrificar los intereses públicos que supuestamente defendían y elaborar los correspondientes Pliegos de Condiciones de modo que posibilitaran la selección

arbitraria y dirigida de la adjudicataria al reducir el peso de la oferta económica y redactar los criterios subjetivos de forma intencionadamente indefinida.

La metodología fue idéntica en el caso de las adjudicaciones a ARTAS CONSULTORIA SA. El Gerente de la EMSV, en este caso **BOSCH TEJEDOR**, decidió no priorizar los intereses públicos, y elaboró los Pliegos de condiciones económico-administrativas introduciendo unos criterios que permitirían la selección dirigida de la adjudicataria al otorgar un reducido peso a la oferta económica y una muy elevada importancia a criterios subjetivos.

Otra práctica fue aplicada en relación con la adjudicación la gestión de la Oficina de información y Atención al Ciudadano a la empresa EASY CONCEPT COMUNICACION SL. En este caso los pliegos los elaboraron directamente colaboradores de **CORREA SÁNCHEZ** (lo que por otra parte era algo bastante habitual en las prácticas del grupo –véanse Piezas JEREZ y VALENCIA 4, por ejemplo-), más concretamente por **NOMBELA OLMO** y **JORDÁN GONCET**, en connivencia el Concejal **SIGUERO AGUILAR**. Esto permitió, en primer lugar que los pliegos obviamente se redactaran a medida de la posterior adjudicataria. Y, en segundo lugar, que tuvieran acceso a información esencial con anterioridad a otras posibles licitadoras, sacrificando por tanto la esencial libre competencia.

- En segundo lugar, los informes técnicos de valoración se realizaban también prescindiendo de las más elementales buenas prácticas, en aras a preparar la obtención del resultado final deseado por el grupo.

Así ocurrió en el caso de CONSTRUCTORA HISPÁNICA SA y EOC OBRAS Y SERVICIOS SA. **MARTÍN MORALES** realizó la valoración de las ofertas omitiendo cualquier razonamiento en la asignación de puntos a las ofertas relativas a la remodelación de la calle José Antonio, la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza y la ejecución de obras para la eliminación de las Barreras arquitectónicas. Y **REY RICO** emitió informe de 03.05.2007 otorgando de forma arbitraria una mayor puntuación a su oferta sin razonar ni motivar tal valoración.

O también en el caso de las obras adjudicadas a TECONSA para la construcción de viviendas. En este caso **DE MIGUEL REYES** emitió sendos informes técnicos en el que sin justificar su valoración, habría otorgado la mejor puntuación a la empresa pactada.

Exactamente igual hizo el propio **DE MIGUEL REYES** en el caso de las adjudicaciones a ARTAS CONSULTORIA SA. En su informe de 21.09.2005 otorgó la mejor valoración a la empresa convenida de forma arbitraria, sin motivar la concreta asignación de puntos.

- En tercer lugar, finalmente, el riesgo en cualquier caso era mínimo. En realidad las operaciones anteriores eran fundamentalmente para enmascarar la arbitrariedad de las decisiones, visto que los propios miembros del grupo eran quienes, en la mayor parte de los casos participaban directamente en la toma de decisiones finales.

Fue el caso de la adjudicación del contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte a favor de la UTE FCC SA-SUFI SA, en la que, tras haber aprobado los pliegos, **GALEOTE RODRÍGUEZ** y **GONZALEZ PANERO** votaron a favor de la adjudicación a la UTE FCC SA-SUFI SA a cambio de la comisión que se distribuyó entre ellos y el PP.

O el del contrato de remodelación de la calle José Antonio a CONSTRUCTORA HISPÁNICA SA y los referidos a la dotación de la Glorieta en la calle Bárbara de Braganza y a la ejecución de obras para la eliminación de las barreras arquitectónicas del casco urbano a la sociedad EOC OBRAS Y SERVICIOS SA. En este supuesto, también a cambio de comisiones (que beneficiaron también al PP), primero **GALEOTE RODRÍGUEZ** votó a favor de que la contratación de esas obras se transfiriera a la EMSV. Luego **GONZALEZ PANERO** contribuyó a la aceptación de esta encomienda en sesión del Consejo de Administración de 21.01.2003 que él presidió. Finalmente, **MARTÍN MORALES**, Gerente de la EMSV, consiguió en la Sesión de 14.02.2003 del Comité de Adjudicación de la EMSV que se propusiera como adjudicataria a las empresas de **GARCIA-POZUELO ASINS** y finalmente que se le adjudicaran.

Igual ocurrió en el caso de adjudicación de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana, en que **GONZALEZ PANERO** votó favorablemente la adjudicación a UFC SA A en el Pleno municipal de 28.10.2005, consciente como estaba del amaño acordado con esta empresa.

También votó favorablemente **GONZALEZ PANERO** la adjudicación a TECONSA de los contratos referidos a las obras de la piscina municipal cubierta del Polígono Las Eras y a /as obras de colegio de enseñanza primaria 18 Uds., gimnasio y colegio de educación infantil 9 Uds. y comedor de los sectores 3 y 4, pese a saber el acuerdo de reparto de comisiones millonarias con **MARTÍNEZ PARRA**.

También en relación con TECONSA **GALEOTE RODRÍGUEZ** y **GONZALEZ PANERO** votaron favorablemente la cesión a EMSV las parcelas sobre las que se edificarían 96, 80 y viviendas. Luego aprobaron desde la EMSV la primera de esas cesiones, haciendo lo mismo el propio **GONZALEZ PANERO** y **MARTÍN MORALES** en los dos últimos casos. Finalmente, plenamente conscientes de toda la maniobra y de sus últimos objetivos, **GONZALEZ PANERO** y **MARTÍN MORALES** votaron favorablemente las proposiciones de adjudicación y

las adjudicaciones definitivas. Exactamente lo mismo ocurrió en el caso de las adjudicaciones a ARTAS CONSULTORIA SA: todo el proceso fluyó para justificar que en la sesión del Consejo de Administración de 28.09.2005, con el voto favorable de **GONZALEZ PANERO**, que tenía el voto delegado de **MARTÍN MORALES**, ARTAS CONSULTORIA SA resultara, como pretendía el grupo, adjudicataria.

Igual ocurrió en el caso de la adjudicación a EASY CONCEPT COMUNICACION SL de la prestación del servicio para la oficina de información y atención al ciudadano, que fue votada favorablemente en Junta de Gobierno Local por **SIGUERO AGUILAR**, quien conocía incluso que los pliegos habían sido elaborados por personal del grupo **CORREA**. O en el caso de los contratos menores de la EMSV, en que las adjudicaciones se habría llevado a cabo por los sucesivos Gerentes de dicha Entidad, **MARTÍN MORALES** y **BOSCH TEJEDOR**, autorizando o confirmando su pago tanto aquellos como su Consejero Delegado, **MARTÍN MORALES**, o su Presidente, **GONZÁLEZ PANERO**.

En el caso de los contratos menores de la EMSV, las adjudicaciones de los contratos menores se habrían llevado a cabo por los sucesivos Gerentes de dicha Entidad, **MARTÍN MORALES** y **BOSCH TEJEDOR**, autorizando o confirmando su pago tanto aquellos como su Consejero Delegado, **MARTÍN MORALES**, o su Presidente, **GONZÁLEZ PANERO**.

- En cuarto lugar, finalmente, en relación ahora con los contratos menores (que ascendieron a la nada despreciable cifra de 531.273,42€), los métodos fueron diversos: de un lado, la división artificial de los servicios para justificar la fragmentación de los contratos en cuantías inferiores al límite legal. De otro, la adjudicación directa sin más trámite de cuantías de importe superior a tal límite, sin tomarse siquiera la molestia de fragmentarlos. Finalmente, la utilización de empresas aparentemente independientes para simular concurrencia o para ocultar al propio grupo, siendo que, o bien eran del propio grupo, o bien se las habían “cedido” por su administradora (consciente del objetivo), para realizar la simulación.

Todos estos actos y decisiones trascendieron las meras ilegalidades administrativas. Su arbitrariedad fue patente (STS 171/1996, de 01.04), y desbordaron la legalidad de un modo evidente, actuando con desviación de poder (STS 252/2014, de 22.04). Por ello, parecería que podría concurrir el tipo objetivo del artículo 404 CP.

Toda la actuación desarrollada fue además injusta. Se llevó a cabo para evitar la transparencia, publicidad y libre concurrencia de otras empresas y que los servicios pudieran adjudicarse a las empresas que realmente hubieran podido realizar la oferta más para los

intereses públicos. Actuando así, todos se confabularon para adjudicar los contratos a las empresas que previamente habían decidido.

El análisis jurídico de estos hechos no puede prescindir del tipo subjetivo del delito. Es decir, es necesario comprobar si los partícipes en este delito eran conscientes y conocedores de la injusticia y arbitrariedad de sus resoluciones.

La STS 152/2015, de 24.02La STS 81, citando las anteriores 815/2014, de 24.11 y 766/1999, de 18.05, “que el elemento subjetivo del delito de prevaricación administrativa viene legalmente expresado con la locución “a sabiendas». Se comete el delito de prevaricación previsto en el artículo 404 CP cuando la autoridad o funcionario, teniendo plena conciencia de que resuelve al margen del ordenamiento jurídico y de que ocasiona un resultado materialmente injusto, actúa de tal modo porque quiere este resultado y antepone el contenido de su voluntad a cualquier otro razonamiento o consideración. Bien entendido que, como se indica en la Sentencia de 29.10.1998, a la que también se remite, la intención dolosa o el conocimiento de la ilegalidad no cabe deducirla de consideraciones más o menos fundadas, sino que necesariamente debe estar apoyada por una prueba evidente que no deje duda alguna sobre este dato anímico. Es, pues, precisa la clara conciencia de la ilegalidad o de la arbitrariedad que se ha cometido”.

En definitiva, el tipo subjetivo exige la clara conciencia de la ilegalidad o de la arbitrariedad que se ha cometido. Y tratándose de un elemento interno, su acreditación únicamente puede obtenerse mediante inferencias a partir de otros elementos que han quedado acreditados por prueba directa.

En el caso que nos ocupa, las razones que acreditan indiciariamente que los imputados tenían plena conciencia de la ilegalidad de su actuación son las siguientes:

- En primer lugar, el análisis de la actuación de las distintas autoridades y funcionarios públicos implicados refleja que conocieron perfectamente la ilegalidad de su actuación: pasaron por alto las insuficiencias y defectos de los pliegos; pasaron por alto las insuficiencias y defectos de los informes técnicos de valoración; realizaron propuestas de valoración arbitrarias y no justificadas o pasaron por alto las elaboradas.

- En segundo lugar, sencillamente aprobaron las adjudicaciones definitivas a las empresas “protegidas” o “recomendadas del grupo” conociendo que sus ofertas estaban generalmente del precio de mercado y proponían plazos de ejecución de imposible cumplimiento.

- En tercer lugar, finalmente, la forma más obvia de deducir su conciencia de la injusticia de sus resoluciones es que lo hicieron a cambio de importantes comisiones, que percibieron religiosamente en cada caso.

De todo lo expuesto se deduce que no pudo haber una situación de confusión, error, o de interpretación normativa alternativa. Estamos ante una situación de ilegalidad manifiesta que todos conocían, en cuanto fueron plenamente conscientes de la arbitrariedad de todas las resoluciones, es decir, de que estaban resolviendo al margen de la ley, despreciando los intereses públicos y provocando un resultado injusto, simplemente para enriquecerse.

### 3.2.3 Delitos de fraude a las administraciones públicas

Los delitos de fraude a las administraciones públicas son imputables a las siguientes personas:

HECHOS	PERSONAS IMPUTADAS
1. Adjudicaciones a SUFI SA	CORREA SÁNCHEZ, GALEOTE RODRÍGUEZ, GONZALEZ PANERO y NARANJO ANEGON
2. Adjudicaciones a CONSTRUCTORA HISPANICA SA y EOC DE OBRAS Y SERVICIOS SA	CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GALEOTE RODRÍGUEZ, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR, GARCÍA POZUELO ASINS y REY RICO
3. Adjudicaciones otorgadas a UFC SA	CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES y ULIBARRI COMERZANA
4. Adjudicaciones otorgadas a TECONSA	CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GALEOTE RODRÍGUEZ, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR, MARTÍNEZ PARRA y DE MIGUEL REYES
5. Adjudicaciones otorgadas a ARTAS CONSULTORIA SA y RUSTICAS MBS SL	CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR, DE MIGUEL REYES, BLANCO BALIN, MARTÍNEZ MASSA y RUIZ CORTIZO
6. Adjudicaciones otorgadas a las sociedades EASY CONCEPT COMUNICACION SL, GOOD & BETTER SL, DISEÑO ASIMÉTRICO SL y SERVIMADRID INTEGRAL SL	CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR, SIGUERO AGUILAR, PASTOR DE LUZ, JORDAN GONCET, NOMBELA OLMO y GARCIA MORENO

El delito del artículo 436 CP es una figura, según la descripción contenida en dicho precepto, de mera actividad, que se consuma, sin necesidad de ocasionar resultado alguno, por el mero hecho de concertarse para defraudar a cualquier ente público, lo que debería llevar a una denominación más apropiada de este ilícito como delito de "concierto para el fraude a la Administración" (STS 391/2014, de 08.05).



Es un delito de naturaleza netamente tendencial que viene a castigar verdaderos actos preparatorios, ya que no necesita para la consumación ni la producción del efectivo perjuicio patrimonial ni tan siquiera el desarrollo ejecutivo del fraude. Basta la simple elaboración concordada del plan criminal (concierto) o la puesta en marcha de ciertos artificios con la finalidad de llevarlo a cabo. En el delito del art. 436 predomina como bien jurídico la transparencia y publicidad de la contratación de entes públicos. Por eso no se exige el efectivo perjuicio (STS 166/2014, de 28.02).

En este caso los imputados en apariencia se pusieron de acuerdo para defraudar a las entidades públicas de Boadilla del Monte, señaladamente el propio Municipio y la EMSV.

Para ello intervinieron, en la forma que se ha indicado con reiteración, en la sucesión de actos de planificación y ulterior ejecución de la actividad depredatoria que entre todos realizaron:

- Unos, **GALEOTE RODRÍGUEZ, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR** (y, en los casos correspondientes mencionados con anterioridad, **REY RICO, DE MIGUEL REYES, SIGUERO AGUILAR y PASTOR DE LUZ**), mediante su privilegiada posición en las entidades públicas de Boadilla del Monte, que les daba competencias muy relevantes en el área de contratación pública, lo que permitía a la organización asegurar que los contratos se adjudicaran conforme a los designios de la banda.

Para ello no dudaron en diseñar un complejo plan, cuya implementación vigilaron cuidadosamente desde sus distintas posiciones administrativas, para conseguir su fin último: derivar las competencias para la gestión del municipio a la EMSV; dar cobertura a la decisión final con pliegos insuficientes, imprecisos o directamente amañados y con informes técnicos de valoración arbitrarios; hacer propuestas de adjudicación injustificadas y arbitrarias (por el precio desorbitado fuera de mercado, o por las condiciones prometidas, con plena conciencia de su imposible cumplimiento), y, al final, participar directamente en las votaciones para orientarlas en el sentido deseado y así conseguir el botín comprometido, prescindiendo de cualquier preocupación por los intereses públicos.

- Otros, por su parte, (**CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS**), armando todo el plan, corrompiendo activamente a los anteriores (**GALEOTE RODRÍGUEZ, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR**), con sus promesas y dádivas, hasta comprometerlos como miembros de la comunidad criminal, alcanzando un acuerdo evidente con ellos, de carácter permanente y sistemático, para conseguir la adjudicación de los contratos de acuerdo con sus intereses.

- Otros, por último (NARANJO ANEGON, GARCIA POZUELO ASINS, ULIBARRI COMERZANA, MARTÍNEZ PARRA, BLANCO BALIN, MARTÍNEZ MASSA, RUIZ CORTIZO, JORDAN GONCET, NOMBELA OLMO y GARCIA MORENO), cada uno según la participación que se ha indicado, contribuyendo decisivamente para conseguir que los contratos públicos les fueran adjudicados. Para ello presentaron sus ofertas amañadas, sabiendo que les serían adjudicadas, con precios desorbitados (o, por el contrario, muy bajos, por ejemplo, en el caso de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana a UFC SA, 4.072.000€ menor que la ofertas de LUALCA SL), plazos de cumplimiento imposibles, o con conocimiento previos de las condiciones de los pliegos (caso de la gestión de la oficina de información y atención al Ciudadano que fue concedida a EASY CONCEPT COMUNICACION SL). Y para ello prometieron, y abonaron, con las distintas metodologías, indicadas, las comisiones millonarias que habían comprometido con CORREA SÁNCHEZ y su grupo, que estos se repartieron entre ellos mismos y, en algunos casos, el PP.

### 3.2.4 Delitos de cohecho

Los delitos de cohecho y de cohecho continuados (arts. 74 y 419, 420, 423, 425 y 426, todos CP), son imputables a las siguientes personas:

HECHOS	PERSONAS IMPUTADAS
1. Adjudicaciones a SUFI SA	CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GALEOTE RODRÍGUEZ, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES, NARANJO ANEGON NARANJO VILLALONGA
2. Adjudicaciones a CONSTRUCTORA HISPANICA SA y EOC DE OBRAS Y SERVICIOS SA	CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GALEOTE RODRÍGUEZ, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR, GARCIA POZUELO ASINS
3. Adjudicaciones otorgadas a UFC SA	CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES y ULIBARRI COMERZANA
4. Adjudicaciones otorgadas a TECONSA	CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR, MARTÍNEZ PARRA y MARTÍNEZ MOLINERO
5. Adjudicaciones otorgadas a ARTAS CONSULTORIA SA y RUSTICAS MBS SL	CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, BOSCH TEJEDOR y BLANCO BALIN
6. Adjudicaciones otorgadas a las sociedades EASY CONCEPT COMUNICACION SL, GOOD & BETTER SL, DISEÑO ASIMÉTRICO SL y SERVIMADRID INTEGRAL SL	CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GALEOTE RODRÍGUEZ, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR, JORDAN GONCET e IZQUIERDO LÓPEZ

El art. 419 sanciona al funcionario público que, en relación a su función, solicite o reciba dádiva o presente, personalmente o a través de persona interpuesta. En el presente

supuesto, y como se ha indicado, concurren indicios sólidos de que **GALEOTE RODRÍGUEZ, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR** recibieron dádivas o presentes de las empresas del Grupo **CORREA** o de otras empresas. Estos pagos fueron realizados en atención a su condición de autoridades y funcionarios públicos del municipio de Boadilla del Monte y de EMSV, y para que realizaran en el ejercicio de su cargo un acto contrario a los deberes inherentes al mismo, todo ello con el expreso fin de conseguir recibir irregular y fraudulentamente adjudicaciones de contratos públicos.

Esto ocurrió en cada uno de los casos anteriormente mencionados.

Como se ha indicado, en el caso de la adjudicación del contrato de prestación del servicio público de recogida de residuos sólidos urbanos de Boadilla del Monte a favor de la UTE FCC SA-SUFI SA, parte de la comisión irregular pactada se abonó mediante una transferencia de la UTE adjudicataria de 84.818,47€ a SPECIAL EVENTS SL (de **CORREA SÁNCHEZ** y gestionada por **CRESPO SABARÍS**). Esta cantidad, disimulada en el pago de cuatro facturas por supuestos servicios inexistentes, se destinó, entre otros fines y en lo que ahora interesa, a abonar servicios de **GONZÁLEZ PANERO** (21.657,9€) y de **GALEOTE RODRÍGUEZ** (4.454,45 €), así como a sufragar actos del PARTIDO POPULAR (24.901,09 €). Del resto de la comisión pactada se abonaron a **GONZÁLEZ PANERO** 18.000€, a **GALEOTE RODRÍGUEZ** 18.000€ y a **MARTÍN MORALES** 66.000€.

En el caso de los contratos adjudicados a CONSTRUCTORA HISPÁNICA SA y EOC OBRAS Y SERVICIOS SA, **GONZÁLEZ PANERO** recibió 522.000€, **GALEOTE RODRÍGUEZ** 6.000€, **MARTÍN MORALES** 258.172€, **BOSCH TEJEDOR** 120.000€ y el PARTIDO POPULAR 30.050€.

En relación con la adjudicación a UFC SA, por la adjudicación de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana, **MARTÍN MORALES** recibió una comisión de 110.000€.

En el caso de TECONSA, la comisión pactada fue de 1.800.000€, que se repartieron los miembros de la banda y el PP. En lo que ahora interesa, **GONZÁLEZ PANERO** se quedó 180.000€), **MARTÍN MORALES** 402.000 €, **BOSCH TEJEDOR** 402.000€ y el PP 120.000€, siempre a cambio de las adjudicaciones irregulares a favor de esta empresa.

La metodología fue idéntica en el caso de las adjudicaciones a ARTAS CONSULTORIA SA. **BOSCH TEJEDOR** consiguió su participación mediante un sistema más complejo. La adjudicación fue formalmente otorgada a RUSTICAS MBS SL. Esta mercantil cedió posteriormente la adjudicación a ARTAS CONSULTORIA SL. Esta sociedad tenía como partícipes a **BOSCH TEJEDOR, MARTÍN MORALES, CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, MARTÍNEZ MASSA** y **BLANCO BALIN**. La participación del primero del 25 % en ARTAS

CONSULTORIA SL se ocultó tras la sociedad PROYECTOS FINANCIEROS FILLMORE SL, constituida al efecto por **CORREA SÁNCHEZ** y **CRESPO SABARÍS** quienes, además, con la participación de **BLANCO BALIN** abonaron su capital inicial y las sucesivas aportaciones a ARTAS CONSULTORIAS SL en nombre de aquella (por un importe total de 143.500€) en pago de su intervención en la adjudicación del derecho de superficie descrito en este apartado.

En el caso de los contratos menores el grupo giró sobrepuestos en las facturas, consiguiendo detraer de las arcas públicas 29.247,55€, que fueron al PP, y 3.092,95€, que fueron a **BOSCH TEJEDOR**.

De modo adicional a los contratos, los funcionarios públicos mencionados recibieron también importantes cantidades adicionales, en efectivo y en especie, en consideración a su integración en el mismo, al cargo que desempeñaban y en pago de las adjudicaciones a las sociedades de eventos vinculadas a aquel.

Por su parte, de los hechos indicados en la presente resolución también existen indicios para imputar a **CORREA SÁNCHEZ**, **CRESPO SABARÍS**, **GALEOTE RODRÍGUEZ**, **GONZALEZ PANERO**, **MARTÍN MORALES**, **NARANJO ANEGON** **NARANJO VILLALONGA**, **GARCIA POZUELO ASINS**, **ULIBARRI COMERZANA**, **MARTÍNEZ PARRA**, **MARTÍNEZ MOLINERO**, **BLANCO BALIN**, **JORDAN GONCET** e **IZQUIERDO LÓPEZ**, de un delito continuado de cohecho del artículo 423 CP.

Dicho artículo sanciona a los que con dádivas, presentes, ofrecimientos o promesas corrompieren o intentaren corromper a las autoridades o funcionarios públicos y a los que atendieren las solicitudes de las autoridades o funcionarios públicos. En el presente supuesto existen numerosos indicios de que estas personas, cada una en la forma indicada, participaron, de acuerdo con un plan cuidadosamente establecido con ellos, de hacer llegar estas cuantiosas dádivas en metálico y en especie a los funcionarios públicos indicados.

### 3.2.5 Delitos de falsedad continuada en documento mercantil

Los delitos de falsedad continuada en documento mercantil son imputables a las siguientes personas:

HECHOS	PERSONAS IMPUTADAS
1. Adjudicaciones a SUFI SA	<b>CORREA SÁNCHEZ</b> , <b>CRESPO SABARÍS</b> , <b>GONZALEZ PANERO</b> y <b>NARANJO ANEGON</b>
3. Adjudicaciones otorgadas a UFC SA	<b>CORREA SÁNCHEZ</b> , <b>CRESPO SABARÍS</b> , <b>MARTÍN MORALES</b> , <b>ULIBARRI COMERZANA</b> y <b>GORDON LEVENFELD</b>
4. Adjudicaciones otorgadas a TECONSA	<b>CORREA SÁNCHEZ</b> , <b>CRESPO SABARÍS</b> , <b>GONZALEZ PANERO</b> , <b>MARTÍN MORALES</b> ,

	<b>BOSCH TEJEDOR, MARTÍNEZ PARRA, MARTÍNEZ MOLINERO y JORDAN GONCET</b>
<b>6. Adjudicaciones otorgadas a las sociedades EASY CONCEPT COMUNICACION SL, GOOD &amp; BETTER SL, DISEÑO ASIMÉTRICO SL y SERVIMADRID INTEGRAL SL</b>	<b>CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GONZALEZ PANERO e IZQUIERDO LÓPEZ</b>
<b>8. Actividades de ocultación de fondos ilícitos de GONZÁLEZ PANERO</b>	<b>CORREA SÁNCHEZ, GONZALEZ PANERO, GALEOTE RODRÍGUEZ, DE MIGUEL PÉREZ, DEL VALLE PETERSFELD y VALLEJO LÓPEZ</b>

En relación con el delito de falsedad documental, no se precisa la causación de un perjuicio determinado en el caso concreto en el tráfico jurídico. Es suficiente un perjuicio meramente potencial en la vida del Derecho a la que está destinado el documento. No resulta, pues, necesario acreditar que el documento haya ocasionado finalmente unos perjuicios tangibles al presentarlo ante cualquier organismo público o entidad privada.

La incriminación de las conductas falsarias encuentran su razón de ser en la necesidad de proteger la fe pública y la seguridad en el tráfico jurídico, evitando que tengan acceso a la vida civil y mercantil documentos probatorios falsos que puedan alterar la realidad jurídica de forma perjudicial para las partes afectadas. También se ha establecido, contemplando el bien jurídico desde una perspectiva funcional, que al examinar la modificación, variación o mendacidad del contenido de un documento, han de tenerse presentes las funciones que constituyen su razón de ser, atendiendo sobre todo a la función probatoria, en cuanto el documento se ha creado para acreditar o probar algo, y a la función garantizadora, en cuanto sirve para asegurar que la persona identificada en el documento es la misma que ha realizado las manifestaciones que se le atribuyen en el propio documento.

En este caso, el contenido de las facturas, esto es, los conceptos reflejados en las mismas para obtener un cobro, no suponen muchas veces una simple alteración de la verdad en una operación real, sino unos documentos de origen fraudulento que reflejan unas intervenciones que no han tenido lugar en ocasiones o unos servicios que no se han prestado, y que por tanto deben ser calificados de documentos no auténticos con la finalidad de acreditar en el tráfico jurídico una relación jurídica absolutamente inexistente; pues cuando la mendacidad del documento afecta a su conjunto, recogiendo un acto inexistente, es decir, cuando es absolutamente inveraz el documento cabe calificarlo de inauténtico, lo que significa que carece absolutamente de verdad, no obstante pretenderse con el mismo probar hechos relevantes en el tráfico jurídico o producir una prueba mendaz.

Así, en el caso de SUFI SA, se previeron en los pliegos unos servicios inexistentes, a sabiendas de que no iban a ser prestados. Esto dio cobertura a que se librasen cuatro facturas, obviamente falsas, con la única finalidad de dar cobertura a la transferencia de

81.418,47€ que se embolsaron miembros del grupo y el PP. A su vez, el destino real de estas cantidades se ocultó con nuevas facturas falsas, a nombre de un cliente ficticio (“clientes central”), y a nombre de SPECIAL EVENTS SL.

En lo referente a UFC SL, el pago de la comisión ilícita pactada se encubrió también como pago de servicios completamente irreales, supuestamente prestados por la sociedad CONSULTORÍA Y GESTIÓN DE INVERSIONES SL (CGI) a UFC SA. Estos servicios se reflejaron en sendas facturas de 23.12.2005 y de 03.01.2006 por importe cada una de 500.000€ (580.000€, IVA incluido) abonadas el 9 y el 10.01.2006, respectivamente. Para colmo UFC SA contabilizó estas facturas falsas y las incorporó a la declaración del IVA 2006, lo que le permitió obtener una devolución ilegal de 160.000€.

Igual operaron en el caso de TECONSA. En este supuesto parte de la comisión se abonó simulando el pago de servicios prestados por CRESVA SA (de CRESPO SABARÍS), a TECONSA. Estos servicios irreales se documentaron en contratos de 01.03.2006 y 01.06.2006, y en falsas facturas de 05 Y 07.02.2007. Luego CRESPO SABARÍS transfirió los fondos recibidos por CRESVA SL a EASY CONCEPT COMUNICACION SL, también por supuestos servicios recibidos (también inexistentes). Para enmascararlos, JORDAN GONCET libró facturas, también falsas, de 25.05.2007 y 10.05.2007, por importes de 30.626,32€ y 108.573,68€, IVA incluido. Y todavía, desde EASY CONCEPT COMUNICACION SL, los fondos se destinaron a beneficiar al PP, pagando facturas emitidas por los proveedores de actos del partido político.

Las falsedades en el caso de los contratos menores adjudicados a las sociedades del grupo que fueron empleadas en Boadilla del Monte (EASY CONCEPT COMUNICACION SL, GOOD & BETTER SL, DISEÑO ASIMÉTRICO SL y SERVIMADRID INTEGRAL SL) se fraguaron girando facturas que incluían sobrepagos para esquilmar los fondos públicos y, con las cantidades obtenidas, pagar servicios prestados, estos sí realmente, al PP (que logró así ver abonados gastos por 29.247,55€), y también a BOSCH TEJEDOR.

En la compleja actividad de blanqueo de capitales desarrollada por GONZALEZ PANERO también se utilizaron facturas falsas para simular servicios supuestamente prestados por sociedades gestionadas por DE MIGUEL PÉREZ, reflejados en falsas facturas datadas el 10 y el 11.05.2002 con la finalidad de dotarles de una apariencia de realidad y así justificar las transferencias de fondos a FREETOWN COMERCIO E SERVIÇOS LDA.

### 3.2.6 Delito de tráfico de influencias

El delito de tráfico de influencias es imputable a las siguientes personas:

HECHOS	PERSONAS IMPUTADAS
3. Adjudicaciones otorgadas a UFC SA	<b>CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES y ULIBARRI COMERZANA</b>

Como indica la STS 277/2015, de 03.06, el delito de tráfico de influencias es un delito doloso que requiere de influencia concreta en un funcionario público o autoridad determinada, prevaliéndose de una situación de superioridad con el fin de conseguir un beneficio económico para sí o un tercero. El bien jurídico protegido consiste en la objetividad e imparcialidad de la función pública (STS 300/2012, de 03.05).

El sujeto activo ha de ejercer un influjo causalmente relevante, esto es, una presión moral eficiente sobre la acción o decisión de otra persona, derivada de la posición o status del sujeto activo, apta para que consiga doblegar la voluntad de otro (STS 280/2004, de 7 de abril).

La STS 1312/2004 perfila el núcleo de esta tipicidad: "el tipo objetivo consiste en influir... es decir, la sugestión, inclinación, invitación o instigación que una persona lleva a cabo sobre otra para alterar el proceso motivador de esta, que ha de ser una autoridad o funcionario, respecto de una decisión a tomar en asunto relativo a su cargo abusando de una situación de superioridad, lo que un sector de la doctrina científica ha llamado ataque a la libertad del funcionario o autoridad que tiene que adoptar, en el ejercicio del cargo, una decisión, introduciendo en su motivación elementos ajenos a los intereses públicos, que debieran ser los únicos ingredientes de su análisis, previo a la decisión". Quedan fuera del ámbito típico, aunque se ejerza presión indebida -arguye el motivo-, aquella dirigida no a obtener una verdadera resolución, sino actos de trámite, consultas, dictámenes, aceleración de expedientes, información sobre datos, actos preparatorios, etc.

En el caso que nos ocupa el tráfico de influencias se produjo en el supuesto de la adjudicación a UFC SA de la parcela 1.A de la manzana M-7, de la UE-12 del Polígono B, del Plan de Ordenación Urbana. Como se ha indicado, los integrantes del grupo, en este caso **CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES**, con la cooperación de **ULIBARRI COMERZANA**, se prevalieron de la ascendencia moral y del prestigio de sus cargos y de su relación de amistad con el firmante de los Pliegos de

Condiciones Técnicas, **SÁNCHEZ ARRANZ**, fallecido el 22.1.2015, convenciéndolo de que los confeccionara de modo que permitieran la adjudicación en la forma pactada.

No obsta a la conclusión anterior que el funcionario influido no fuera quien dictó la resolución concediendo la adjudicación. Es comúnmente admitido el supuesto de que la influencia se proyecte sobre un funcionario que posea facultades próximas a la actuación resolutoria y significativamente condicionantes de la misma. En este caso la influencia siguió la metodología desplegada por el grupo en toda su actuación en Boadilla del Monte, que perseguía incidir en las personas responsables de las fases preliminares de los procesos de adjudicación (redacción de pliegos, aprobación de pliegos, informes técnicos de valoración, propuestas de adjudicación), para así “vestir” el “acto final”, que también controlaban, de adjudicación del contrato al adjudicatario deseado y planificado. En este caso buscaron a la persona responsable de elaborar el pliego de condiciones técnicas, que les permitió luego apoyarse en el mismo (torticeramente construido) para adjudicar el contrato a la oferta presentada por **ULIBARRI COMERZANA**. Lo relevante, en definitiva, es que la influencia ejercida por la banda pudo mediatizar la imparcialidad en el objetivo criterio a seguir por el funcionario.

### 3.2.7 Delitos contra la Hacienda Pública

Los delitos contra la Hacienda Pública son imputables a las siguientes personas:

HECHOS	PERSONAS IMPUTADAS
3. Adjudicaciones otorgadas a UFC SA (IVA DE UFC SA 2006)	<b>CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, MARTÍN MORALES, ULIBARRI COMERZANA y GORDON LEVENFELD</b>
8. Actividades de ocultación de fondos ilícitos de <b>GONZÁLEZ PANERO</b>	<b>GONZALEZ PANERO y DEL VALLE PETERSFELD</b>

El art. 305 CP castiga los delitos contra la Hacienda Pública mediante la elusión de los distintos tributos establecidos por el ordenamiento jurídico siempre que la cuantía defraudada sobrepase de los 120.000€, estimándose que en el caso de falsedades o anomalías sustanciales de la contabilidad el ánimo defraudatorio está ínsito (STS 374/1993 entre otras) permitiéndose las diversas formas de participación de los extraneus en este delito aunque formalmente no sean los obligados tributarios.

Debe recordarse también (STS 274/1996, de 20 de mayo) que las posiciones formales de una persona, dentro o fuera de una sociedad, no pueden prevalecer sobre la realidad económica que subyace a la sociedad habiendo la jurisprudencia declarado que las formas



del derecho de sociedades no pueden operar para encubrir una realidad económica de relevancia penal y por ello ha admitido que los Tribunales pueden "levantar o correr el velo" tendido por una sociedad para tener conocimiento de la titularidad real de los bienes y créditos que aparecen formalmente en el patrimonio social.

En este caso ya se ha indicado anteriormente que en el caso de UFC SL, el pago de la comisión ilícita pactada se encubrió como pago de servicios completamente irreales, supuestamente prestados por CGI a UFC SA. Estos servicios se reflejaron en sendas facturas de 23.12.2005 y de 03.01.2006 por importe cada una de 500.000€ (580.000€, IVA incluido) abonadas el 9 y el 10.01.2006, respectivamente. UFC SA contabilizó estas facturas falsas y las incorporó a la declaración del IVA 2006, lo que le permitió obtener una devolución ilegal de 160.000€, superior a la cuantía que fija la relevancia penal.

UFC SA	
Impuesto sobre el Valor Añadido (Cuota defraudada)	
2006	160.000 €

Por su parte, en relación con **GONZALEZ PANERO**, se dedicó a ocultar todos los ingresos irregulares percibidos y sus correspondientes réditos, sino que decidió dejar de ingresar los correspondientes impuestos sobre la Renta de las Personas Físicas a la Hacienda Pública, con los importes siguientes:

GONZALEZ PANERO	
Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (Cuota defraudada)	
2005	257.666,81 €
2007	157.102,54€

### 3.2.8 Delitos de blanqueo de capitales

Los delitos de blanqueo de capitales son imputables a las siguientes personas:

HECHOS	PERSONAS IMPUTADAS
3. Adjudicaciones otorgadas a UFC SA	CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, MARTÍN MORALES y GORDON LEVENFELD
7. Actividades de ocultación de fondos ilícitos de MARTÍN MORALES	MARTÍN MORALES, BLANCO BALIN y MARTÍNEZ MASSA
8. Actividades de ocultación de fondos ilícitos de GONZÁLEZ PANERO	CORREA SÁNCHEZ, GALEOTE RODRÍGUEZ, GONZALEZ PANERO, DE MIGUEL PÉREZ, DEL VALLE PETERSFELD y VALLEJO LÓPEZ

El blanqueo puede ser definido como el conjunto de mecanismos o procedimientos orientados a dar apariencia de legitimidad o de legalidad a bienes o activos de origen delictivo. Y constituyen elementos del tipo penal la previa comisión de un acto delictivo; la obtención de un beneficio ilícito procedente de tal hecho delictivo; la actuación sobre esos bienes dirigidos a ocultar o a permitir el aprovechamiento por parte del mismo autor o de un tercero.

La acción típica del blanqueo aparece descrita bajo dos modalidades principales, a su vez divididas en otras. En el párrafo primero se mencionan hasta cinco modalidades de conducta: adquirir, poseer, convertir, utilizar o transmitir bienes. En el apartado segundo dos modalidades, ocultar o encubrir la verdadera naturaleza, origen, ubicación, destino, movimiento o derechos sobre los bienes o propiedad de los mismos.

La STS 56/2014, de 06.02, hace referencia a estas modalidades señalando que se describen como conductas típicas, en el primer párrafo, la de adquirir, lo que supone un incremento patrimonial, convertir, en referencia a los actos de transformación de unos bienes en otros, y la de transmitir, lo que implica una salida del patrimonio en favor de otro. Además, este párrafo se completa con una cláusula de cierre "cualquier otro acto" para ocultar, encubrir su origen ilícito o para ayudar a la persona a eludir sus responsabilidades. Esta última expresión necesita ser interpretada para evitar que la excesiva generalización de su contenido suponga una vulneración del principio de legalidad, por falta de determinación de la conducta típica. Una restricción a su contenido puede venir dado por la exigencia de que este cualquier otro acto implique una operación directa, personal o interpuesta, con los bienes sobre los que se actúa, pues los tres verbos rectores, adquirir, por sí o por persona o institución interpuesta, convertir y transmitir, suponen una actuación operativa directa sobre los bienes de procedencia ilícita y delictiva. Se trata, en consecuencia, de un delito que se estructura como un delito de mera actividad en los que la conducta rellena las exigencias de la tipicidad sin requerir un resultado distinto de la realización de la acción. Por el contrario, el párrafo segundo del art. 301 contiene una segunda previsión de blanqueo, el ocultar o encubrir la verdadera naturaleza, origen, ubicación, destino, movimiento o derechos sobre los bienes o propiedad de los mismos a sabiendas de su procedencia ilícita. Esta segunda modalidad se estructura como un delito de resultado. Se trata de una acción que produce un resultado, el de ocultar o encubrir la naturaleza... etc. de los bienes de procedencia ilícita. Esta modalidad, por lo tanto, admite formas imperfectas de ejecución cuando la conducta realizada no alcanza, pese a su habilidad, a alcanzar el fin propuesto por el autor.

Respecto al tipo subjetivo, el TS entiende (STS 266/2005, de 01.03) que es suficiente "la conciencia de anormalidad en la operación y la razonable inferencia de la procedencia por razón de su cuantía, medidas de protección y contraprestación ofrecida. En el mismo sentido, se afirma que ese conocimiento de la ilícita procedencia, no precisa un conocimiento preciso y exacto del delito previo, sentencia 266/2005, de 1 de marzo.

Es doctrina reiterada, por otra parte, que el derecho a la presunción de inocencia no se opone a que la convicción judicial en un proceso penal pueda formarse sobre la base de una prueba indiciaria, siempre que existan indicios plenamente acreditados, relacionados entre sí y no desvirtuados por otras pruebas o contraindicios y se haya explicitado el juicio de inferencia, de un modo razonable.

Sobre la utilización de la prueba indiciaria en el delito de blanqueo de capitales y sobre los indicios esenciales que deben ser tomados en consideración, la doctrina (STS 693/2015, de 12.11), ha ido ampliando este arsenal indiciario designándose como indicios más habituales en esta clase de infracciones: a) La importancia de la cantidad del dinero blanqueado. b) La vinculación de los autores con actividades ilícitas o grupos o personas relacionados con ellas. c) Lo inusual o desproporcionado del incremento patrimonial del sujeto. d) La naturaleza y características de las operaciones económicas llevadas a cabo, por ejemplo, con el uso de abundante dinero en metálico. e) La inexistencia de justificación lícita de los ingresos que permiten la realización de esas operaciones. f) La debilidad de las explicaciones acerca del origen lícito de esos capitales. g) La existencia de sociedades "pantalla" o entramados financieros que no se apoyen en actividades económicas acreditadamente lícitas".

En este caso concurren estos requisitos en cada uno de los tres casos mencionados:

1. En el caso de UFC SA, el mecanismo de blanqueo implicó la utilización de sociedades instrumentales, el uso de operaciones mercantiles simuladas, el uso de facturas falsas simulando servicios inexistentes, el ingreso de cantidades en cuentas de terceras personas o sociedades sin razón aparente:

- La comisión pactada se pagó por **ULIBARRI COMERZANA** encubriéndola como pagos de servicios supuestamente prestados por la sociedad CGI a UFC SA reflejados en sendas facturas de 23.12.2005 y de 3.1.2006 por importe cada una de 500.000€ (580.000€, IVA incluido) abonadas el 9 y el 10.01.2006, respectivamente.

- CGI estaba administrada por **GORDON LEVENFELD**, quien habría participado en la operativa descrita conociendo el origen de los fondos y la finalidad de la operación, y quien seguidamente transfirió los fondos recibidos a sus finales destinatarios por distintas vías.

- En el caso de **CRESPO SABARÍS** y **MARTÍN MORALES** volvió a simularse una prestación de servicios a CGI por las sociedades de aquellos (**CRESVA SL** y **FREECONSULTING SLU**) que incorporaron a facturas falsas datadas el 20 y el 31.01.2006.

- En el caso de **CORREA SÁNCHEZ** se abonaron de modo directo sus inversiones en **KINTAMANI** y **CAROKI** y mediante el abono de sus gastos personales.

- Todavía en este último caso se habría simulado abonar unos supuestos servicios recibidos por CGI de **CONSTRUCCIONES BUSQUETS** y de las empresas vinculadas a **CORREA SÁNCHEZ**, **EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL** y **ORANGE MARKET SL**, emitiendo al efecto cinco facturas en febrero y marzo de 2006.

**2. MARTÍN MORALES**, con el inestimable apoyo de **BLANCO BALIN** y **MARTÍNEZ MASSA**, puso en marcha un mecanismo para ocultar los recursos que ilícitamente obtuvo, caracterizado por el uso de operaciones mercantiles sin sentido, utilización de sociedades instrumentales, uso de testaferros y uso de cuentas corrientes en jurisdicciones internacionales opacas a la española:

- **MARTÍN MORALES** destinó los 261.870€ que percibió a suscribir en nombre de su sociedad **FREE CONSULTING SL** un préstamo participativo en **REAL ESTATE EQUITY PORTFOLIO SL** no declarado fiscalmente.

- El 25.7.2006 **MARTÍN MORALES** cedió el préstamo participativo por un precio de 274.963,5 € a **MARTÍNEZ MASSA** y a **BLANCO BALIN**.

- **MARTÍNEZ MASSA** y a **BLANCO BALIN**, conocedores del origen de los fondos y de su opacidad fiscal y con el fin de mantener ocultos los mismos, ingresaron el precio en la cuenta que **MARTÍN MORALES** mantenía oculta para la Hacienda Pública en la sucursal ginebrina del **CRÉDIT SUISSE** a nombre de la sociedad panameña **CALA ASSET SA**.

**3.** En el caso de **GONZALEZ PANERO**, por su parte, y **GALEOTE RODRÍGUEZ**, con la colaboración de **CORREA SÁNCHEZ**, **DE MIGUEL PÉREZ**, **DEL VALLE PETERSFELD** y **VALLEJO LÓPEZ**, también desarrollaron una compleja maniobra para ocultar los fondos, según ha quedado reflejado anteriormente, que también implicó la utilización de todos los

mecanismos indiciarios jurisprudencialmente establecidos para identificar las mecánicas propias del blanqueo de capitales. Así, esta maniobra de **GONZALEZ PANERO**, con el apoyo de las personas indicadas, tuvo las siguientes características:

- Utilizó distintas sociedades mercantiles instrumentales. Entre ellas **FREETOWN COMERCIO E SERVIÇOS LDA** -entidad domiciliada en Madeira-, la sociedad panameña **ITELSA DEVELOPMENT GROUP CORP** y las entidades con sede en las Islas Vírgenes Británicas **HILGART INVESTMENTS LTD** y **MEGABYTE MANAGEMENT LTD**, cedidas todas ellas por **CORREA SÁNCHEZ**. También la sociedad panameña **LONGRIDGE INTERNATIONAL SA** (en lo sucesivo **LONGRIDGE**) y la española **SOLARUS IBÉRICA SL**, gestionadas por **DEL VALLE PETERSFELD** y el propio **GONZÁLEZ PANERO**.

- También realizó inversiones en distintas jurisdicciones para ocultar la procedencia de los fondos, algunas reales y otras simuladas: adquirir apartamentos en Miami (498.000 USD); realizar inversiones en proyectos inmobiliarios (**M RESORT RESIDENCES**, 150.006,39€); compra y venta de inmuebles con propietarios interpuestos (en la propia **Boadilla del Monte**, calle Ana de Austria número 7, 525.000€); inversión en fondos **DVW** (240.000€); supuestas operaciones comerciales internacionales en China (774.000€); etc.

- Asimismo utilizó cuentas corrientes en distintas jurisdicciones para ocultar y opacar los fondos a la Hacienda Pública: cuentas portuguesas de **FREETOWN COMERCIO E SERVIÇOS LDA**; cuentas suizas en **HSBC** de **ITELSA** y **LONGRIDGE INTERNATIONAL SA** y en **EFG** de la propia **LONGRIDGE INTERNATIONAL SA**. Y fue realizando transferencias de unas sociedades a otras y de unas cuentas a otras sin más fundamento ni racionalidad que la ocultación de los fondos a la Hacienda Pública y el intento de aflorarlos a la economía lícita.

- También realizó ingresos en sus cuentas mediante mecanismos de compensación internacional, con el apoyo de **DEL VALLE PETERSFELD**: 261.566,04€ en la cuenta abierta en la sucursal de Ginebra del **HSBC** a nombre de la entidad panameña **ITELSA**; nuevos ingresos hasta llegar a acumular 1.212.891,03€ en la misma sucursal, en cuenta a nombre de **LONGRIDGE INTERNATIONAL SA**.

- Empleó en las distintas operativas a distintas personas: **CORREA SÁNCHEZ**, **DEL MIGUEL PÉREZ**, **DEL VALLE PETERSFELD**, **VALLEJO LÓPEZ**, para tratar de ocultar los fondos.

- Falsificó facturas simulando operaciones mercantiles para justificar transacciones: **DE MIGUEL PÉREZ** falsificó facturas para cubrir los ingresos en **FREETOWON COMERCIO E**

Como se ve, todo un intrincado sistema de ocultación en el que se identifican:

- a. Entregas de grandes cantidades de dinero en efectivo.
- b. Ingreso de esta cantidad en cuentas corrientes de terceros sin causa legítima aparente.
- c. Utilización de sociedades mercantiles de terceros.
- d. Creación y utilización de sociedades con testaferros.
- e. Simulación de operaciones mercantiles inexistentes para justificar la realización de las transferencias y pagos.
- f. Utilización de testaferros.

### 3.2.9 Delito de malversación de caudales públicos

El delito de malversación de caudales públicos es imputable a las siguientes personas:

HECHOS	PERSONAS IMPUTADAS
6. Adjudicaciones otorgadas a las sociedades EASY CONCEPT COMUNICACION SL, GOOD & BETTER SL, DISEÑO ASIMÉTRICO SL y SERVIMADRID INTEGRAL SL	CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS, GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES, BOSCH TEJEDOR y JORDAN GONCET

Los presupuestos del delito de malversación de caudales públicos se pueden reducir a los siguientes:

a) La cualidad de funcionario público o autoridad del agente, concepto suministrado por el CP, bastando a efectos penales con la participación legítima en una función pública; b) una facultad decisoria jurídica o detentación material de los caudales o efectos, ya sea de derecho o de hecho, con tal, en el primer caso, de que en aplicación de sus facultades, tenga el funcionario una efectiva disponibilidad material; c) los caudales han de gozar de la consideración de públicos, carácter que les es reconocido por su pertenencia a los bienes propios de la Administración, adscripción producida a partir de la recepción de aquéllos por funcionario legitimado, sin que precise su efectiva incorporación al Erario Público; d) sustrayendo o consintiendo que otro sustraiga dichos caudales, lo que significa Sustracción apropiación sin ánimo de reintegro, apartando los bienes propios de su destino o desviándolos del mismo. Se consuma con la sola realidad dispositiva de los caudales (SSTS 1051/2013, de 26.09, y 797/2015, de 24.11).

El delito de malversación de caudales públicos (por todas, STS de 21.03.2012), afecta simultáneamente a la Administración Pública y al patrimonio, y ante tal naturaleza compleja la Sala Segunda del Tribunal Supremo ha considerado aplicable la figura del delito continuado manifestando que " cuando son varias las acciones típicas ejecutadas, expresivas de un propósito unitario, la figura del delito continuado resulta de obligada aplicación".

El caso que nos ocupa está relacionado con los contratos adjudicados a las sociedades EASY CONCEPT COMUNICACION SL, GOOD & BETTER SL, DISEÑO ASIMÉTRICO SL y SERVIMADRID INTEGRAL SL.

En este caso las autoridades concertadas, **GONZALEZ PANERO, MARTÍN MORALES y BOSCH TEJEDOR**, convinieron con **CORREA SÁNCHEZ, CRESPO SABARÍS** y con **JORDAN GONCET** que las facturas cursadas para justificar los contratos menores incluirían distintos sobrepagos para conseguir esquilmar todavía más fondos públicos, que se destinarían a pagar distintos servicios prestados al PP (29.247,55€) y al propio PP (3.092,95€).

Claro es que existía un claro conocimiento de que los fondos eran públicos, así como un propósito de proporcionar enriquecimiento, ganancia económica, provecho o ventaja, siendo indiferente que el ánimo de lucro fuera propio o ajeno, y siendo también indiferente que el móvil o causa última de la liberalidad sea la mera liberalidad, la pura beneficencia o el deseo de enriquecer a los terceros, en este caso a sus colegas del PP, pues en cualquier caso estas finalidades últimas son ajenas al tipo.

Las personas imputadas, en los casos que se indica, aparentemente dispusieron ilícitamente de fondos públicos en beneficio de terceros, conscientes de que les proporcionaban un enriquecimiento, provecho o ventaja ilícitos, en perjuicio del patrimonio público, interés que tendría en todo caso una incuestionable dimensión económica de signo negativo para los fondos públicos.

### **3.2.10 Delito de insolvencia punible**

La Abogacía del Estado acusa asimismo por dos delitos de insolvencia punible a **GONZÁLEZ PANERO**, en concurso medial con un delito continuado de falsedad en documento mercantil en relación con las transferencias operadas desde SOLARUS IBERICA S.L. a SOLARUS INTERNATIONAL, B.V. y por las facturas emitidas a nombre de Xu FENG QING y Yishui JINPENG WOOD CO LTD tipificados en el art. 257; en el art. 77 y en los arts. 74 y 392 en relación con el art. 390 1. 1º, 2º y 3º, todos ellos CP. Son cooperadores necesarios Javier **DEL VALLE PETERSFELDT** y **VALLEJO LOPEZ**.

HECHOS	PERSONAS IMPUTADAS
Transferencias operadas desde SOLARUS IBERICA S.L. a SOLARUS INTERNATIONAL, BV y por las facturas emitidas a nombre de Xu FENG QING y Yishui JINPENG WOOD CO LTD	<b>GONZALEZ PANERO, DEL VALLE PETERSFELDT</b> y <b>VALLEJO LOPEZ.</b>

En este caso la Abogacía del Estado esa calificación jurídica en relación con esa operación, que no estaba considerada en el Auto de acomodación de las diligencias al procedimiento abreviado. Ello no obstante, como se indicaba en el epígrafe anterior 3.1, esta subsunción jurídica de los hechos no vincula a las acusaciones que son libres de formalizar sus pretensiones y efectuar la traducción jurídico- penal que estiman más adecuada con la única limitación de mantener la identidad de hechos y de inculpados, lo que en este caso indudablemente ocurre. Por ello, a los tipos delictivos entonces contemplados se añade el objeto de esta acusación.

### 3.3 RESPONSABILIDADES PECUNIARIAS

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 589, de aplicación al Procedimiento Abreviado conforme al artículo 758, y en el artículo 783.2, todos LECrim, desde que resulten indicios de criminalidad contra una persona, se mandará que preste fianza bastante para asegurar las responsabilidades pecuniarias que en definitiva puedan declararse procedentes, decretándose el embargo de sus bienes en cantidad suficiente para asegurar dichas responsabilidades si no se prestare la fianza exigida, resolviéndose al acordar el Juez de Instrucción la apertura del juicio oral sobre la adopción, modificación, suspensión o revocación de las medidas interesadas por el Ministerio Fiscal o la acusación particular en relación con las personas acusadas.

En este caso, a la vista de las solicitudes efectuadas en los respectivos escritos de acusación, y a la vista de las eventuales multas y responsabilidades civiles que pudieran imponerse a cada acusado, al objeto de concretar provisionalmente las fianzas necesarias para la cobertura de las eventuales responsabilidades pecuniarias que pudieran derivarse de los hechos y delitos investigados y a aquéllos atribuidos, procede fijar las referidas fianzas, – sin que ello obste a su posterior corrección, ampliación o reducción- en las siguientes cantidades totales por cada uno de los acusados:



<b>PERSONAS ACUSADAS</b>	
<b>Nombre</b>	<b>Responsabilidad pecuniaria</b>
<b>[1] Francisco CORREA SANCHEZ</b>	Multas: 16.207.510 Responsabilidades civiles: 8.127.325,62 1/3: 8.111.611 <b>TOTAL: 32.446.446€</b>
<b>[2] Pablo CRESPO SABARÍS</b>	Multas: 11.930.000 Responsabilidades civiles: 6.018.010,03 1/3: 5.982.670 <b>TOTAL: 23.930.680€</b>
<b>[3] José Luis IZQUIERDO LOPEZ</b>	Multas: 136.500 1/3: 45.500 <b>TOTAL: 182.000€</b>
<b>[4] Isabel JORDAN GONCET</b>	Multas: 80.000 Responsabilidades civiles: 31.215,94 € 1/3: 37.071 <b>TOTAL: 148.287€</b>
<b>[5] José GALEOTE RODRÍGUEZ</b>	Multas: 1.941.000 Responsabilidades civiles: 639.403,99 1/3: 860.134 <b>TOTAL: 3.440.538€</b>
<b>[6] Arturo GONZÁLEZ PANERO</b>	Multas: 11.180.500 Responsabilidades civiles: 6.519.779,38 1/3: 5.900.093 <b>TOTAL: 23.600.372€</b>
<b>[7] César Tomás MARTÍN MORALES</b>	Multas: 6.834.000 Responsabilidades civiles: 6.752.245,53 1/3: 4.528.748 <b>TOTAL: 18.114.994€</b>
<b>[8] Alfonso BOSCH TEJEDOR</b>	Multas: 2.874.000 Responsabilidades civiles: 2.052.867,94 1/3: 1.642.289 <b>TOTAL: 6.569.157€</b>
<b>[9] Rafael NARANJO ANEGON</b>	Multas: 836.000 1/3: 278.666 <b>TOTAL: 1.114.666€</b>
<b>[10] Gonzalo NARANJO VILLALONGA</b>	Multas: 315.000 1/3: 105.000 <b>TOTAL: 420.000€</b>
<b>[11] Alfonso GARCIA-POZUELO ASINS</b>	Multas: 2.820.000 1/3: 940.000 <b>TOTAL: 3.760.000€</b>

[12] José Luis ULIBARRI COMERZANA	Multas: 386.000 Responsabilidades civiles: 4.232.000 1/3: 1539.333 <b>TOTAL: 6.157.333€</b>
[13] José Luis MARTÍNEZ PARRA	Multas: 3.830.000 1/3: 1.276.666 <b>TOTAL: 5.106.666€</b>
[15] Jacobo GORDON LEVENFELD	Multas: 2.553.000 Responsabilidades civiles: 160.000 1/3: 904.333 <b>TOTAL: 3.617.333€</b>
[16] Rafael MARTÍNEZ MOLINERO	Multas: 3.815.000 1/3: 1.271.666 <b>TOTAL: 5.086.666€</b>
[18] José Ramón BLANCO BALIN	Responsabilidades civiles: 960.000 1/3: 320.000 <b>TOTAL: 1.280.000€</b>
[19] Carlos Jorge MARTÍNEZ MASSA	Multas: 500.000 Responsabilidades civiles: 960.000 1/3: 486.666 <b>TOTAL: 1.946.666€</b>
[20] Rodolfo Benigno RUIZ CORTIZO	Responsabilidades civiles: 960.000 1/3: 320.000 <b>TOTAL: 1.280.000€</b>
[25] Javier DEL VALLE PETERSFELDT	Multas: 7.700.000 Responsabilidades civiles: 414.769,35 1/3: 2.704.923 <b>TOTAL: 10.819.692€</b>
[26] Luis DE MIGUEL PEREZ	Multas: 250.000 1/3: 83.333 <b>TOTAL: 333.333€</b>
[27] Alicia VALLEJO LOPEZ	Multas: 3.170.000 1/3: 1.057.666 <b>TOTAL: 4.227.666€</b>

### 3.4 ORGANO COMPETENTE PARA ENJUICIAMIENTO

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 786.2, párrafo segundo LECrim, en la resolución abriendo el juicio oral debe señalarse el órgano competente para el conocimiento y fallo de la causa y, en este caso, en atención a la pena pedida procede señalar órgano competente para el conocimiento y enjuiciamiento de la causa a la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional.

### 3.5 EMPLAZAMIENTO DE LAS PARTES

En cuanto al emplazamiento a las personas acusadas, se deberá estar a lo dispuesto en el artículo 784.1 LECrim. En tal sentido, debe acordarse el traslado de los escritos de acusación a los acusados, habilitándoles, en su caso, de la defensa y representación correspondiente.

### 3.6 OTRAS DECISIONES

Apórtese a las actuaciones hoja histórico penal de cada una de las personas acusadas.

## 4. PARTE DISPOSITIVA

### ACUERDO:

**PRIMERO.-** Se decreta la apertura del Juicio Oral respecto de los hechos objeto de esta causa que se indican en el epígrafe 2º de esta resolución, y se tiene por formulada la acusación contra las personas que a continuación se expresan:

Nombre y apellidos
- [1] Francisco CORREA SÁNCHEZ (51.445.314H)
- [2] Pablo CRESPO SABARÍS (35.286.758C)
- [3] José Luis IZQUIERDO LOPEZ
- [4] Isabel JORDAN GONCET
- [5] José GALEOTE RODRÍGUEZ
- [6] Arturo GONZÁLEZ PANERO
- [7] César Tomás MARTÍN MORALES
- [8] Alfonso BOSCH TEJEDOR
- [9] Rafael NARANJO ANEGON
- [10] Gonzalo NARANJO VILLALONGA
- [11] Alfonso GARCIA-POZUELO ASINS
- [12] José Luis ULIBARRI COMERZANA
- [13] José Luis MARTÍNEZ PARRA
- [14] Juan Carlos REY RICO
- [15] Jacobo GORDON LEVENFELD
- [16] Rafael MARTÍNEZ MOLINERO

- [17] Antonio DE MIGUEL REYES
- [18] José Ramón BLANCO BALIN
- [19] Carlos Jorge MARTÍNEZ MASSA
- [20] Rodolfo Benigno RUIZ CORTIZO
- [21] Javier NOMBELA OLMO
- [22] Juan Jesús SIGUERO AGUILAR
- [23] María Carmen GARCIA MORENO
- [24] José Francisco PASTOR DE LUZ
- [25] Javier DEL VALLE PETERSFELDT
- [26] Luis DE MIGUEL PEREZ
- [27] Alicia VALLEJO LOPEZ

Por si tales hechos pudieran constituir los siguientes delitos:

1. Delito de asociación ilícita.
2. Delitos de prevaricación
3. Delitos de fraude a las administraciones públicas
4. Delitos de cohecho
5. Delitos de falsedad continuada en documento mercantil
6. Delito de tráfico de influencias
7. Delitos contra la Hacienda Pública
8. Delitos de blanqueo de capitales
9. Delito de malversación de caudales públicos
10. Delitos de insolvencia punible

**SEGUNDO.-** Se declara la responsabilidad civil subsidiaria de las mercantiles que siguen, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 120. 3 CP:

<b>Entidades responsables civiles</b>
[28] UFC SA
[29] CGI
[30] ARTAS CONSULTORIA SA
[31] RUSTICAS MBS SL
[32] PROYECTOS FINANCIEROS FILLMORE SL
[33] HATOR CONSULTING SA
[34] ROBECO INVERSIONES SL
[35] EASY CONCEPT COMUNCATION SL
[36] GOOD & BETTER SL

[37] DISEÑO ASIMETRICO SL
---------------------------

[38] SERVIMADRID SL
---------------------

A tal efecto, procede dar traslado de las actuaciones a los legales representantes de las mismas, a los efectos prevenidos en el art. 615 LECrim y, en su caso, a los administradores judiciales nombrados a raíz de su intervención, en tal condición.

**TERCERO.-** Se declara partícipe a título lucrativo a la entidad que seguidamente se indica:

<b>Partícipe a título lucrativo</b>
-------------------------------------

[39] PARTIDO POPULAR
----------------------

A tal efecto, procede dar traslado de las actuaciones al legal representante de las mismas, a los efectos prevenidos en el art. 615 LECrim y, en su caso, a los administradores judiciales nombrados a raíz de su intervención, en tal condición.

**CUARTO.-** En razón de las penas que en abstracto establece el Código Penal para cada uno de los supuestos delitos por los que se abre el juicio oral, el Órgano competente para su enjuiciamiento es la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional.

**QUINTO.-** Notifíquese la presente resolución a las partes personadas a través de la representación que obra en autos, requiriéndoles, en su caso, para que designen Abogado y Procurador, o únicamente Procurador en los supuestos de que conste exclusivamente personado Letrado, entendiéndose que en caso de no alegar al respecto, ratifican la designación que obra en autos.

Para el caso de que no designen representación procesal o soliciten la designación de profesionales del turno de oficio, que, conforme a los arts. 121 LECrim y 27 de la Ley de Asistencia Jurídica Gratuita, no pueden actuar simultáneamente abogado de oficio y procurador libremente elegido, o viceversa, salvo que el profesional de libre elección renuncie por escrito a sus honorarios o derechos en los términos expuestos en el citado artículo.

**SEXTO.-** Notifíquese los escritos de acusación a las personas acusadas, responsables civiles subsidiarios y partícipe a título lucrativo, a quienes se dará traslado de todo lo actuado si no estuvieren ya personados, emplazándoles para que en el plazo común de DIEZ

**DIAS** presenten sus escritos de defensa frente a las acusaciones formuladas, proponiendo en su caso las pruebas de que intenten valerse, con el apercibimiento de que, de no hacerlo en el plazo indicado, sin perjuicio de la responsabilidad en que pueda incurrirse se entenderá que se oponen a aquéllas y seguirá el procedimiento su curso.

El traslado referido se entenderá verificado a través del acceso por las partes a la plataforma digital que sirve de soporte al presente procedimiento, en idénticos términos a los acordados respecto de las partes acusadoras, y computándose el anterior plazo a partir del día siguiente a la notificación personal de la presente resolución.

Si las partes acusadas no presentaren el escrito en el plazo señalado, se entenderá que se oponen a la acusación y seguirá su curso el procedimiento, sin perjuicio de la responsabilidad en que pueda incurrirse, como determina el art. 784 LECrim.

**SÉPTIMO.-** Fórmense las piezas de responsabilidades pecuniarias que no estuvieren ya abiertas, requiriendo a las personas acusadas y, subsidiariamente, a los responsables civiles subsidiarios y participe a título gratuito, para que presten fianza por los importes totales fijados para cada acusado en el FJ 3.3 de esta resolución.

Cantidades que se fijan inicialmente para asegurar las responsabilidades pecuniarias que, en definitiva, puedan declararse procedentes en la presente Pieza Separada.

Tales fianzas se prestarán en cualquiera de las formas admitidas en derecho bajo apercibimiento de que, de no hacerlo en el plazo de **CINCO DÍAS**, se procederá al embargo de sus bienes en cuantía suficiente hasta cubrir las sumas fijadas.

**OCTAVO.-** Apórtese a las actuaciones hoja histórico penal de cada una de las personas acusadas.

**NOVENO.-** Contra esta resolución no cabe recurso alguno, pudiendo los interesados reproducir ante el órgano de enjuiciamiento las peticiones no atendidas.

Lo acuerda, manda y firma Don José de la Mata Amaya, Magistrado del Juzgado Central de Instrucción número 5.

**DILIGENCIA.** Para hacer constar que seguidamente se cumple lo ordenado. Doy fe.