

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 44

30 de marzo de 2017

Pág. 28

defensora del Pueblo que nosotros vamos a apoyar, una institución viva y que demuestra cada día que es una institución útil para la defensa de los derechos y libertades de los españoles.

Muchas gracias. (**Prolongados aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Muchas gracias a la defensora del Pueblo y a todo el equipo de la defensoría. Muchísimas gracias.

SOLICITUDES DE CREACIÓN DE COMISIONES DE INVESTIGACIÓN:

- **SOLICITUD DE LOS GRUPOS PARLAMENTARIOS SOCIALISTA, CONFEDERAL DE UNIDOS PODEMOS-EN COMÚ PODEM-EN MAREA Y CIUDADANOS, DE CREACIÓN DE UNA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN RELATIVA A LA PRESUNTA FINANCIACIÓN ILEGAL DEL PARTIDO POPULAR. (Número de expediente 156/000016).**

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos a tratar el punto del orden del día correspondiente a solicitudes de creación de comisiones de investigación, y en concreto a la solicitud de los grupos parlamentarios Socialista, Confederal de Unidos Podemos-En Comú Podem-En Marea y Ciudadanos de creación de una comisión de investigación relativa a la presunta financiación ilegal del Partido Popular.

Para la defensa de la solicitud presentada por sus grupos interviene, en primer lugar, por el Grupo Parlamentario Socialista, el señor Rallo Lombarte.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Señora presidenta, señorías, señores diputados y señoras diputadas del Partido Popular, se lo dijimos el primer día que estalló el escándalo: la sombra de Bárcenas les va a perseguir mientras no den explicaciones y asuman sus responsabilidades políticas. (**El señor vicepresidente, Prendes Prendes, ocupa la Presidencia**). Y aquí están ustedes, ocho años después, sepultados bajo la sombra de Bárcenas y de sus papeles, que son los suyos. Seguro que les resulta tenebrosa a todos ustedes, porque evidencia la inquietante sospecha de la financiación ilegal del Partido Popular.

Señores diputados del PP, la sospecha se hizo indicio, el indicio prueba, y la prueba de su financiación ilegal se convirtió en testimonios y documentos que condujeron a cuentas corrientes, cifras millonarias, sobres, sobresueldos, regalos y hasta a mariachis. Sospechas, indicios y pruebas que les han acompañado cada día durante los últimos ocho años; sospechas, indicios y pruebas que han ido aumentando con cada diligencia judicial y con cada informativo. Sin ir más lejos, la prensa del día, con dos portadas. Una: La patronal financió la campaña del PP de Madrid de Esperanza Aguirre del año 2007. Otra: Una exempleada de Correa alertó a Granados de las actividades de la trama Gürtel. Esto es hoy, pero ha sido así a lo largo de los últimos ocho años.

El 6 de febrero de 2009 —acuérdense— fue el día de la detención de Correa y de *El Bigotes*. Para ustedes, diputados del PP, seguro que fue un día fatídico, seguro que un sudor frío les recorrió el cuerpo; para el resto fue la confirmación de la evidencia, el descubrimiento de la trama de financiación ilegal del PP durante veinte años, la totalidad de su existencia. Desde el minuto uno de su fundación el PP se había beneficiado de una financiación ilegal anabolizante, rompiendo las mínimas reglas del juego limpio democrático. Estupefactos, los ciudadanos tuvimos que oír solo cinco días después cómo el señor Rajoy clamaba indignado: «Esto no es una trama del PP, es una trama contra el PP». La arrogancia que acompañaba aquellas ominosas imágenes del señor Rajoy rodeado de su plana mayor, de muchos de ustedes —¿se acuerdan?—, se convirtió en bochorno cuando empezó el desfile judicial. Hoy, solo en Gürtel, son doce piezas separadas y 167 procesados, del PP y de su entorno.

Las explicaciones iniciales del PP apelaron a la honorabilidad de los imputados. ¿Se acuerdan? Nadie podrá probar la culpabilidad —decían—, y así durante ocho años, sin asumir responsabilidades políticas. Silencios y mentiras, en directo y en diferido, bien lo recordará la señora ministra, secretaria general, hoy ausente de este debate, evidenciado la falta de talante democrático, aunque posiblemente dentro de treinta minutos recorra este pasillo para asistir a la votación.

Gürtel, Bárcenas, Fitur, el Papa, la Púnica, Taula, Imelsa, Brugal, Fórmula 1, Emarsa, Novo Carthago, Eólica, Palma Arena. Siempre la financiación ilegal del PP, siempre explicaciones falsas, desmentidas por nuevas pruebas y nuevas informaciones, siempre creciendo la basura ante los ojos atónitos de los ciudadanos. Hoy todo el mundo sabe que el PP durante más de veinte años se ha financiado al margen de la legalidad. Y no se atrevan, señores del PP, a enarbolar la presunción de inocencia, porque la presunción de inocencia la metió Correa en su maleta de camino a Alcalá-Meco para cumplir de momento

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 44

30 de marzo de 2017

Pág. 29

—de momento— trece años de cárcel. Correa, al que le ponían la alfombra azul cuando entraba en Génova. Porque la presunción de inocencia la tiene enmarcada *El Bigotes* en su celda para —de momento— los próximos nueve años. *El Bigotes*, el amiguito del alma de Camps. De norte a sur, de este a oeste y, desgraciadamente, siempre pasando por Madrid y la Comunidad Valenciana. Financiación ilegal para pagar obras, sobresueldos, viajes, fiestas, elecciones y, por supuesto, para el enriquecimiento personal de los recaudadores, también llamados en el PP tesoreros o gerentes. Ministros, presidentes de comunidades autónomas, diputados, senadores, consejeros, diputados autonómicos, presidentes de Diputación, alcaldes, concejales, todos beneficiarios de la red. Hasta el hoy presidente del Gobierno aparece en los papeles de Bárcenas. Asociación ilícita, prevaricación, fraude, cohecho, falsedad, malversación, estafa, delitos electorales: medio Código Penal. Y mientras, la mayoría absoluta del Grupo Popular, semana tras semana, rechazando más de veinte comparecencias del señor Rajoy y todas las solicitudes de comisiones de investigación hechas por mi grupo desde 2013.

Por episodios ignominiosos, dignos de vergüenza y bochorno como los de «Luis, sé fuerte», «hacemos lo que podemos», el mundo entero giró su mirada hacia España. La prensa internacional les dedicó sus portadas, pero esto no iba con el señor Rajoy. Lejos de asumir sus responsabilidades políticas, se han dedicado a obstaculizar la acción de la justicia recusando jueces, ejerciendo fraudulentamente la acusación particular, querellándose contra funcionarios, cesando a inspectores de Hacienda, demandando a medios de comunicación, querellándose contra diputados, destruyendo pruebas, discos duros, agendas... La obsesión del PP no era otra que impedir que los tribunales y el Parlamento pudieran averiguar la realidad, los hechos, y exigirles responsabilidades penales y políticas.

Señorías, esta es una Cámara parlamentaria, no es un tribunal. Los jueces determinarán las responsabilidades penales de los muchos implicados en la financiación del PP, todos ellos cargos del Partido Popular y de su entorno, pero lo que no pueden hacer los jueces, pero sí esta Cámara, es exigirles responsabilidades políticas por maquinar un sistema de financiación ilegal en B que les permitió durante años concurrir a las elecciones sobrefinanciados, dopados y adulterando los resultados electorales.

Termino, presidente. Señor Rajoy, allí donde esté, ausente una vez más —posiblemente dentro de media hora tenga la valentía de acudir a la Cámara, pero ahora no—, durante cuatro años consiguió evitar su comparecencia en este Congreso, pero hoy el Partido Popular ya no va a poder evitarlo. Ya no pueden evitar responder políticamente ante esta Cámara. Hoy la creación de esta Comisión marcará un antes y un después en la salud democrática de nuestro país, porque para sanar una herida primero hay que limpiarla. La gangrena de corrupción vinculada a la financiación ilegal del PP ha dañado seriamente el aprecio social de los españoles hacia las instituciones democráticas.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Prendes Prendes): Señor Rallo, tiene que ir concluyendo.

El señor **RALLO LOMBARTE**: Señorías, solo lo recuperaremos ofreciendo a los españoles respuestas y depurando responsabilidades.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Prendes Prendes): Muchas gracias, señor Rallo.

Por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidos Podemos-En Comú Podem-En Marea, tiene la palabra la señora Bescansa Hernández.

La señora **BESCANSA HERNÁNDEZ**: Permítanme que inicie esta intervención reflexionando sobre el fondo de la cuestión que hoy se trata aquí, una cuestión capital que justifica la petición de constitución de esta Comisión sobre la corrupción del Partido Popular. Permítanme que inicie la intervención reflexionando sobre lo que significa e implica la corrupción en democracia.

Históricamente la defensa de la democracia se ha llevado a cabo confrontando con amenazas de muy distinta naturaleza. John Locke, en su *Segundo Tratado sobre el Gobierno Civil*, defendió la democracia frente al absolutismo y frente a la concentración de la tierra. Lincoln defendió la democracia frente a la esclavitud y frente a la monarquía. Lassalle defendió la democracia frente a la desigualdad social. Bolívar defendió la democracia frente a la infelicidad social. Clara Campoamor defendió la democracia frente al machismo. Gramsci defendió la democracia frente al fascismo. Hoy, en el siglo XXI, toca defender la democracia frente a la corrupción y los corruptos.

La principal amenaza de las democracias representativas y de la democracia española es la corrupción. La corrupción es anterior a la democracia. No hay democracia que no haya tenido corrupción. Los primeros

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 44

30 de marzo de 2017

Pág. 30

partidos políticos del mundo, los partidos británicos, aunque hoy esto pueda parecer una broma, nacieron precisamente frente a la corrupción. Las puertas giratorias existen incluso desde antes de que existiesen los partidos políticos; existen tal cual las conocemos ahora desde el siglo XIX, como bien describió Zola en su novela *El dinero*. Pero que la corrupción política sea un fenómeno de largo aliento no significa que sea un fenómeno inevitable. No es consustancial a la naturaleza humana y no es común a todos los sistemas políticos y a todos los partidos. La corrupción política no afecta a todos los sistemas por igual ni a todos los partidos por igual ni a todos los políticos por igual ni, por supuesto, la impunidad afecta a todos los sistemas por igual. Hay sistemas políticos que son corruptos y otros que no, hay partidos políticos que son corruptos y otros que no, hay políticos corruptos y otros que no y hay empresarios que corrompen y otros que no lo hacen. Constituir una comisión de investigación sobre la corrupción del PP es una obligación de todas las personas que estamos aquí y que queremos defender la democracia en España, porque antes que cualquier otro principio es nuestra obligación defender la democracia de sus principales enemigos. Es obligación de todos y de todas, incluidos los parlamentarios del Partido Popular, que deben de ser precisamente los más interesados en investigar la corrupción de su partido, aprobar la solicitud de creación de esta comisión de investigación.

Señores del Partido Popular, yo les llamo a que rompan la disciplina de voto, llamo a aquellos de ustedes que quieran conocer cómo ha funcionado su partido, cómo se ha financiado y que realmente quieran cumplir el compromiso con la gente que les ha votado y les ha puesto aquí, a que voten a favor de la constitución de una comisión de investigación, porque si tienen algo que ocultar, serán ustedes los primeros interesados en que se eso se desvele, y si no tienen nada que ocultar, serán también los primeros interesados en que esa comisión desvele que no tenían nada que ocultar y que las acusaciones eran falsas. Sin embargo, creer que el Partido Popular no tiene corrupción es vivir en otro mundo. **(Rumores)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Prendes Prendes): Un momento, señora Bescansa.
Silencio, por favor.

La señora **BESCANSÁ HERNÁNDEZ**: El Partido Popular es el partido político más corrupto de la historia de la democracia, es el primer partido político en España que ha sido imputado. El Partido Popular es el partido político que, dependiendo del momento concreto, ha tenido o sigue teniendo entre 150 y 250 personas imputadas o condenadas. En el centro, en la periferia y en la semiperiferia del Partido Popular ha habido gente robando a manos llenas para sí mismos y para el partido. **(Aplausos)**. Constituir una comisión de investigación sobre la corrupción en el Partido Popular es una obligación para todas las personas que estamos en esta Cámara, para todas las personas que tenemos como primera obligación la de defender la buena democracia, una democracia de calidad en España.

Antes de nada la democracia debe defenderse de sus enemigos. Las investigaciones judiciales en curso están encontrando en todos los niveles del Partido Popular a gente robando dinero público para financiar al partido —toda la trama un Gürtel—, a gente robando dinero público para llevárselo crudo —como toda la trama Púnica—, a gente robando para financiar al PP y llevárselo crudo al mismo tiempo —prácticamente casi todos los miembros de la trama Gürtel y de la trama Púnica—, a gente cobrando sobresueldos en sobres para hacerse los tontos o para seguir alimentando las tramas de corrupción, y a gente corrompiendo a los partidos políticos y al mismo tiempo robando a las empresas que corrompen al PP, que también los hay, como López Madrid. En definitiva, las investigaciones judiciales han puesto sobre la mesa prácticamente todo el abanico de prácticas corruptas posibles.

Señores del Partido Popular, se va a aprobar la constitución de esta comisión de investigación, se va a aprobar aunque ustedes voten en contra. Eso es una buena noticia para la democracia de nuestro país, pero sería una noticia todavía mejor que ustedes votasen a favor de la constitución de esa comisión; a lo mejor no todo el grupo parlamentario, a lo mejor solo algunos de ustedes, solo algunas personas decentes que quieren investigar y quieren poner luz y taquígrafos sobre su partido y sobre el funcionamiento del mismo.

Cuando los jueces y esta Cámara terminen sus investigaciones sabremos cuánto se ha robado, sabremos cuánta gente lo ha hecho, y aunque no podremos saber nunca cuántos escaños, cuántos alcaldes y cuántos Gobiernos han ganado ustedes haciendo trampas y robando, sabremos al menos cuántas personas, cuántas estructuras, cuántas direcciones políticas del PP han participado en la financiación ilegal de esta organización.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 44

30 de marzo de 2017

Pág. 31

El señor **VICEPRESIDENTE** (Prendes Prendes): Muchas gracias, señora Bescansa. Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra el Girauta Vidal.

El señor **GIRAUTA VIDAL**: Señor presidente, señoras y señores diputados, muchas gracias.

La creación de la comisión de investigación de la que estamos tratando formaba parte de una de las seis exigencias previas que puso el Grupo Ciudadanos para sentarse a negociar con ustedes nuestro acuerdo de investidura que ha permitido que el señor Rajoy sea en este momento presidente del Gobierno. Eran exigencias previas y no negociables porque tenían que ver con la regeneración. ¿Cuál creen ustedes que es el origen de la desafección política en España, de la mala fama, muchas veces inmerecida, que tenemos los políticos en España, del descrédito de las instituciones españolas? Pues miren, el origen está en la mezcla de dos ingredientes que forman un cóctel explosivo: que por primera vez en muchísimo tiempo el ascensor social haya dejado de funcionar en España, que por primera vez en mucho tiempo los padres hayan pensado que sus hijos van a vivir peor que ellos, más un segundo ingrediente que es la corrupción política. Esto es tan fundamental que por eso les hicimos firmar con carácter previo ese acuerdo referido a condiciones de regeneración, y una de ellas era la creación de una comisión de investigación sobre la presunta financiación ilegal del Partido Popular. No nos fiábamos de ustedes, no porque personalmente, uno por uno, no sean ustedes dignos de confianza, sino porque no creemos que algunos de los que están en el origen de esa desafección de la que hablaba vayan a regenerar *motu proprio* la política española. **(Aplausos)**.

¿Acaso no nos hemos entendido y no nos estamos entendiendo en muchas cuestiones? ¿Acaso no estamos llegando a acuerdos en políticas que mejoran la vida de la gente? ¿Qué sucede, señores del Grupo Popular, cuando llegamos al capítulo de la corrupción? ¿Por qué cuando llegamos ahí empiezan a faltar a su palabra? El portavoz del Grupo Popular —que hoy no está aquí sentado y me sabe muy mal porque debería estarlo— y yo firmamos un acuerdo que comprometía a crear esa Comisión. *Pacta sunt servanda*, los acuerdos están para cumplirse, y ustedes han intentado eludir esa obligación. **(Aplausos)**. Están obligados a cumplir con sus compromisos. ¿Cómo no comprendieron que eso se iba a hacer igual? ¿Cómo no entendieron que existe una mayoría alternativa? Si la virtud no les asistía, por lo menos la inteligencia sí les ha asistido siempre. Si se va a formar la Comisión de investigación igualmente, ¿por qué no se suman? Creo que tiene que ver con que ustedes siguen por inercia en la actitud de una mayoría absoluta de la que ya carecen, al modo de esos viejos nobles arruinados. Ustedes ya no tienen mayoría absoluta y se van a tener que acostumbrar, y eso exige un cambio de actitud, un cambio de estilo y, si me lo permiten y dejan que les dé esta pista, también la comprensión de que existen restricciones estratégicas para quien no tiene mayoría absoluta, porque, como les decía, con ustedes o sin ustedes la Comisión se va a crear y ustedes sabían que se iba a crear. Por eso yo, que les tengo a ustedes por inteligentes y que no les prejuzgo, porque aquí no les vamos a juzgar sino a buscar responsabilidades políticas **(El señor Hernando Fraile ocupa su escaño)**, comprometí mi palabra delante de los medios de comunicación diciendo: Tengo la absoluta convicción de que el señor Hernando —¡bienvenido!— vendrá conmigo el lunes —dije eso un jueves en una rueda de prensa— y nos presentaremos juntos en el Registro para solicitar la creación de esa comisión.

Pues bien, no sucedió así, y no lo entiendo, don Rafael, ¡no lo entiendo! **(Aplausos)**. Cuando nosotros instamos a la creación de la comisión de investigación por la corrupción del Palau de la Música, ustedes nos apoyaron en el Parlament de Catalunya para que se investigara a Convergència. Cuando instamos a la creación de la comisión de investigación por el caso de los cursos de formación en el Parlamento andaluz, ustedes nos apoyaron para que se investigara al PSOE. ¡Pero cuando se trata de investigar el caso Bárcenas, ustedes piden que se investigue a todo el mundo, es decir, a nadie! **(Aplausos)**. Detrás del caso Bárcenas no creemos que exista un mero problema de irregularidades de un señor. Yo ahora podría recrearme con las indemnizaciones en diferido, la contabilidad extracontable o el ensañamiento con los discos duros. No lo voy a hacer porque no quiero hacer chistes, porque esto no es divertido, no tiene ninguna gracia. Creo que existe en España una forma de corrupción institucionalizada. Creo que existe en España un entramado dedicado a las mordidas, a conceder obra pública a cambio de financiación en negro. Ayúdenos, por favor, a descartar esa terrible hipótesis; ayúdenos a descartarla, y estoy seguro de que sí lo harán porque han comprendido que van a tener que votar a favor de la creación de esta Comisión. Por tanto, lo plantearé de otra manera: si no descartamos la existencia de este tipo de entramados, les aseguro que para algunos de nosotros no habrá piedad para con los corruptos.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 44

30 de marzo de 2017

Pág. 32

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Girauta.

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el señor Alli Martínez.

El señor **ALLI MARTÍNEZ**: Señor presidente, muchísimas gracias.

Señores diputados, muy buenos días. Me van a permitir que, antes de entrar en el motivo del debate de este punto, haga referencia a algo que ha ocurrido hoy en el Parlamento de Navarra. Hoy para los navarros es un día tremendamente duro. Hoy, en el Parlamento de Navarra, se ha aprobado una ley que deroga la Ley de Símbolos, lo cual va a permitir que banderas de otras comunidades puedan ondear en los balcones y salones de las instituciones de Navarra. Eso supone la intencionalidad del actual Gobierno cuatripartito, del populismo y el nacionalismo, de que ondee la ikurriña en las instituciones navarras. En ese sentido, quiero decir dos cosas. En primer lugar, que la bandera roja con las cadenas de la batalla de Las Navas de Tolosa, que es de la Comunidad Foral de Navarra, ya acoge a todas las creencias e ideologías y lógicamente busca la unidad de todos los navarros. Y, en segundo lugar, ningún símbolo, ninguna bandera representa ningún sentimiento; representa a las instituciones, y jamás la ikurriña, que representa a las instituciones vascas, representará a la Comunidad Foral de Navarra.

Señorías, quiero decir también lo siguiente, y ya me ciño al asunto. Comparto con el señor Girauta un análisis que ha hecho, que es que la mayor desafección que tiene hoy la sociedad hacia los políticos, hacia las personas que nos dedicamos a la política, se debe sin duda a la corrupción. Unión del Pueblo Navarro estará siempre en contra de cualquier tipo de corrupción. También es corrupción hacer uso del terror para llegar al poder o intentar estar en el poder. Por tanto, estamos a favor de la lucha contra la corrupción, pero estamos también en contra de una comisión de investigación. Señorías, para eso están los tribunales de justicia; que hagan su trabajo. Además, señorías, también les digo sinceramente que creo que ustedes ya tienen escrito el dictamen y las conclusiones previamente a la constitución de esa comisión de investigación. Aquí estamos para legislar, no para juzgar o para prejuzgar, que es lo que aquí se pretende.

Ya que hablamos de legislar, señorías, espero, después de escuchar sus intervenciones, que cuando llegue aquí la proposición de ley de Unión del Pueblo Navarro de modificación de la financiación de los partidos políticos voten favorablemente a la propuesta de Unión del Pueblo Navarro en relación con las donaciones privadas para evitar intereses. En los genes fundacionales de nuestra fuerza política está la prohibición de las donaciones privadas, lo que ha permitido, entre otras cuestiones, que durante prácticamente veinticuatro años de Gobierno ininterrumpido de Unión del Pueblo Navarro en Navarra jamás ni un cargo público haya sido investigado ni haya habido ninguna sentencia firme, porque somos gente noble como lo son los navarros.

Muchísimas gracias, señorías. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Prendes Prendes): Muchas gracias, señor Alli.

Por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el señor Baldoví Roda.

El señor **BALDOVÍ RODA**: *Moltes gràcies, senyor president.*

La verdad es que después de oír al señor Girauta poco podemos añadir. En esto estamos completamente de acuerdo.

Ayer hice un ejercicio simple antes de tomar las notas para esta intervención y fue acudir a Google. Puse tres palabras: «financiación ilegal PP». Me salieron 905.000 resultados, casi un millón de resultados en la búsqueda de «financiación ilegal PP», y yo creo que esto debería ser preocupante. Ha habido más de treinta casos documentados de financiación ilegal del Partido Popular, más de 800 imputados del Partido Popular y nombres que ya forman parte de la vida cotidiana: Gürtel, Púnica, Taula, Imelsa, Emarsa, Brugal, Fórmula 1, Palma Arena, ático de Marbella, etcétera.

Como valenciano, evidentemente, tenía que subir aquí porque también en mi comunidad autónoma hemos tenido muchos casos y muchos imputados. Han estado imputados todos los tesoreros del Partido Popular excepto Romay Beccaría, cinco tesoreros de seis, cinco de seis: Ángel Sanchís, Naseiro, Bárcenas, Lapuerta o Carmen Navarro. El señor Bárcenas, ese señor que ya no milita en el PP, lo dijo bien claro: Ha habido financiación ilegal en el Partido Popular desde el año 1982 y los tesoreros daban cuenta al presidente o al secretario o secretaria general. Por tanto, alguna asunción de responsabilidad política tenía que haber habido, alguna dimisión. Nada de nada, un erial, un desierto, mucha hipocresía, muchas excusas, mucho mirar hacia otro lado y, lo que digo, «Ese señor ya no milita en el Partido Popular» o «Eso

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 44

30 de marzo de 2017

Pág. 33

son cosas que pasaron hace mucho tiempo». Esto ha pasado hoy mismo, vean la prensa. Hoy mismo se habla de nuevos casos de corrupción del Partido Popular. A veces, cuando me hacen alguna entrevista, agradezco que no me pregunten sobre la corrupción porque siempre o casi siempre aparece el tema de la financiación ilegal del Partido Popular.

Acabo. Quiero hacer una reflexión final para Ciudadanos y el Partido Socialista. Ustedes votaron a favor del señor Rajoy y ustedes se abstuvieron para que fuera presidente y para que hubiera un Gobierno del PP, que como todos sabemos es un partido serio y responsable que cumple aquello que firma. Por ejemplo, esto. Bueno, esto, no. Y lo de Murcia, tampoco. Firmamos, pero luego no cumplimos. Acabo.

Han tenido que firmar junto con Podemos para que esta comisión pudiera arrancar. Digo yo: ¿No hubiera sido mejor dejar fuera del Gobierno a este partido que no cumple con sus promesas e intentar ponernos de acuerdo en algunas cosas? Lo dejo ahí.

Moltes gràcies, senyor president.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Prendes Prendes): Muchas gracias, señor Baldoví. Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV) tiene la palabra el señor Esteban Bravo.

El señor **ESTEBAN BRAVO**: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero decir que me alegro de que la convivencia, la tolerancia y la libre expresión de los sentimientos se vayan haciendo un hueco sobre la intolerancia de los Gobiernos anteriores en Navarra.

Dicho esto, se propone una comisión de investigación sobre la presunta financiación del Partido Popular. El Partido Popular tiene muchas cosas que aclarar sobre el caso Gürtel, Bárcenas, sobres y discos duros. Es indudable que los hechos deben aclararse, sancionarse en su caso y que no vuelva a repetirse nada semejante. Pero ¿qué se busca en sede parlamentaria, aclarar los hechos o definir responsabilidades políticas sobre unos hechos que aún están *sub iudice*? Tenemos que preguntarnos qué puede aportar la sede parlamentaria. ¿Es el lugar adecuado para esclarecer unos hechos? ¿Es lógico implementarla en un momento en que hay un proceso judicial en marcha muy avanzado, donde pruebas y testigos han pasado ante los ojos de los tribunales en prolongada pesquisa? Siendo realistas, ¿va a poder la comisión esclarecer realmente el asunto? ¿Hay mayor capacidad en el Parlamento para reunir documentos y testimonios, más allá de los que han obtenido o vayan a obtener los jueces? ¿Es adecuado hacer un juicio para dirimir responsabilidades políticas, que es lo que constituye la esencia de una comisión de investigación parlamentaria, cuando los hechos sobre exactamente el mismo objeto —insisto, exactamente el mismo objeto que se propone para la comisión aún están siendo juzgados por los tribunales?— ¿No cabría quizás esperar al esclarecimiento de los hechos en tribunales para deducir luego si de ellos o de otros se deducen responsabilidades políticas más allá de las penales?

Más bien intuyo que puede resultar esto como el parto de los montes de la fábula de Esopo, al final los montes acabarán pariendo un ratoncito. Mucho ruido y pocas nueces en cuanto al objetivo que se dice perseguir. En cambio, de lo que sí estoy seguro es de que va a ser el escenario perfecto para el pimpampum político y las descalificaciones gruesas, buscándose como objetivo los titulares y el «y tú más». En definitiva, un episodio más del bochornoso espectáculo de la política española. Pero quizá es esto también lo que se busca. Intuyo que en la búsqueda de más platós sectoriales, a mayor gloria del espectáculo, seguiremos creando y recreando subcomisiones, ponencias y demás, mandando la engañosa señal a la ciudadanía de que todos los problemas del país se van a solucionar desde aquí, de un solo bocado, en un minuto y sin que produzca indigestión. Y redactaremos pseudosesudos informes que no harán sino reflejar desencuentros y soluciones vagas y grandilocuentes. (**Rumores**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Prendes Prendes): Silencio, señorías.

El señor **ESTEBAN BRAVO**: Confiamos en que en el caso concreto que nos ocupa se imparta justicia. Los jueces son quienes, valiéndose de sus potestades, han podido acceder a testimonios y pruebas, y queremos que se aclare toda la verdad y se definan las responsabilidades penales y en su caso, claro que sí, también las políticas.

Votaremos favorablemente para que nadie ponga en duda nuestra posición, firme desde el primer momento frente a los hechos acaecidos en la presunta —así se dice literalmente en la propuesta— financiación del Partido Popular. Ojalá sirva esta comisión para arrojar más luz sobre el caso que es objeto de su creación, pero permítame que por el momento mantenga mi escepticismo.

Muchas gracias.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 44

30 de marzo de 2017

Pág. 34

El señor **VICEPRESIDENTE** (Prendes Prendes): Muchas gracias, señor Esteban.

Por el Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana, tiene la palabra el señor Tardà. **(Pausa)**. No está, continuamos.

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra el señor Suárez Lamata.

El señor **SUÁREZ LAMATA**: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, quiero comenzar esta intervención diciendo —no porque lo haya pedido la señora Bescansa, sino porque vamos a cumplir el punto número 98 del acuerdo suscrito, señor Girauta, con el Grupo Parlamentario Ciudadanos— que vamos a votar sí a la comisión de investigación. Pero, acto seguido, señorías, y después de haberles escuchado a todos ustedes, me pregunto para qué quieren una comisión de investigación, si ya lo saben todo. El señor Rallo ha ido afirmando uno tras otro casos que en estos momentos están en los tribunales a falta de dictar sentencia.

Esta no va a ser una comisión de investigación, esta va a ser una comisión de demolición contra el Partido Popular. Esta es una comisión respecto de la que una mayoría se ha conjurado esta mañana para dictar lo que en su día convenga políticamente, con un único objetivo, señorías, que es desgastar el Partido Popular. **(Un señor diputado: ¡Muy bien!)**. Todos ustedes saben —y lo decía el portavoz del PNV— que en las comisiones de investigación no impera la razón sino que al final las dicta la mayoría, y les voy a poner dos ejemplos. Recientemente en Aragón, en uno de los mayores casos de presunta corrupción —yo voy a hablar de presunción, señor Rallo—, con 162 millones de euros que presuntamente pagó un Gobierno socialista, la comisión de investigación ha decidido que no hay responsabilidad política. En Andalucía, con Ciudadanos y con el Partido Socialista, la comisión acaba de decidir no ya que la señora Díaz no era responsable políticamente, sino que ni el señor Griñán ni el señor Chaves son responsables políticamente. **(Aplausos.—Un señor diputado: ¡Ahí, ahí!)**.

Ustedes, señorías, han confundido hoy el hemiciclo; esto no es un tribunal popular. **(Una señora diputada pronuncia palabras que no se perciben)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Prendes Prendes): Un momento, señor Lamata.

Les ruego silencio a todos. Muchas gracias.

Continúe.

El señor **SUÁREZ LAMATA**: Ustedes no quieren una comisión de investigación para acabar con la corrupción; ustedes lo que quieren es poner el foco mediático sobre el Partido Popular para esconder sus propias incapacidades de aportación en este hemiciclo y, sobre todo, para que los españoles no sepan que es el Partido Popular quien está sacando a este país adelante.

Señor Rallo, me dirijo a usted especialmente porque ya lo hice la otra vez. ¿Cómo no voy a hablar del artículo 24, del principio de presunción de inocencia? Me dirijo nada más y nada menos que a un catedrático de Derecho Constitucional que hace de este principio una de las esencias de su vida y el día que lo nombran político decide ponerse el mono de político y pisotear todos los principios que enseña a sus alumnos. **(Aplausos)**. Señor Rallo, vaya ejemplo para la enseñanza pública; vaya ejemplo.

Estoy de acuerdo con el portavoz del PNV. Todas sus señorías saben que los casos que son objeto de esta comisión de investigación están *sub iudice*. No podría tener lugar en Alemania, en Italia, en Holanda, en Bélgica ni en Francia desde el año 1958, fundamentalmente porque las comisiones de investigación paralelas al final perturban los juicios penales. Lo digo a modo de reflexión, pero a partir de aquí, señorías, quiero hacer algunas consideraciones.

En todas las intervenciones he visto un lapsus muy importante. Se han olvidado de explicar en esta tribuna por qué todos ustedes se han puesto de acuerdo para impedir que esta comisión investigue a todos los partidos políticos. Si se trata de acabar con toda la corrupción, lo que habrá que explicar es por qué no se puede investigar a todos los partidos políticos. Siguiendo el ejemplo del criterio del señor Baldoví, que decía que hay 800.000 páginas de búsqueda en Google, diré que hay 1.600.000 páginas cuando uno pone: corrupción, Partido Socialista. Pero es que hay 46 millones de páginas de Podemos, 2,1 millones de páginas de Ciudadanos y 2,1 millones de páginas de Compromís que hablan de presunta financiación, señor Baldoví. **(El señor Baldoví Roda pronuncia palabras que no se perciben.—Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 44

30 de marzo de 2017

Pág. 35

El señor **VICEPRESIDENTE** (Prendes Prendes): Por favor, un momento. Señor Baldoví, no es su turno de interpelación en este momento. Muchas gracias.

Puede continuar.

El señor **SUÁREZ LAMATA**: Tienen que explicar, señorías, si no tienen nada que ocultar, de qué tienen miedo. Porque al final, y me dirijo al Grupo Podemos, ¿no es razonable investigar los ERE, los cursos de formación, Invercaria? ¿Se acuerdan ustedes de los 70.000 euros? ¿Se acuerda, usted, señor Garzón, de una caja de zapatos con 70.000 euros? ¿Se acuerdan del caso Macsa, del caso Bahía Competitiva? Ciudadanos hace cuatro días quería saber si Podemos había recibido o no había recibido, a través de la Fundación CEPS, 7,2 millones de Venezuela, y qué vinculaciones tenía. Aquí quieren comisión de investigación, pero el señor Iglesias no quiere ir a Venezuela; no quieren investigar si se han financiado o no con la fundación la campaña electoral, el *crowdfunding* y las plataformas; no quieren investigar qué hay de la conexión iraní. **(Rumores)**. No quieren investigar. ¿Es que todo eso no es relevante, señorías, para saber si hay o no corrupción? ¿De verdad, señorías, creen que no son relevantes el caso Gómez Besteiro, el caso Pachi Vázquez, el caso Patos, el caso Santos Héctor, el caso Plaza, el caso Naves o el caso Pagarés?

Señor Hernando —que no está—, a mí me gustaría que alguien del Partido Socialista me dijera si es relevante o no es relevante, porque aquí, señor Girauta, hay para todos. Ustedes son un partido nuevo, pero la proyección no es nada buena. En 2008 el Tribunal de Cuentas les acusó a ustedes de falta de transparencia y colaboración. Ustedes se las ingenieron en 2010 para no presentar las cuentas y nunca más se supo. En 2013 no aportaron las donaciones, no aportaron los créditos bancarios. **(Rumores)**. Usted tiene 800.000 euros que, según la contabilidad del año 2015, no hay manera de saber de dónde han salido, señoría. **(Aplausos)**. Ustedes tienen problemas. A usted, señor Girauta, ¿no le llama la atención que el Partido Socialista tenga en los últimos diez años 40 millones condonados por bancos o que tenga en su contabilidad 8 millones de euros de un crédito del que nunca se supo, que no aparecen en la contabilidad? ¿Todo eso no es relevante? ¿Ha oído usted hablar del famoso tío de Puerto Rico, en la Fundación Jaime Vera, que apareció con 1,2 millones y nunca se supo de dónde había salido ese dinero? ¿Todo eso no es relevante, señoría, para acabar con la corrupción? Si todo es relevante, señoría, ¿por qué usted se ha negado a que hoy se investigara a todos los partidos políticos? **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Prendes Prendes): Señor Suárez, tiene que ir concluyendo.

El señor **SUÁREZ LAMATA**: No tener curiosidad por todo esto es lo que hace que esta comisión de investigación nazca muerta, deslegitimada. Hoy el Partido Popular ha dicho que sí a esta comisión de investigación. Son ustedes, todos los demás, los que tienen que explicar por qué dicen no para intentar acabar, señorías, con toda la corrupción de este país. **(Aplausos)**. Quienes quieren ser unos buenos abogados en esta comisión de investigación se han equivocado, porque han empezado la misma dictando el fallo. Vaya bochorno.

Muchas gracias, señorías. **(Varios señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Prendes Prendes): Muchas gracias, señor Suárez.

PROPUESTAS DE CREACIÓN DE SUBCOMISIONES:

— PROPUESTA DE LA COMISIÓN CONSTITUCIONAL, DE CREACIÓN DE UNA SUBCOMISIÓN PARA LA REFORMA ELECTORAL. (Número de expediente 158/000037).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Prendes Prendes): Señorías, pasamos al último punto del orden del día, relativo a propuestas de creación de subcomisiones y, en concreto, a la propuesta de la Comisión Constitucional de creación de una subcomisión para la reforma electoral. En principio, este tipo de acuerdos se adoptan sin debate previo y, por lo tanto, al no haberse solicitado ninguna intervención, dicha propuesta se someterá a votación al final de esta sesión.

Pasaremos a celebrar las votaciones en tres minutos. Muchas gracias. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia.—Pausa)**.