



# CORTES GENERALES

## DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

### COMISIONES DE INVESTIGACIÓN

Año 2025

XV LEGISLATURA

Núm. 25

Pág. 1

## **SOBRE LA DENOMINADA «OPERACIÓN CATALUÑA» Y LAS ACTUACIONES DEL MINISTERIO DEL INTERIOR DURANTE LOS GOBIERNOS DEL PARTIDO POPULAR EN RELACIÓN CON LAS PRESUNTAS IRREGULARIDADES QUE VINCULAN A ALTOS CARGOS Y MANDOS POLICIALES CON LA EXISTENCIA DE UNA TRAMA PARAPOLICIAL**

**PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. ARNAU RAMÍREZ CARNER**

**Sesión núm. 12**

**celebrada el martes 11 de febrero de 2025**

Página

#### **ORDEN DEL DÍA:**

**Celebración de las siguientes comparecencias para informar en relación con el objeto de la Comisión:**

- Del señor Sallés i Fibla, periodista de *El Món*. Por acuerdo de la Comisión de Investigación sobre la denominada «Operación Cataluña» y las actuaciones del Ministerio del Interior durante los Gobiernos del Partido Popular en relación con las presuntas irregularidades que vinculan a altos cargos y mandos policiales con la existencia de una trama parapolicial. (Número de expediente 219/000250) .....

**2**

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

- Del señor Miquel Prats, ex consejero delegado de Banca Privada d’Andorra. Por acuerdo de la Comisión de Investigación sobre la denominada «Operación Cataluña» y las actuaciones del Ministerio del Interior durante los Gobiernos del Partido Popular en relación con las presuntas irregularidades que vinculan a altos cargos y mandos policiales con la existencia de una trama parapolicial. (Número de expediente 219/000249) ..... 44

Se abre la sesión a las nueve y treinta y cinco minutos de la mañana

**CELEBRACIÓN DE LAS SIGUIENTES COMPARECENCIAS PARA INFORMAR EN RELACIÓN CON EL OBJETO DE LA COMISIÓN:**

- **DEL SEÑOR SALLÉS I FIBLA, PERIODISTA DE *EL MÓN*. POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA DENOMINADA «OPERACIÓN CATALUÑA» Y LAS ACTUACIONES DEL MINISTERIO DEL INTERIOR DURANTE LOS GOBIERNOS DEL PARTIDO POPULAR EN RELACIÓN CON LAS PRESUNTAS IRREGULARIDADES QUE VINCULAN A ALTOS CARGOS Y MANDOS POLICIALES CON LA EXISTENCIA DE UNA TRAMA PARAPOLICIAL. (Número de expediente 219/000250).**

El señor **PRESIDENTE**: Buenos días, diputados y diputadas.

Si les parece, abrimos la sesión y se procede a tramitar el orden del día, consistente en la celebración de las siguientes comparecencias para informar en relación con el objeto de la comisión: de don Francesc Sallés i Fibla, periodista de *El Món*, y de don Joan Pau Miquel Prats, ex consejero delegado de Banca Privada d’Andorra.

Primero, comparecencia de don Francesc Sallés i Fibla, periodista de *El Món*. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 64.4 del Reglamento del Congreso, las comparecencias se desarrollan en régimen de publicidad. La comparecencia, tal y como se acordó en la comisión celebrada el pasado 21 de noviembre, se atenderá al siguiente formato: los grupos parlamentarios tendrán, por su parte, un tiempo máximo de veinte minutos para la formulación de preguntas u observaciones. Este tiempo incluirá el que el compareciente emplee en sus respuestas o intervenciones.

Esta Presidencia manifiesta expresamente su voluntad de salvaguardar los derechos del compareciente reconocidos por el artículo 1.2 de la citada ley orgánica. Les recuerdo igualmente la obligación contenida en el artículo 502.3 del Código Penal de no faltar a la verdad en su testimonio. Les recuerdo que el objeto de la comisión, que es el tema sobre el que ha de versar su testimonio, es el siguiente: investigar el alcance de la denominada operación Cataluña y las actuaciones del Ministerio del Interior durante el Gobierno del Partido Popular en relación con las presuntas irregularidades que vinculan a altos cargos y mandos policiales con la existencia de una trama parapolicial; así como, en este contexto, a) conocer el detalle de la implicación de las instituciones del Estado en las presuntas intromisiones ilegales llevadas a cabo sobre líderes políticos e instituciones y otras personas; b) identificar a todos los presuntos responsables políticos, miembros del Gobierno y/o de la Administración General del Estado y/o organismos dependientes, así como el eventual mal uso de las estructuras técnicas de que dependen; c) conocer el detalle de todas las presuntas actuaciones del Ministerio de Exteriores en relación con las investigaciones realizadas de forma presuntamente ilegal sobre las delegaciones de la Generalitat en el exterior; d) conocer los contratos, gastos y procedimientos de contratación para el presunto desarrollo y/o compra del *software* denominado Pegasus u otras herramientas utilizadas presuntamente para espiar por parte de estamentos oficiales; e) investigar todas aquellas iniciativas que hayan podido llevarse a cabo desde las instituciones del Estado a fin de perseguir la disidencia política; f) proponer y plantear medidas de restitución y compensación para todas las personas afectadas por las investigaciones irregulares o ilegales; y g) proponer las medidas oportunas de control, investigación y prevención para blindar la democracia de los abusos y malos usos por parte de determinados poderes y servicios del Estado en contra del pleno ejercicio de los derechos civiles y políticos.

Antes de pasar a las intervenciones de los portavoces de los grupos parlamentarios, como siempre hacemos, le damos la bienvenida al señor Sallés. Tiene una intervención inicial, si lo desea, para comentar lo que estime oportuno.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 3

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Bon dia, buenos días, egun on, bos días.

Estic molt agraït que m'hagin convidat a comparèixer per explicar qüestions sobre el que es coneix com l'operació Catalunya. Jo no disposaré d'aquest temps, més val fer preguntes i respostes per així atendre més els detalls que vostès demanin. I en tot cas, això sí, els demano una mica de condescendència perquè normalment joestic a l'altra banda explicant i no pas responent. Vull dir, també tinguin present que tinc el dret de reserva de fons i a algunes coses no podria atinar gaire per la qüestió, precisament d'aquesta reserva. Res més.

Moltes gràcies.

*Estoy muy agradecido de que me hayan invitado a comparecer para explicar cuestiones de lo conocido como operación Cataluña. No dispondré de este tiempo; prefiero hacer preguntas y respuestas y así podemos entrar en los detalles que ustedes quieran. Eso sí, les pido un poco de condescendencia porque normalmente estoy en el otro lado explicando y no respondiendo. Tengan presente también que tengo derecho a reserva de fondos, así que en algunos puntos no puedo entrar en mucho detalle.*

*Esto es todo.*

*Muchas gracias.*

El señor **PRESIDENTE**: Moltes gràcies, señor Sallés.

No hay nadie del Grupo Mixto ni del Grupo Vasco ni de Euskal Herria Bildu.

Por lo tanto, iríamos al Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, que tiene la palabra.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Bé. Abans que comenci a córrer el temps, voldria demanar, si fos possible... No sé la raó per la qual no han vingut els diputats dels altres grups, però, en tot cas, si vinguessin a partir d'ara, doncs espero que els hi poguessin mantenir el seu torn. No sé per quina raó no han vingut; potser directament han decidit que no venen.

*Antes de que empiece a contar el tiempo, querría pedir, si fuera posible... No sé el motivo por el cual no han venido los diputados de los otros grupos, pero, en cualquier caso, si vinieran a partir de ahora, espero que les pudiéramos mantener su turno. No sé por qué motivo no han venido; quizá han decidido que hoy no vienen.*

El señor **PRESIDENTE**: Hi ha algun parlamentari que ens ha dit que té altres qüestions. Si veiem que ve dintre del que és la compareixença, mirarem que pogués intervenir.

*Hay algún parlamentario que nos ha dicho que tiene otras cuestiones. Si vemos que viene dentro de la comparecencia, le permitiríamos intervenir.*

Se me ha olvidado decir que la última vez fracasé en el intento, pero hoy tenemos un pleno a las tres. Por lo tanto, vamos a jugar hoy al **59 segundos**. Cuando lleguemos al minuto veinte, el parlamentario no hace una pregunta más; acaba la pregunta, acaba el compareciente y seguimos con el siguiente portavoz, ¿vale? Hoy, veinte minutos exactos.

Endavant, senyor Pagès.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Molt bé, a veure, el senyor Francesc Sallés —Quico Sallés— segurament no és tan conegut fora del territori de Catalunya i fora de la gent i els mitjans de Catalunya, però voldria fer una prèvia. I és que ha escrit centenars, per no dir milers, d'articles, els darrers 15 o 18 anys, dels quals bona part estan dedicats precisament a l'operació Catalunya. Una operació Catalunya que va iniciar-se en el seu dia amb l'operació Pujol —que ja va escriure el senyor Sallés al respecte—, que va continuar després amb el que s'ha vingut a anomenar l'operació Barna, després va començar l'operació Catalunya pròpiament, concretament amb una reunió molt important que va tenir lloc a La Camarga. I bé, després d'aquesta, d'aquesta etapa, d'aquest moment fundacional de l'operació Catalunya, aquesta operació ha tingut diverses ramificacions, no?

Jo el primer que voldria demanar al senyor Sallés és que, com que també aquesta comissió tracta la qüestió Pegasus i, per tant, les iniciatives contra la dissidència que hi ha hagut per part de l'Estat espanyol contra diverses opcions polítiques —entre les quals el catalanisme, independentisme, nacionalisme català—, doncs bé, li voldria preguntar si, després del punt culminant del procés independentista que va ser el referèndum d'independència de l'1 d'octubre, si l'operació Catalunya ha continuat treballant, si hi ha

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 4

hagut unes inèrcies provinents del Ministeri de l'Interior, si hi ha hagut unes inèrcies que venien d'altres instàncies de l'Estat o també si hi ha hagut noves decisions que han reactivat aquesta operació Catalunya, potser amb noves formes, potser amb nous actors.

El señor *Francesc Sallés* —*Quico Sallés*— seguramente no es tan conocido fuera del territorio de Cataluña y fuera de las personas y de los medios de Cataluña. Pero quería hacer una previa, y es que ha escrito centenares, por no decir miles de artículos, durante los últimos quince o dieciocho años, de los cuales gran parte están dedicados a la operación Cataluña. Una operación Cataluña que se empezó en su día con la operación Pujol —respecto de la que ya escribió el señor Sallés—, que siguió posteriormente con lo que se conoció como operación Barna, después la operación Cataluña en sí —concretamente, con una reunión importante que se llevó a cabo en la Camarga— y, después de esta etapa, de este momento fundacional de la operación Cataluña, esta operación ha tenido diferentes ramificaciones.

Ya que está comisión también trata la cuestión de Pegasus y, por ello, las iniciativas contra la disidencia que ha tenido el Estado español contra diferentes opciones políticas —entre las cuales se encuentran el catalanismo, el independentismo, el nacionalismo catalán—, me gustaría preguntar al señor Sallés si después del punto culminante del proceso independentista —que fue el referéndum de independencia del 1 de octubre— la operación Cataluña ha seguido trabajando, si ha habido unas inercias que provienen del Ministerio del Interior o si ha habido inercias que venían de otras instancias del Estado o también si ha habido otras decisiones que han reactivado esta operación Cataluña con nuevas formas o nuevos actores.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Jo entenc que sí. I a la vista dels fets que van passar posteriorment. És a dir, com bé dèiem, tot això comença... Jo sempre poso el punt de partida al juliol del 2010, que és el dinar famós que es grava, a La Camarga, que és un material que queda a la reserva i que posteriorment s'ha reutilitzat el 2012 i 2013, etcètera, que és la part forta, diguem-ho així, que s'establiria que seria l'operació Pujol, bàsicament. Que és... Jo crec que hi ha un error de convicció que entenen que Pujol, Artur Mas, Convergència i Unió i tota la seva biosfera en aquell moment és una mena de líder espiritual. Hem d'entendre molt bé el context polític on es fa això: que és a partir de l'any 2009, que hi ha les consultes sobiranistes i, per altra banda, hi ha unes eleccions previstes després de set anys d'un govern determinat que tothom espera que Convergència i Unió torni a tenir, o sigui, no és que tothom esperi, és que vull dir que les enquestes apunten que tornarà al poder. I, per tant, calia tenir un material a la vista d'una sobiranització del procés —pensi que vindrà el Congrés de Reus, etcètera, i tot això—, i preparen, diguem-ho així, una ofensiva, per, més que res, tenir pressionat el govern autonòmic i que es pugui establir. És a partir del 2012 quan hi ha les eleccions anticipades, que hi ha el famós Pacte de la Llibertat, i hi ha el compromís de fer una consulta sobiranista després del fiasco de la petició del pacte fiscal. Què és el que passa? Que es prem el botó vermell i és quan comença el que en diem l'operació Barna.

Passem d'operació Pujol a operació Barna, com deia, i després passem a operació Catalunya. Operació Catalunya és d'ampli espectre, és a dir, ja hi ha una intencionalitat molt més àmplia i, un cop ja s'han assolit alguns d'aquests objectius —perquè en alguns moments aquesta operació és efectiva—, s'hi barregen dues coses més: el moviment del 15M i la crisi de la Corona, que és la crisi de Botswana. Jo sempre poso aquest punt, que això és un altre punt d'inflexió important. Continua aquesta operació i, un cop totes aquestes —diguem-ne així— s'ha estabilitzat tot el que és el procés ha continuat per altres vies i jo incorpore dins de l'operació Catalunya el que és l'operació Volhov, que ja s'intenta l'any 2019 a través de l'Audiència Nacional, l'operació Pegasus —això és evident— i la 104/2017 del Jutjat sis d'Instrucció de l'Audiència Nacional.

*Yo entiendo que sí. Y, viendo los hechos que ocurrieron posteriormente, como bien decíamos, todo esto ocurrió en el punto de partida: julio de 2010, en la Camarga. Es un material que se graba, que queda en la reserva, y que, posteriormente, en 2012 o 2013, se autoriza. Esta es la parte fuerte, que se establecería con la operación Pujol. Y yo creo que hay un error de convicción donde entienden que Pujol, Artur Mas, Convergencia y toda esa biosfera tienen un líder espiritual. Tenemos que entender el contexto político en el que se hace esto: 2009, con unas consultas soberanistas; y, por otro lado, hay unas elecciones previstas después de siete años de un Gobierno. Las encuestas apuntaban a que Convergencia i Unió volvía al poder y, por ello, necesitaban un material, a la vista de una soberanización del proceso —piensen ahora, por ejemplo, en Reus, etcétera—, y preparan una ofensiva para poder tener presionado al Gobierno autonómico y que se pueda establecer. Es a partir de 2012, con las elecciones anticipadas y*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 5

*el pacto de la libertad y el compromiso de hacer una consulta soberanista después del fiasco de la petición del pacto fiscal. ¿Y qué ocurre? Se pulsa el botón rojo y empezamos la operación Barna. Pasamos de la operación Pujol a la operación Barna y después a la operación Cataluña.*

*Esto es de amplio espectro, es decir, ya hay una intencionalidad mucho más amplia y, una vez ya se han conseguido algunos de estos objetivos —porque en algunos momentos esta operación es efectiva—, se mezclan dos cosas más: el movimiento del 15M y la crisis de la Corona, que es la crisis de Botsuana. Siempre pongo este punto, ya que este es otro punto de inflexión importante. Sigue dicha operación y, una vez se ha estabilizado todo este proceso, el proceso sigue por otras vías. Y hay un punto en la operación Cataluña, el punto Volhov, que empieza en 2019 con la Audiencia Nacional, la operación Pegasus —cosa evidente—, y la 104/2017 de la Audiencia Nacional.*

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Per tant, a partir del 2017, a partir de l'octubre o novembre del 2017 hi ha aquestes —perquè hem parlat molt del que hi ha fins aquell moment—, però a partir de l'octubre novembre del 2017 hi ha aquestes actuacions, consistentes, per exemple, en el seguiments del president Puigdemont arreu d'Europa, s'abalisa el seu cotxe, hi ha un espionatge als seus entorns, hi ha tot el tema relacionat amb Tsunami, amb unes acusacions també de terrorisme als activistes de Tsunami i també de connexions amb una suposada trama russa, no? Hi ha el tema Pegasus, amb la senyora Paz Esteban —que ha estat imputada dues vegades— i aquesta operació Volhov, que té com dos moments: una operació Volhov primigènia a l'Audiència Nacional, amb la Policia Nacional com a protagonista; i després una operació Volhov que té lloc sota la direcció del jutge Aguirre, a Barcelona, amb un protagonisme de la Guàrdia Civil.

Jo voldria que m'expliquéu en tot aquest magma d'actuacions, que a vegades costa d'orientar-nos, quin paper ha tingut la Comissaria General d'Informació de la Policia Nacional. He llegit a la Viquipèdia, perquè no sé gaire de com s'estructuren els aparells de seguretat, però he llegit que té el nom de policia secreta —o se li dona el nom de policia secreta—, i que té unes finalitats bàsicament de lluita antiterrorista. Per això m'estranya la constant presència d'aquesta Comissaria General d'Informació en tot el que té a veure amb l'operació Catalunya, quan mai hi ha hagut terrorisme, mai hi ha hagut violència, ha sigut un moviment pacífic. Voldria que m'expliquéu —perquè he llegit molt de vostè sobre la Comissaria General d'Informació— i voldria que fes una mica la descripció d'aquest departament de la Policia Nacional en les diferents causes que hi ha hagut darrerament —si hi ha unes continuïtats, si hi ha unes inèrcies, si hi ha unes mateixes persones que són les encarregades de fer la mateixa feina, cosa que ja hem vist. Per exemple, ho vam veure a la darrera comissió quan va venir l'agent número 111 127. Que bé, que el mateix agent, sota les ordres del mateix fiscal general, havia fet diverses operacions amb una intencionalitat política molt coherent, no?

Si vostè em pot explicar la qüestió aquesta de la Comissaria General d'Informació i el paper que ha tingut.

*Por eso, a partir de octubre o noviembre de 2017—porque ya hemos hablado mucho de lo que ocurrió antes—, vemos estas acciones consistentes en el seguimiento del presidente Puigdemont alrededor de Europa: se desvalija su coche, hay un espionaje en sus entornos, hay todo el tema relacionado con el Tsunami con unas acusaciones también de terrorismo a sus activistas, además de conexiones con la supuesta trama rusa. Tenemos el asunto Pegasus, con la señora Esteban —que ha sido diputada dos veces—, y esta operación Volhov, que tiene dos puntos: la primigenia, en la Audiencia Nacional con la Policía Nacional como protagonista; y, después, una operación Volhov, que ocurre bajo el juez Aguirre, en Barcelona, con un protagonismo de la Guardia Civil.*

*Me gustaría que me explicara, en todo este magma de actuaciones en el que a veces nos cuesta orientarnos, qué papel ha tenido la Comisaría General de Información de la Policía Nacional. He leído en Wikipedia, porque no sé muy bien cómo se estructuran los aparatos de seguridad, que tiene el nombre de policía secreta —la llaman policía secreta— y que tiene una finalidad de lucha antiterrorista. Por ello, me extraña la constante presencia de esta Comisaría General de Información en todo lo que tiene que ver con la operación Cataluña cuando nunca ha habido terrorismo, nunca ha habido violencia; ha sido un movimiento pacífico. Me gustaría que me explicara —porque he leído mucho sus escritos sobre la Comisaría General de Información y me gustaría que hiciera un poco la descripción de este departamento de la Policía Nacional en las distintas causas que hemos visto— si hay unas inercias, si las mismas personas se encargan de hacer el mismo trabajo, cosa que ya hemos visto en la última comisión cuando vino el agente 111 129, que lo hizo debajo del fiscal, hizo diferentes operaciones con mucha coherencia.*

*¿Me puede explicar esta cuestión de la Comisaría General de Información, por favor?*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 6

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): De fet en general en totes les operacions que hi ha hagut, diguem-ho així, contra el procés hi ha tres serveis, que és el Servei d'Informació de la Guàrdia Civil: la UC1, UC2 i UC3, en especial la UC3, que és la Unitat Central Especial, que s'encarrega de, diguem-ne, els enemics interns, és a dir, moviments antisistema, etcètera. Després, la Comissaria General d'Informació del Cos Nacional de Policia, què és una comissaria... Nosaltres, en l'argot periodístic, els diem «els espies», però en definitiva és perquè treballen, obtenen informació i elaboren intel·ligència policial. I, a més a més, tenen mecanismes i maneres d'obtenir informació molt peculiars. I, és a dir, també tenen Pegasus, per entendre'ns, però també ho té la Comissaria General d'Informació dels Mossos, en aquest sentit. Llavors sí que és cert que hi ha una tercera unitat que jo crec que ha actuat molt en el que és en tot el procés de l'operació Catalunya, que és la Unitat de Delinqüència Econòmica i Fiscal, la UDEF. I sí que és cert que hi ha una sèrie d'agents que es van repetint molt, no? El 89000, etcètera, el 89140, el que vostè mencionava ara fa un moment, o, per exemple, de la Comissaria General d'Informació, que és curiós que, quan, ara mateix que parlàvem de la Volhov, això comença... És una operació que deriva de l'operació Estela, a l'operació Estela troben uns documents en uns escorcolls, això genera la... deriva en l'operació Volhov, fins aquell moment ho porta a la UDEF, ho passen al servei d'Informació de la Guàrdia Civil i, després, quan aquesta peça es torna a fer una clonació processal dins del mateix jutjat perquè l'òrgan superior diu que ja n'hi ha prou, es canvia de nou i passa de nou a la Comissaria General d'Informació, que són els mateixos que havien portat la mateixa investigació al Central d'Instrucció 6, que està durant un any i mig oberta, s'obre en secret i es tanca en secret a petició expressa del fiscal antiterrorista, que diu que això no s'aguanta més i que no es pot tancar. I recordo que són els... diguem que hi ha quatre agents, que són els que elaboren informes de la Comissaria General d'Informació i, a totes llums i en certa manera —i així ho va detectar la Fiscalia d'ofici—, informes un tant prospectius, és a dir, amb informació... i, a més a més, és allò de «a veure que extraïem dels telèfons mòbils o de les comunicacions que puguin tenir o de les seves converses per intentar vestir tot un relat». Són el 80903, el 87503, el 127226, el 102704 de la Comissaria General d'Informació, que aquests són noms que es van repetint. Són...

*De hecho, en todas esas operaciones que se han dado contra el proceso hemos tenido el Servicio de Información de la Guardia Civil: el UG1, 2 y 3, en especial el 3, que se encarga de los enemigos internos; es decir, de los movimientos antisistema, etcétera. También la Comisaría General de Información del Cuerpo Nacional de Policía, que es una comisaría que en el argot periodístico los llamamos 'los espías' porque obtienen información y elaboran inteligencia policial. Y, además, tienen mecanismos y maneras muy peculiares de obtener información. También tienen Pegasus, por entendernos, pero también lo tiene la Comisaría General de Información de los Mossos, por ejemplo. Pero sí que es cierto que hay una tercera unidad, que creo que ha actuado mucho en todo el proceso de Cataluña y sí que es cierto que hay una serie de agentes que se van repitiendo mucho: el 89000, el que usted mencionaba hace un momento o, por ejemplo, de la Comisaría General de Información. Es curioso que, cuando hablábamos de la Volhov, que es una operación que deriva de la operación Estela, que encuentra unos documentos y esto deriva en la operación Volhov, hasta ese momento lo lleva la UDEF, luego se pasa al Servicio de Información de la Guardia Civil, y cuando esta pieza se vuelve un proceso dentro del mismo órgano judicial, se cambia de nuevo y pasa a estar dentro de la Comisaría General de Información. Son los mismos que llevaron la investigación al Central de Instrucción 6, que está durante año y medio abierta, se abre en secreto y se cierra en secreto a petición específica del fiscal antiterrorista, que dice que esto ya no se aguanta más y que ya se puede cerrar. Y recuerdo que hay cuatro agentes que son quienes elaboran informes en la Comisaría General de Información y en cierto modo así lo detectó la fiscalía de oficio, informes ciertamente prospectivos y, además, pensando a ver qué extraemos de los teléfonos móviles o de sus conversaciones para intentar vestir este relato. Son el 102704, entre otros números, y son números que se van repitiendo. Todo esto lo tengo publicado.*

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: 87000?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Mani?

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: 203.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): 203. De fet, jo, això, ho tinc publicat, eh? Vull dir que... O sigui, és igual que...

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 7

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: El que interessa és aquesta continuïtat d'unes mateixes unitats i agents en diferents causes amb una voluntat prospectiva. Vostè, des del seu treball periodístic, considera que aquesta és la conclusió a la que arriba després d'haver-ho estudiat?

*Lo que interesa es esta continuación de estas mismas unidades y agentes en diferentes causas, con una voluntad prospectiva. Usted, desde su trabajo periodístico, ¿considera que esta es la conclusión a la que llega después de haberlo estudiado?*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Sí.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Per tant, aquí, d'entrada, s'hi ha d'entreveure o s'ha de veure —en un Estat ja no diré democràtic, sinó de qualsevol tipus— una prèvia decisió política.

*Así pues, de entrada, tenemos que entrever o debemos ver —en un Estado no diré democrático, pero de cualquier tipo— una previa decisión política.*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Evidentment, sempre hi ha d'haver algun tipus de decisió política en això. És curiós, perquè no és que hi hagi una informació. A vegades sí que, per exemple a l'operació Catalunya hi ha un moment que hi ha una mena de denúncia estranya que es presenta i es dirigeix expressament al cap de la investigació. És a dir, una denúncia que s'especifica fins i tot el grup de la UDEF, el cap del grup de la UDEF, que això és una informació que jo crec que qualsevol persona que ho denunciï no hi és i tot apunta, vaja, en definitiva, que és l'excusa per començar les investigacions prospectives contra el que hi pugui haver. De fet, no oblidem que és una tècnica habitual, per exemple, quan...

És curiós, i jo crec que és un detall a tenir molt present, l'any 2012, quan es prem el botó vermell i hi ha aquella reunió famosa del 16 de desembre —que em sembla que vostès tenen l'àudio, que el van portar aquí tot sencer—, que per primera vegada participa un ministre, tot i ser l'informe de com anirà tot, que és aquella famosa frase de: «El ministro nunca ha estado aquí». D'acord?

És a partir d'aquí que hi ha les denúncies prèvies al Centre de Canillas i després van a l'Audiència Nacional, que és l'exparella del Jordi Pujol Ferrusola, que el jutge decideix remetre al jutjat d'instrucció número 43 de Madrid. La fiscalia ho recorre i la Sala d'Apel·lació dona la raó a la Fiscalia i mantenen oberta la causa durant 18 mesos sobre Jordi Pujol Ferrusola, cosa que, per exemple, no passa amb —jo ho comparo sempre— amb el cas Corina, que es va arxivar perquè, amb els mateixos arguments, uns a favor i uns altres en contra, uns dient: «No és que no hi ha... Són molt febles les acusacions», d'una persona que havia tingut. En canvi, per un altre, sí que justifica l'obertura d'aquesta investigació durant 18 mesos.

En canvi, l'altre segon que contacten, que és Javier de la Rosa, que també fa la denúncia policial i després, quan arriba al jutjat, es fa enrere i diu que hi ha coses que ha explicat que no eren del tot certes i s'acaba arxivant al 43 d'Instrucció de Madrid, però que és una tècnica habitual i veus que són els mateixos policies els que van... que vostès els han citat, em sembla. Un, de fet, ja ha vingut.

*Evidentemente, siempre tiene que haber una decisión política. Es curioso. A veces, en la operación Cataluña hay un momento en que hay una denuncia extraña que se dirige expresamente al jefe de investigación, específicamente en el grupo de la UDEF. Esta es una información que creo que cualquier persona que denuncie no tiene, y esto apunta a que es la excusa para empezar las investigaciones prospectivas para ver lo que puede haber. Parece que es una técnica habitual.*

*Yo creo que es curioso y que es un detalle a tener presente que, en el año 2012, cuando pulsan ese botón rojo, en esa reunión famosa de diciembre de 2016 —creo que ustedes tienen el audio entero—, por primera vez un ministro participa y se le informa de cómo era todo. Es esa famosa frase que dice: El ministro nunca ha estado aquí.*

*Estas son las denuncias previas en el Centro de Canillas y luego van a la Audiencia Nacional, que es la expareja de Jordi Pujol Ferrusola, el juez decide remitirlo al Juzgado de Instrucción número 43 de Madrid, la Fiscalía lo recorre y la sala de apelaciones da la razón a la Fiscalía y mantienen abierta la causa durante dieciocho meses sobre Jordi Pujol Ferrusola, cosa que, por ejemplo, no ocurre —y yo lo comparo siempre— con el caso Corina, que se archivó; porque con los mismos argumentos, unos a favor y otros en contra, unos diciendo: No, es que las acusaciones de una persona, etcétera, son muy flojas. En cambio, para otra persona sí que justifica la apertura de esta investigación durante dieciocho meses.*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 8

*En cambio, la segunda persona que contactan, que es Javier de la Rosa, que también hace esta denuncia policial, luego, cuando llega al juzgado, da un paso atrás, dice que hay cosas que ha explicado que no son del todo ciertas, y se acaba archivando en el número 43 de Madrid. Esta es una técnica habitual y ves que son los mismos policías que usted está mencionando. Uno, de hecho, ya ha venido.*

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: El 111 127.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Sí, sí.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Bé, jo el que volia incidir perquè senzillament, a efectes de pur coneixement, aquesta Comissió General d'Informació, davant de qui respon? De qui depèn? Qui decideix les estratègies en aquesta Comissió General d'Informació? Qui fa els nomenaments?

*De acuerdo. Yo quiero incidir, en esta Comisaría General de Información, en términos generales, ¿quién decide las estrategias? ¿Quién hace los ordenamientos?*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): El comissari general. El comissari en cap. El comissari principal. El comissari en cap de la Comissaria General d'Informació del moment. Sí, sí. És el responsable.

*El comisario jefe, el comisario principal de la comisaría de ese momento.*

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: I aquest comissari, davant de qui depèn políticament? Davant del director general de la Policia?

*Y este comisario, ¿de quién depende políticamente? ¿Del director general de la Policía?*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Sí, sí. Del secretari d'Estat de Seguretat. Sí, sí. Però en principi aquesta és l'escala.

*Sí. Pero, en principio, esta es la escala.*

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Per tant, en el seu moment, a l'època...

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): En definitiva, ha de respondre davant del DAO, que és el director adjunt operatiu.

*En definitiva, tiene que responder delante del director adjunto operativo.*

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: D'acord. El director adjunt operatiu, i per damunt seu? És a dir, la Comissaria General d'Informació respon davant del DAO, del director adjunt operatiu.

*¿Y por encima? Es decir, la Comisaría General de Información responde delante del DAO, del director adjunto operativo.*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Sí. El director adjunt operatiu és una figura que és prou important perquè és el màxim comandament uniformat de qualsevol cos policial.

*Sí. Esta es una figura bastante importante porque es el uniformado de cualquier cuerpo general,*

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: D'acord. I aquest comandament, que vam tenir aquí, el senyor Pino, que va ser en el seu moment... diguéssim aquest comandament, respon davant del ministre Secretari d'Estat de Seguretat, entenc jo.

*Y este mando que tuvimos aquí es el señor Pino, que responde delante del secretario de Estado de Seguridad, delante del director general de la Policía y, luego, del ministro, sí.*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Director general de la Policia.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Davant del director general, Secretari d'Estat i ministre.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 9

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Director general de la Policia i del Secretari d'Estat de Seguretat. Sí, sí.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Quina relació té la Comissaria General d'Informació amb el CNI? És a dir, el CNI encarrega actuacions concretes a la Comissaria General d'Informació?

*¿Qué relación tiene la dirección general con el CNI? ¿El CNI encarga instrucciones concretas a la Oficina General de Información?*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): De fet, hi havia. històricament hi havia una cosa que es deia al BOA, que era la Brigada Operativa Adjunta, que era una mena d'enllaç entre el Ministeri de l'Interior i el Centre Nacional d'Intel·ligència, per compartir això, intel·ligència policial, que se'n pugui dir. Això ha anat derivant en diversos canvis, però sí que existeix un mínim *feedback* perquè, és clar, el Centre Nacional d'Intel·ligència no pot actuar com un cos de forces no són agents de l'autoritat, no poden ser comissionats com a policia judicial.

*De hecho, históricamente, teníamos la BOA, que es la Brigada Operativa de Apoyo, que era un enlace entre el Ministerio del Interior y el Centro Nacional de Inteligencia, para compartir inteligencia policial. Esto derivó en diversos cambios, así que sí que tienen cierto feedback, porque el Centro Nacional de Inteligencia no puede actuar como un cuerpo de fuerza, porque no son Policía judicial, no pueden serlo.*

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: És a dir, uns obren la porta i els altres han espiat abans i els uns obren la porta...

*De acuerdo. Entonces, unos han espiado antes y otros abren la puerta...*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Això és una confusió força habitual. El CNI a qui ha d'informar és al Govern, a presidència de Govern. Elabora informació i intel·ligència informativa per informar a qui en aquells moments estigui com a cap de l'executiu.

*Sí, el CNI tiene que avisar a la Presidencia del Gobierno, elabora información e inteligencia para informar a quien, en esos momentos, está como jefe ejecutivo.*

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Bé, tenim aquest moment que és l'1 d'octubre del 2017. Hi va haver molta operació Catalunya abans, també n'hi va haver després. En aquests casos, Tsunami, Pegasus, Volhov... la seva valoració és que són inèrcies del passat? Són decisions noves? És una estructura interna dins del Ministeri de l'Interior i potser altres instàncies de l'Estat que actuen pel seu compte? Per dir-ho en plata, quin paper ha tingut el ministre Marlaska en el que ha passat després de l'1 d'octubre? A partir del moment, evidentment que, diguéssim, assumeix el Ministeri de l'Interior el 2018?

*Tenemos el 1 de octubre de 2017, tuvimos mucha operación Cataluña antes y también la tuvimos después. En estos casos, Tsunami, Pegasus, Volhov... Su valoración, ¿es que son inercias del pasado, son decisiones nuevas, es una estructura interna dentro del Ministerio del Interior y quizá otras instancias del Estado que actúan por su propia cuenta? O, hablando claro, ¿qué papel ha tenido el ministro Marlaska en lo que ha ocurrido después del 1 de octubre, a partir de un momento donde, evidentemente, asume el Ministerio del Interior, en 2018?*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Jo crec que són inèrcies. El que passa és que hem de distingir si són inèrcies establertes dins i a vegades això hi ha un, diguem-ho així, hi ha un cert descontrol perquè de vegades actuen... A vegades te n'adones, a l'hora d'elaborar els informes o com s'han fet moltes coses, per exemple, aquesta denúncia i coses d'aquest estil, que hi ha certa sensació d'impunitat. M'explico. És a dir, si em permeten. Hi ha, quan... Depèn qui... Això després de set anys mirant-ho bé com ha funcionat i com anava tot i qui formava part, podem partir de la idea, si volen, que tots els Estats tenen clavegueres. És més, jo parteixo de la idea que tots els Estats tenen clavegueres i, a més a més, tenen gent que neteja les clavegueres. Això encara és rizar el rizo. I, de fet, hi ha una duplictat de funcions, és a dir, aquestes clavegueres, algú pot considerar que poden ser necessàries perquè hi ha un tipus d'amenaques o de riscos que a vegades poden tenir una certa complicitat social de que es pugui fer, no? Imaginem que algú ha de fer una mena de, no ho sé, una operació contra el tràfic d'òrgans humans

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 10

de nens, no? —Poso una barbaritat, ja— hi pot haver-hi una certa complicitat o una possible prevenció d'un atemptat gihadista. Doncs, a vegades, la claveguera actua amb sistemes que freguen la legalitat. Això, per una banda. Què és el que passa? Quan aquesta claveguera s'utilitza per altres destins, és quan la cosa comença a grinyolar, i llavors passen dues coses: o bé hi ha una direcció directa, que jo crec que aquí és l'errada...

*Creo que son inercias ya establecidas. Y, digámoslo así, hay cierto descontrol, porque a veces te das cuenta, cuando elaboras los informes o, por ejemplo, estas autodenuncias, de que hay cierta sensación de impunidad. Me explico, si me permiten. Después de siete años, mirándolo bien, mirando cómo ha funcionado y cómo funcionaba todo o quién formaba parte, si quieren, podemos partir de la idea de que todos los Estados tienen cloacas. De hecho, yo parto de la idea de que todos los Estados tienen cloacas y que hay gente que las limpia, pero esto ya es rizar el rizo. De hecho, hay una duplicidad de funciones. Estas cloacas se pueden considerar necesarias por ciertas personas, porque hay ciertas amenazas o riesgos que pueden tener cierta complicidad social. Imaginemos que se tiene que hacer una operación contra el tráfico de órganos humanos de niños —permítanme decir esta barbaridad— o la prevención de un atentado yihadista. Quizá, esta cloaca actúa con sistemas que rozan la legalidad. ¿Qué ocurre? Cuando esta cloaca se usa para otros destinos, aquí es donde empieza todo a chirriar y aquí ocurren dos cosas: o bien hay una dirección directa...*

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Aquests altres destins és un objectiu polític?

*Es decir, ¿es un objetivo político?*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Un objectiu polític o lluitar contra la dissidència política o el que sigui, o tancar alguna altra cosa. D'acord? És a dir, fer un «movimiento señuelo» que se'n diu. Llavors és aquí quan comencen els problemes i comencen els problemes seriosos. Llavors entren en qüestions de nyap. O sigui, és molt difícil que hi hagi una connexió directa entre —jo crec que aquesta és una de les errades clamoroses— entre el gabinet directe o el Ministeri de l'Interior directament amb els membres de la policia patriòtica, que això, és clar, en aquest cas es veu. En altres casos no existeix això perquè hi ha moltes pantalles que puguin passar perquè hi hagi un objectiu polític determinat. No sé si se m'entén.

*Un objetivo político o quiere tapar otra cosa. Y aquí es donde empiezan los problemas serios. Es difícil ver una conexión directa entre el gabinete directo o el Ministerio del Interior con los miembros de la 'policía patriótica'. En este caso, se ve; en otros casos esto no existe, porque hay muchas pantallas para ver un objetivo político determinado. No sé si se me entiende.*

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Volia fer-li una pregunta molt concreta abans que s'acabin els 20 minuts. Tampoc ha intervingut el compareixent, per tant, jo crec que una mica de marge, eh? A veure. En el seu dia, el senyor García Castaño va dir a la Comissió Kitchen que ell no podia parlar perquè hi havia una part dels documents que estaven declarats secrets i que, per tant, si se levantava el secret, el parlava, però que si no, no. Per tant, no va parlar el senyor García Castaño. El darrer dia, davant del senyor Olivera, jo li vaig preguntar també, des del meu desconeixement, a què responen les sigles GATI? Quins objectius tenia aquest grup arxiu o no sé ben bé què, però que en definitiva és un tipus d'arxius/informacions/documentos. I jo voldria saber per l'operació Catalunya, de la qual vostè tant ha escrit, quins són els documents el secret dels quals s'hauria de sol·licitar el seu aixecament per poder aprofundir i arribar als objectius d'aquesta comissió, que repeteixo, és operació Catalunya, però també operació Pegasus, que inclou totes aquestes actuacions des dels aparells de l'Estat, com dèiem abans, que són iniciatives contra la dissidència a l'Estat. Hi ha GATI, hi ha documents també de l'operació Catalunya, branca andorrana, que sabem que estan sota secret. Li demanaria si en pot fer un petit... assenyalar-ne alguns per així tenir-los ja identificats.

*Quería hacerle una pregunta muy concreta antes de que se acaben estos veinte minutos. No ha intervenido el compareciente, así que quizá un poco de margen. En su día, el señor García Castaño dijo en la Comisión Kitchen que él no podía hablar porque había una parte de los documentos. Decía que si se levantaba el secreto él hablaba, pero que, si no, no; así que no quiero hablar del señor García Castaño. El segundo día, delante del señor García Olivera, le pregunté desde mi desconocimiento a qué*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 11

*corresponden las siglas GATI, qué objetivo tenía este archivo que, en definitiva, es un tipo de archivo/información/documentos. Yo quería saber, con la operación Cataluña, de la cual usted ha escrito tanto, cuáles son los documentos, el secreto de los cuales se debería solicitar el levantamiento para poder profundizar y llegar a los objetivos de dicha comisión, que digo es operación Cataluña, pero a su vez operación Pegasus, que incluye todas estas actuaciones desde los aparatos del Estado, que son iniciativas contra la disidencia al Estado. En GATI también vemos documentos de la operación Cataluña y banca andorrana que están bajo secreto, así que le pediría si pudiera señalar algunos para tenerlos identificados.*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Home, jo faria la carta als Reis, si em permeten. Jo el que demanaria d'entrada és un —que crec que és fonamental—, que és l'informe de l'operació Colombo, que el trobo fascinant i el trobo que crec que és absolutament imprescindible per poder entendre moltíssimes coses de les que han passat. L'informe Colombo, em refereixo, és quan hi ha l'operació contra Método 3, hi ha una entrada i escorcoll a Madrid, a la Seu hi troben diners i hi troben una sèrie d'informes que fan pensar el nom de Colombo. No sé si vostès coneixen la famosa sèrie del Colombo. És que són detectius que es fan passar per membres de la UDEF i a la inversa, i es troben allà informes de la UDEF. Es fa un informe gairebé de 800 pàgines, això es porta a Fiscalia Anticorrupció, que finalment s'acaba arxivant. S'acaba arxivant perquè, de fet, el cas de Método 3 també s'acaba tancant a Barcelona amb un acord, diguem-ho així, i s'arxiva la peça, el que és la peça separada número 27 del cas Tàndem del Jutjat Central d'Instrucció número 6, de les quaranta i pico que hi ha. Per entendre què és el Tàndem, és on hi ha la Kitchen, hi ha tots els papers de Villarejo, etcètera, etcètera. Jo crec que aquest és important. Després hi ha una altra cosa dins de la... És que a la causa Tàndem hi ha moltíssima cosa.

Hi ha una carpeta que es diu Taja, que jo trobo que aquesta carpeta és hiperdelicada perquè es volia esporgar en el seu moment. És que, de fet, hi ha molts documents que el mateix jutge va esporgar de l'operació Tàndem i els va enviar cap al CNI. Hi ha dues resolucions que són expressos sobre això. La carpeta Taja és una mica on hi ha la mare dels ous, que és com es va finançar tot això. Com es finança tot això? Això és l'important. És a dir, qui ho paga tot això? I després demanin el 72 arxius que hi ha en el GATI i intentin trobar els informes de la Brigada de Análisis y Revisión de Casos que, si no tinc mal entès, durant l'operació, durant la comissió d'investigació de la Kitchen es van aportar aquí al Congrés. Em vaig tornar boig. Vaig fer una petició i es va al·legar en aquell moment que no era un secret, però que si estaven acollits a la Llei de Patrimonio Nacional, amb la qual cosa no es podia donar difusió. Ho dic perquè la Brigada de Análisis y Revisión de Casos va ser un invent que es va utilitzar. Era una mena de brigada de... En principi la idea era una brigada de quatre agents que miraven casos que s'havien tancat malament, és a dir, que no s'havien resolt. D'acord? I d'aquesta manera s'havien d'anar mirant, a veure què havia passat, què havia fallat, etcètera. Però no va ser això, va ser, per exemple, es van utilitzar aquestes brigades d'anàlisis de revisió de casos... Hi ha 12 expedients. No se'n van fer més. Fins a tal punt que el ministre Zoido, la primera decisió que va fer, va ser tancar aquesta brigada.

*Hombre, yo escribiría una carta a los Reyes, si me lo permiten. Yo lo que pediría de entrada es, primero, el informe de la operación Colombo. Lo encuentro fascinante. Creo que es imprescindible para poder entender muchas cosas de las que han sucedido. El informe Colombo, me refiero a cuando hay la operación contra Método 3... Hay una entrada y registro en Madrid, en la sede, y encuentran dinero e informes que hacen pensar en el nombre de Colombo. ¿Conocen la famosa serie de Colombo? Detectives que se hacen pasar por miembros de la UDEF y a la inversa. Se encuentran informes de la UDEF de casi ochocientas páginas. Esto se eleva a fiscalía anticorrupción y al final se archiva. Se archiva, porque el caso Método 3 también acaba cerrándose en Barcelona con un acuerdo, por así decirlo, y se archiva la pieza separada número veintisiete del caso Tándem del Juzgado Central de Instrucción número 6, de las cuarenta que hay en Tándem, la Kitchen, papeles de Villarejo, etcétera. Esto es importante. Y hay otra cosa, y es que la causa Tándem incluye un montón de cosas.*

*Hay una carpeta que se llama Taja, y yo encuentro que esta carpeta es muy delicada porque se quería purgar. Hay unos documentos que purgó el juez de la operación Tándem y los envió al CNI con dos resoluciones y dos piezas al respecto. La carpeta Taja es donde está la madre de todo, es cómo se financió todo esto, cómo se financia todo esto, y esto es importante. Esto es, ¿quién paga todo esto? Y luego pidan los setenta y dos archivos que hay en el GATI e intenten encontrar los informes de la Brigada de Análisis y Revisión de Casos. Si no tengo mal entendido, durante la Comisión de Investigación de la Kitchen se aportaron aquí, al Congreso. Me volví loco, hice una petición y se alegó en ese momento que no era secreto, pero que estaban acogidos a la ley de patrimonio nacional, con lo cual no se podían*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 12

*difundir. Lo digo porque la Brigada de Análisis y Revisión de Casos fue un invento que se utilizó. Era como una brigada. En principio, la idea era una brigada de cuatro agentes que trataban casos que se habían tratado mal, esto es, que no se habían resuelto, ¿de acuerdo? De este modo, había que ver qué había sucedido, qué había fallado, pero no fue así. Por ejemplo, estas brigadas se utilizaron y hay doce expedientes —no se hicieron más—, hasta el punto de que la primera decisión del ministro Zoido fue cerrar esta brigada.*

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: No, només donar-li les gràcies i, bé, només posar un exemple. No hem parlat de l'operació Catalunya a Andorra i vostè va escriure probablement centenars d'articles al respecte. Només per apuntar.

*Solo quería darle las gracias y poner un ejemplo. No hemos hablado de la operación Cataluña en Andorra, y usted probablemente escribió centenares de artículos al respecto.*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): És interessant, els documents que es passen entre el SEPBLAC i els Estats Units, per exemple.

*Sí, sí, también es interesante los documentos entre el SEPBLAC y Estados Unidos.*

El señor **PRESIDENTE**: Moltes gràcies, senyor Pagès. Senyor Sellés.

Seguim amb el següent grup parlamentari. En nom del grup parlamentari Esquerra Republicana té la paraula la senyora Vallugera. Endavant.

*Muchas gracias, señores Pagès y Sallés.*

*Vamos a seguir con el siguiente grupo parlamentario. En nombre de Esquerra Republicana, la señora Vallugera tiene la palabra.*

La senyora **VALLUGERA BALANÇÀ**: Bon dia, Quico.

Anirem a la idea, perquè ho deia el company Pagès: la quantitat d'articles, la quantitat d'investigació... Perquè entenc que vostè es defineix com a un periodista d'investigació. Sí? I és això el que està fent.

*Gracias, Quico.*

*Vayamos al grano. Lo decía el compañero Pagès: la cantidad de artículos e investigaciones, porque entiendo que usted se define como un periodista de investigación, ¿verdad? Y eso es lo que está haciendo.*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Bé, jo soc periodista, d'investigació o no, no ho sé, és una mica la sort que t'acompanya també.

*Bueno, yo soy periodista; investigación o no, no sé, es la suerte que te acompaña a veces.*

La senyora **VALLUGERA BALANÇÀ**: La veritat és que és tan enciclopèdic, tot que probablement no he llegit ni el 10 % del que s'hauria de llegir. Llavors ha quedat més o menys clar quina és la documentació que interessa, no que obtinguem, sinó que demanem, perquè fins i tot amb les prerrogatives dels diputats ens donen el que els dona la gana i quan els hi dona la gana. Però permeti'm que li faci tres preguntes. La primera: en algun moment ha tingut por? Té por?

*Lo cierto es que todo es tan enciclopédico que probablemente no ha leído ni el 10 % de lo que debería leer, pero ha quedado claro cuál es la documentación que interesa no que obtengamos, sino que pidamos, porque incluso con las prerrogativas de los diputados nos dan lo que les da la gana y cuando les da la gana. Pero tres preguntas, si me lo permite. En primer lugar, ¿ha tenido miedo en algún momento? ¿Tiene miedo?*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Home, hi ha coses que no he publicat que tinc. Sí, evidentment sí.

*Bueno, hay cosas que no he publicado y que tengo. Sí.*

La senyora **VALLUGERA BALANÇÀ**: I ho dic perquè, a més d'un testimoni en aquesta comissió jo li he recomanat que tingui cura, però eren bàsicament policies que ja estaven jubilats, però en el seu cas encara esperem que tingui una vida activa molt llarga.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 13

I la veritat és que alguns dels elements que està tocant en concret això de la carpeta Taja m'ha sonat malament. Per tant, vostè, és que no sé com preguntar-ho, si pren les mesures adequades o si en algun moment ha patit per la seva integritat física. No ho dic en broma perquè estem veient coses bastant desagradables.

*Lo digo porque a más de un testigo que ha estado en esta comisión le he recomendado que tuviera cuidado, la mayoría policías jubilados, pero en su caso esperamos que tenga una vida activa muy larga.*

*Uno de los elementos que ha comentado, la carpeta Taja, me ha sonado mal, así que no sé cómo preguntárselo. ¿Ha tomado las medidas adecuadas o en algún momento ha sufrido por su integridad física? Y no bromeo, porque estamos viendo cosas bastante desagradables.*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): A veure, sí. A veure, jo hi ha àudios que no he publicat perquè, diguem-ne, m'estimo molt a mi mateix. I m'agrada anar a córrer els matins tranquil, diguem-ho així, no? Perquè sí que és veritat que hi ha informacions que, a més a més, poden comprometre altres coses i que tampoc és... És a dir, fins que no ho tens, diguem-ho... Vaja, és que no ho sé. No crec que el cost d'oportunitat no crec que sigui el que pertoca. Sobretot, insisteixo, amb àudios que apunten com es pot haver finançat tot això. Perquè parlem molt de que això es finança amb fons reservats, etcètera, etcètera. Jo també els recomano que demanin de la vista de les tres primeres peces separades que es va fer de l'operació Tàndem, el testimoni del comissari cap de local de la Unitat Central de Apoyo Operativo, Enrique García Castaño. Ara, dissortadament, amb una incapacitat, si no recordo malament, que explica, malgrat l'oposició del fiscal i del seu advocat, com finançaven aquesta mena d'operacions i explica tres maneres. És evident que en un Estat com l'espanyol, amb 30 milions d'euros destinats a fons reservats i repartits entre el Ministeri de l'Interior, el Centre Nacional d'Intel·ligència, el Ministeri de Defensa i el Departament d'Acció Exterior no n'hi ha prou, és la xocolata del lloro. I explicava com es podien obtenir d'altra manera aquest tipus de diners. Una era les compres fictícies. D'acord? És a dir, fer una mena de.... Per exemple, és el que s'ha utilitzat a Pegasus a Mèxic, que és el que ha descobert ara la fiscalia mexicana. És a dir, fer compres que són difícilment palpables. I això genera uns pagaments a unes empreses que aquestes empreses després... És a dir, hi ha una empresa que importa i exporta alls.

*Veamos, hay audios que no he publicado, porque digamos que yo me quiero a mí mismo, me quiero mucho. Me gusta salir a correr tranquilo por las mañanas. Porque hay informaciones que pueden comprometer otras cosas. Es decir, hasta... Vaya, es que no sé, el coste de oportunidad no creo que sea el adecuado. Y, sobre todo, audios que apuntan a cómo puede haberse financiado todo esto. Decimos que esto se financia con fondos reservados. Les recomiendo que pidan, de la vista de las tres primeras piezas separadas de la operación Tándem, el testimonio del comisario Enrique García Castaño, que ahora, desafortunadamente, tiene una discapacidad, porque explica, a pesar de la oposición del fiscal y de su abogado del Estado, cómo financiaban este tipo de operaciones, y lo explica de tres maneras. Es evidente que, en un Estado como el español, con 30 millones de euros destinados a fondos repartidos entre el Ministerio del Interior, el Centro Nacional de Inteligencia, el Ministerio de Defensa y el Departamento de Acción Exterior no hay suficiente. Eso no es nada, son migajas. Y explicaba cómo se podía obtener de otra forma este tipo de dinero; por ejemplo, con compras ficticias. Esto es, se hacía una especie... Por ejemplo, es lo que se ha utilizado con Pegasus en México, lo que ha descubierto la Fiscalía mexicana: hacer compras que son difícilmente palpables, esto genera unos pagos a unas empresas, estas empresas... No sé, hay una empresa que importa y exporta ajos.*

La senyora **VALLUGERA BALANÀ**: Grànuls d'all. Sí.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Ens entenem. I d'altra banda, per exemple, que això sí que és força curiós, parts dels decomisos, que es poden tornar a introduir en el mercat o coses d'aquest estil. Hi ha diverses maneres d'obtenir fons reservats o fons ocults, més que reservats, serien fons opacs, per entendre'ns.

*Sí, ajos, ya nos entendemos. Y, por otro lado, por ejemplo, y esto sí que es bastante curioso, partes de los decomisos, de las confiscaciones que se pueden volver a introducir en el mercado. Hay diversas maneras de obtener fondos reservados o fondos ocultos. Más que reservados, serían fondos opacos.*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 14

La señora **VALLUGERA BALAÑÁ**: Moltes gràcies.

Li anava a preguntar... Hi ha una. Hi ha una constant en tot. A veure, primer de tot, mentre s'ha de posar en relleu perquè ens estigui sentint o ens estigui veient, a vegades té la sensació que estem marejant la perdiu a l'entorn de coses intangibles i que no tenen cap afectació a temes com la seguretat o com la seguretat de les persones que investiguen i per tant, em sembla que és important ressaltar que, en ser una operació d'Estat, la investigació sobre això no és innòcua. Això per una banda. Per l'altra banda, a mi em fa l'efecte que està tot molt embolicat i que amb la quantitat de sigles, d'unitats, de cossos de Policia i demés, hi ha un embolic generalitzat que no som capaços d'escatir el que realment passa i fer-ho senzill. Per tant, si jo digués que aquí el que hi ha és una trama d'Estat dirigida amb una doble amb una doble intenció: per una banda, parar la dissidència política, en aquest cas dels independentistes, però, per l'altra, generar un relat per allunyar l'ull públic sobre un altre tema, i vostè ho ha dit fa un moment, estaria d'acord amb mi que aquesta és l'anàlisi de fons —sigui la UCO o la d'investigació, la comissaria?. És a dir, el ministeri decideix que s'ha de treure el focus d'una cosa que està passant a Botswana i, a més a més, combat l'independentisme a Catalunya. I com ho fa? És brut de totes totes, però... És que no sé si m'estic explicant gens en aquest mateix moment.

*Muchas gracias.*

*Le iba a preguntar... Hay una constante. A ver, en primer lugar, me interesaba poner esto de relieve, porque quien nos oiga o nos vea creará que estamos mareando la perdiz en torno a cosas intangibles que no afectan a la seguridad de las personas que investigan, con lo cual me parece que es importante resaltar que, al ser una operación de Estado, la investigación al respecto no es inocua. Eso, por un lado. Por otro lado, tengo la sensación de que todo está muy liado: siglas, unidades, cuerpos de Policía... Hay como un lío generalizado y no somos capaces de ver qué pasa exactamente y de simplificarlo. Si yo digo que lo que hay es una trama de Estado dirigida con doble intención, por un lado, de detener la disidencia política, en este caso de los independentistas, pero, por otro lado, generar un relato para alejar el ojo público y llevarlo a otro tema, como se ha dicho, ¿estaría usted de acuerdo conmigo en que este es el análisis de fondo, independientemente de las siglas? Esto es, el ministerio decide apartar el foco de algo que sucede en Botswana y combatir el independentismo en Cataluña. ¿Y cómo lo hace? De manera sucia. No sé si me estoy explicando bien.*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Sí. 3 minuts, 3 minuts. Anem a veure. Com comença tot això? Comencem. Hi ha un moviment polític determinat. D'acord? Ens situem a l'any 2009. Primera consulta sobiranista. Vull recordar que hi ha personatges que fins i tot poden ser coneguts. Per exemple, Jorge Buxadé, en aquell moment, que és un dels dirigents de VOX, d'acord?, és l'advocat de l'Estat que porta el procés contra la consulta d'Arenys. D'acord? Aquella consulta d'Arenys jo crec que és clau perquè comença a l'inici. A més a més, hi haurà eleccions. Això, tota la tensió que hi ha sobre les consultes sobiranistes, d'acord?, escalfa molt l'ambient polític a Catalunya. Tot això acaba en un procés, entremig hi ha el dinar de la Camarga. Això, agafem el dinar de la Camarga i el guardem en un arxiu. D'acord? Partim d'aquí. Si hi ha alguna cosa que no d'allò, em paren. D'acord? Què passa a continuació? Arriben les eleccions del 2010. Era d'esperar que Convergència i Unió, segons totes les enquestes, deia que guanyaria, obté 62 diputats. D'acord? I que passa? És el moment de dir: home, té una majoria, però no la té tota. Han de pactar pressupostos. Jo vull recordar que en aquell moment els pressupostos, els pacta Convergència i Unió amb el PP. D'acord? I és a partir del 2012 quan el setembre del 2012 hi ha la famosa trobada —sí, sí al setembre— amb Mariano Rajoy i el president Mas sobre el famós pacte fiscal. Recordem que les eleccions del 2010 la base és el pacte fiscal, pacte fiscal, pacte fiscal. Com que la negociació aquí és un fiasco i diu que això no pot ser, es convoquen eleccions anticipades amb una promesa de —com es diu ara?— d'una consulta sobiranista. Se li diu, a això, el pacte de la llibertat. Què passa? Durant aquest temps, durant aquest interim d'aquestes eleccions del 2012, hi ha un punt que és essencial, que és la consulta de Barcelona de l'abril del 2011. En aquesta consulta és quan Jordi Pujol diu que votarà sí a la independència. Llavors canvia tot. És a dir, hi ha un revulsiu, és a dir, la persona que en principi havia més apostat per una mena d'integració, etcètera, etcètera, de cop i volta sostenen que s'ha convertit en independentista. No oblidem que també hi ha hagut per primera vegada un partit unilateralista, que era Solidaritat Catalana per la Independència, que liderava Joan Laporta i un ex membre del Consell General del Poder Judicial —la cosa ja era absolutament surrealista. D'acord? A les eleccions del 2012 són substituïts i entra la CUP. I es prepara la consulta del 9 de novembre del 2014, que tots sabem el que passa.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 15

En aquest tram, tot això, hi apareix a cinc columnes la portada de la conversa de la Camarga. D'acord? Tot això serveix, tot això serveix perquè s'obrin ja les investigacions contra els Pujol. No oblidem que l'any 2012 hi ha la primera reunió amb el Javier Basso. D'acord? Amb el José Luis, el bar José Luis de la Diagonal, i el Javier de la Rosa, amb el comissari Villarejo. A casa de l'Alicia Sánchez-Camacho, es reuneix al Villarejo. Això el dia 6 de novembre, és a dir, abans de les eleccions i el dia que comença la campanya. Això ve per dos dies de diferència. A casa a l'Alícia Sánchez-Camacho —tinc aquí els dies, etcètera. Ho tinc aquí tot—, li fa una llista de gent sospitosa —li passa el telèfon de l'Artur Mas, del Jaume Giró, etcètera, etcètera, etcètera. Fa una llista—, i a més a més, això correspon amb les agendes del Villarejo, però també amb els àudios. Aquest àudio nosaltres l'hem publicat. No per res. Després s'entrevista en aquesta mateixa visita a Barcelona, a través d'aquest contacte, que era un dels líders del PP a Barcelona, amb Javier de la Rosa. Javier de la Rosa li passa una primera informació, esmorzen al bar José Luis, allà a la Diagonal-Tuset i després se'n van a casa del Javier de la Rosa i li acaba d'explicar i li torna a fer una altra llista negra de gent que s'ha d'investigar. D'acord?

El Javier de la Rosa acompanya al comissari Villarejo a l'aeroport i li acaba d'explicar i li demana els 250000 euros famosos. D'acord? I que li canviï altres... que el tregui d'alguns marrons que té amb Hisenda, etcètera, etcètera. I li són abonats aquests diners. Aquestes dues persones, quan el 16 de desembre, a la reunió el gabinet del Ministeri de l'Interior amb el senyor Eugenio Pino i el ministre de l'Interior i el Francisco Martínez i el comissari Villarejo, «El ministro nunca ha estado aquí», premien el botó vermell i comença tota l'operativa. D'acord? I és quan comencen a aparèixer totes les portades, etcètera, etcètera, etcètera. No oblidem que, a les eleccions del 2012, apareix la portada famosa d'El Mundo amb els suposats comptes irregulars a l'estranger d'Artur Mas i de la família Pujol, que era l'informe borrador, diguem-ho així. Tot això és una estructura que va avançant, que va avançant, que va avançant. Quina és la clau de volta? Que no la trobem fins l'any 2023. Jo trobo una peça del puzzle que és apassionant, que la trobo i que a mi és la que més m'inquieta, que és la conversa per WhatsApp —que està l'operació Tàndem— entre Paco Martínez i Eugenio Pino. Unes converses que —és que la tinc aquí guardada perquè és en plena operació de la instrucció de l'operació Kitchen de l'any 2019—, en la qual l'Eugenio Pino diu: Escolta'm, tot això ho muntem, però això és una mena de foc creuat triangular. O sigui, nosaltres havíem de neutralitzar el desgavell de la Corona. D'acord? I això ens va anar perfecte. L'operació Catalunya i el 15M. Fins i tot van buscar fons, segons aquests...—és que els estic buscant aquí per poder-los dir com funcionava tot. Aviam. Sí—. Hi ha un WhatsApp que és tremendo que és aquest —em poso les ulleres perquè un es fa gran ja—. La conversa és del migdia del 6 de desembre del 2019 i li diu l'Eugenio Pino al Paco Martínez: Oye, que el mérito es el bien a proteger y el interés particular de S.R., Sanz Roldán, el CNI. Recordem que Sanz Roldán és el que visita la senyora Corina, etcètera, etcètera, per tot aquest fiasco. Un altre detall important: quan tenim accés l'any 2014 —que també ho vaig difondre, en aquella època estava en un altre diari— els whatsapps que Jorge Moragas, cap de gabinet, futur ambaixador a Nova York —i ara ambaixador a Kènia, si no recordo malament—, li envia que li diu: Oye, por España, tú sí que tienes un cuerpo, etcètera a la Victoria Álvarez animant-la esperonant-la —al novembre del 2012— perquè presenti les denúncies i es fa l'operación Otear el Horizonte, que es acompanyar a Victoria Álvarez a denunciar al centre policial i després davant de Pablo Ruz. Otear el Horizonte perquè hi ha una conversa fins i tot entre dos comissaris de policia. en aquell moment Marcelino Martín, Blas i Villarejo, que li està dient: No, estoy esperando aquí, en la esquina. Vull dir, no, no estic fabulant res, eh? Tot això ho hem anat publicant amb això.

*Tres minutos, ¿de acuerdo? Veamos, ¿cómo empieza todo esto? Empecemos desde el principio. Hay un movimiento político determinado; nos situamos en 2009, primera consulta soberanista. Recordemos que hay personajes que pueden ser conocidos. Jorge Buxadé, uno de los dirigentes de VOX, es el abogado del Estado que lleva el proceso contra la consulta de Arenys y esa consulta de Arenys creo que es clave, porque empieza todo ahí. Además, habrá elecciones. Toda la atención sobre las consultas soberanistas calienta mucho el ambiente político en Cataluña. Todo esto acaba en un proceso y entre medias hay ese almuerzo de la Camarga, pero el almuerzo de la Camarga de momento lo guardamos en un archivo. Si hay algo que no entienden, me lo dicen. ¿Qué sucede a continuación? Llegan las elecciones de 2010 y era de esperar que Convergència i Unió, según todas las encuestas, ganaría, y obtiene 62 diputados. ¿De acuerdo? Y es el momento de decir entonces: mayoría, pero no toda, hay que pactar presupuestos. Recuerdo que los presupuestos se pactaron con el PP. Y a partir de 2012 es cuando —en septiembre de 2012— hay ese famoso —creo que es en septiembre— encuentro entre Mariano Rajoy y*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 16

*el presidente Mas sobre el famoso pacto fiscal. En las elecciones de 2010 la base es pacto fiscal, pacto fiscal, pacto fiscal. Dado que la negociación aquí es un fiasco y se dice que no puede ser, se convocan elecciones anticipadas con la promesa —¿cómo se dice?— de una consulta soberanista. A esto se le llama el pacto de la libertad. ¿Qué sucede? Durante este tiempo, durante este interin desde las elecciones de 2012 hay un punto que es esencial: la consulta de Barcelona de abril de 2011. En esta consulta Jordi Pujol dice que votará sí a la independencia y entonces cambia todo, hay un revulsivo. La persona que en principio había apostado más por una especie de integración, etcétera, de repente sostiene que se ha convertido en independentista. No olvidemos que también por primera vez ha habido un partido unilateralista, Soberanía Catalana por la Independencia, liderado por Joan Laporta y un exmiembro del Poder Judicial —surrealista—. En las elecciones de 2012 son sustituidos y entra la CUP y se prepara la consulta del 9 de noviembre de 2014, que ya sabemos qué pasó.*

*En este periodo de tiempo aparece a cinco columnas la portada de la conversación en la Camarga. Todo esto sirve para que se inicien las investigaciones contra los Pujol. No olvidemos que en 2012 tiene lugar la primera reunión de Javier Basso, en el bar José Luis de la Diagonal, con Javier de la Rosa y el comisario Villarejo. Y en casa de Alicia Sánchez-Camacho se reúne Villarejo el 6 de noviembre, antes de las elecciones, y el día que empieza la campaña; hay dos días de diferencia. En casa de Alicia Sánchez-Camacho —aquí tengo las fechas exactas— se elabora una lista de gente sospechosa —se le da el teléfono de Artur Mas y de Jaume Giró, se le da una lista— y eso se corresponde a las agendas de Villarejo, pero también a los audios. Hemos publicado ese audio nosotros. Luego, en esta misma visita a Barcelona, entrevista a través de un contacto que era uno de los líderes del PP en Barcelona a Javier de la Rosa. Javier de la Rosa le pasa una primera información, desayunan en el bar José Luis de Diagonal-Tuset y luego se van a casa de Javier de la Rosa, le da otra explicación y le da otra lista negra de gente a investigar. ¿De acuerdo?*

*Javier de la Rosa acompaña al comisario Villarejo al aeropuerto y le acaba de explicar y le pide los 250 000 famosos euros y que le saque de algunos marrones que tiene con Hacienda, y ese dinero se le paga. Estas dos personas, cuando el 16 de diciembre en la reunión del gabinete del Ministerio del Interior con el señor Pino, el ministro del Interior, Francisco Martínez y el comisario Villarejo, el ministro pulsa el botón rojo y empieza toda la operativa. Y es cuando empiezan a aparecer todas las portadas, etcétera, etcétera, etcétera. No olvidemos que en las elecciones de 2012 aparece la famosa portada de El Mundo con las supuestas cuentas irregulares en el extranjero de Artur Mas y la familia Pujol. Todo esto es una estructura que va avanzando y va avanzando y va avanzando. ¿Cuál es la vuelta de tuerca? Pues no aparece hasta el 2023, en que se encuentra una pieza del puzle que es apasionante. Para mí es la que más me inquieta y es la conversación de wasap —que está en la operación Tándem— entre Paco Martínez y Eugenio Pino, una conversación —la tengo aquí, la tengo aquí guardada porque es en plena instrucción de la operación Kitchen, en 2019— en la cual Eugenio Pino dice: Todo esto lo montamos porque es una especie de fuego cruzado triangular. Intentamos neutralizar el problema de la Corona y eso nos fue perfecto, la operación Cataluña y el 15M. Incluso buscaron fondos —estoy buscando aquí los datos para poderles decir cómo funcionaba todo—. Hay un wasap que es tremendo —me voy a poner las gafas porque me hago mayor—. Conversaciones de 6 de diciembre de 2019. Eugenio Pino le dice a Paco Martínez: Oye, que el mérito es el bien a proteger y el interés particular de Sanz Roldán. Recordemos que es quien visita a la señora Corina, etcétera, todo este fiasco. Otro detalle importante. Cuando tenemos acceso en 2014 —también lo difundí en otro diario en esa época—, los wasaps que Jorge Moragas, jefe de gabinete y futuro embajador en Nueva York —y ahora en Kenia, si no me equivoco—, le envía. Y dice: Por España, tú sí que tienes un cuerpo, etcétera, a Victoria Álvarez animarla —en noviembre de 2012— para que presente las denuncias. Y se hace la operación otear el horizonte, esto es, acompañar a Victoria Álvarez a denunciar al centro policial y luego ante Pablo Ruz. Otear el horizonte porque hay una conversación entre dos comisarios de policía, Martín Blas y Villarejo, y dice: Estoy esperando aquí, en la esquina.*

*No estoy fabulando nada, todo esto lo hemos publicado.*

La señora **VALLUGERA BALANÀ**: Sí és que és lo greu, que no està fabulant res. Tant de bo fabulés alguna cosa, perquè voldria dir que tota aquesta història no hi és.

I llavors, d'aquí com anem a parar a Pegasus? Perquè Pegasus és un element més de tota aquesta trama d'investigació i d'intromissió en la vida de determinats polítics que no n'hem tret l'aigua clara i que, de fet, aquesta comissió conté en si mateixa també l'element Pegasus. Com es deriva una cosa de l'altra? Vostè té alguna idea de com es fa la compra del programari? Com l'utilitzen els cossos de l'Estat? I després no em vull oblidar de preguntar-li per la judicatura.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 17

*Sí, es lo grave que no está fabulando nada. Ojalá lo hiciera, porque querría decir que no existe toda esta historia.*

*¿Y de aquí cómo llegamos a Pegasus? Porque Pegasus es un elemento más de toda esta trama de investigación y de intromisión en la vida de determinados políticos y no lo tenemos claro. Esta comisión contiene en sí misma también el elemento de Pegasus ¿no? ¿Cómo deriva una cosa en la otra? ¿Sabe cómo se hace la compra del software? ¿Cómo lo utilizan los cuerpos del Estado? Y, por cierto, la judicatura, que no me olvide de preguntarlo.*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Sí, de fet, hi ha una qüestió... L'Estat espanyol és un dels Estats més avançats en escoltes. Jo vull recordar que els primers en fer-ho amb el CESEDEN i es va comprar un sistema que es deia el Codeico. Molt interessant. Ara, ara ho estic, ho estic, ho estic repescant una miqueta de com, de com va anar. Un sistema prou sofisticat ja a aquella època d'escoltes telefòniques. No podem oblidar que l'Estat espanyol també ja té cert historial en això: Perotes, etcètera. D'acord? Aquelles famoses... Que això va obrir una crisi gairebé sense precedents.

Pegasus. És clar, nosaltres... aquí hi ha una qüestió que és evident, que és que Paz Esteban, que és tot un... és un tòtem dins dels serveis d'intel·ligència de l'Estat, un analista de primeríssim nivell que, a més a més, era l'encarregada de la logística, és a dir, que tenia molt poder i comandament a la seva estructura, quan relleva a Beatriz Méndez de Vigo, que se'n va a Pequín per diferències amb el Sanz Roldán, etcètera, i assumeix ser la número 2 i després passa a ser la número 1, clar, està imputada en dos processos, un per espiar un president de la Generalitat com Pere Aragonès, i una altre per espiar el cap del grup parlamentari d'Esquerra Republicana, Josep Maria Jové, i Diana Riba, que és eurodiputada. Tot això, hi ha un procediment obert perquè el president del Parlament de Catalunya també estava espiat per Pegasus i, a més a més, els informes forenses que han arribat del laboratori forense dels Mossos d'Esquadra acrediten també que han estat infectats amb Pegasus els telèfons de l'entorn, per exemple, de la mà dreta del president Carles Puigdemont, Josep Lluís Alay, investigat també a la Volhov. D'acord? Que és curiós, perquè troben això després que els telèfons són intervinguts per la Guàrdia Civil. És a dir, el Ministeri de l'Interior també té Pegasus i també l'ha utilitzat. De fet, si vostès miren la 104/2017, que és una investigació gairebé genèrica de tot el moviment independentista, de les quals es deriven la 85/2018, la 65/2019, que són l'operació Judes, Tsunami democràtic, etcètera, etcètera, totes extreuen informació d'aquestes escoltes, perquè a més a més és geomètric. Amb aquest sistema, el que feien era: jo punxo aquest senyor que és sospitós, que està organitzant alguna cosa i tal, una manifestació, etcètera, d'aquí manllevo totes aquestes dades i d'aquestes dades, a més a més, vaig proporcionant... Aviam, quadrem, a quins telèfons truquen més aquesta gent? Aquest? Doncs també. Aquest el punxem. I tornem a treure tot. Fem una extracció de les dades de missatges, dades i tal, i això és exponencial, és a dir, és brutal. Per què? Tot per tenir controlat... Aquí, el que grinyola més és que el Centre Nacional d'Intel·ligència, o sigui, no és que grinyoli, grinyola en el sentit de quin motiu tenia per espiar un president del Parlament o un president...

*A ver, el Estado español es uno de los Estados más avanzados en escuchas. Los primeros en hacerlo fue con el sistema Codeico, muy interesante. Estoy repescando un poco. Es un sistema bastante sofisticado en esa época de escuchas telefónicas. Y no olvidemos que el Estado español también tiene cierto historial: Perotes, etcétera. ¿De acuerdo? Y esto abrió una crisis casi sin precedentes.*

*Pegasus. Hay algo que es evidente y es que Paz Esteban, un tótem en los servicios de inteligencia del Estado, una analista de primer nivel, encargada de logística, que tenía mucho poder y mando en su estructura, cuando releva a Beatriz Méndez de Vigo, que se va a Pekín por diferencias con Sanz Roldán, y asume ser la número dos y luego pasa a ser la número uno, pues, claro, está imputada en dos procesos: uno, por espiar a un presidente de la Generalitat, Pere Aragonès; y otro, por espiar al jefe del Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana, Josep María Jové, y a Diana Riba, eurodiputada.*

*Por todo esto hay un procedimiento abierto, porque el presidente del Parlamento de Cataluña también estaba espiado por Pegasus. Y los informes forenses que han llegado del laboratorio forense de los Mossos d'Esquadra acreditan también que han sido infectados por Pegasus los teléfonos del entorno de la mano derecha del presidente Carles Puigdemont, Josep Lluís Alay, e investigado también en la Volhov. Curioso, porque esto se encuentra después de que los teléfonos hayan sido intervenidos por la Guardia Civil. Con lo cual el Ministerio del Interior también tiene Pegasus y también lo ha utilizado. De hecho, si ustedes se fijan en la 104/2017, que es una investigación casi genérica de todo el movimiento independentista, de la que se derivan la 85/2018 y la 65/2019, operación Judas, Tsunami democrático,*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 18

*etcétera, etcétera, todas extraen información de estas escuchas, porque además es geométrico. Con este sistema lo que hacían es: yo pincho a este señor sospechoso de que está organizando una manifestación o algo, de ahí obtengo todos estos datos y de estos datos voy proporcionando. A ver, cuadremos. ¿A qué teléfonos llama más esta gente? A este. Pues también pinchamos este, y hacemos una extracción de datos, de mensajes... Y esto es exponencial, es brutal. ¿Por qué? Todo para tener controlado a lo que más cruje, que es el Centro Nacional de Inteligencia. Bueno, no es que cruja. Sí en el sentido de que qué motivo tenía para espiar a un presidente del Parlament o...*

La señora **VALLUGERA BALANÀ**: De la Generalitat. I no...

*De la Generalitat. Y no...*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): ...de la Generalitat. No, no. O sigui, no li veig el què.

A més a més, fixin-se en una cosa: en tots aquests anys que porto amb tot això., només he vist una vegada que hagin espiat l'ANC. I va ser amb un espionatge físic, és a dir, i es va obrir una causa en això. O sigui, van vigilar la seu. Sis agents de la Comissaria General d'Informació de la Brigada Provincial de Barcelona, d'acord? investigant... Però, per exemple, l'ANC no ha tingut mai infiltrats ni ha estat espiat. Jo crec que per dos motius: primera perquè és molt difícil per la seva estructura, i segona perquè el que feien ho sabia tothom. Ho explicaven al Twitter. És a dir, no.

*... de la Generalitat. No, no veo el qué.*

*Fíjese en algo. En todos estos años que llevo en todo esto, solo he visto una vez que hayan espiado a la ANC y fue con un espionaje físico y se abrió una causa. Vigilaron la sede seis agentes de la Comisaría General de Información de la Brigada Provincial de Barcelona, ¿de acuerdo?, investigando... Pero la ANC nunca ha tenido infiltrados ni ha sido espiada. Yo creo que por dos motivos: uno, porque es muy difícil por su estructura y, segundo, porque lo que hacían no servía todo el mundo. Lo explicaban en Twitter.*

La señora **VALLUGERA BALANÀ**: Ja, però els partits polítics, el que fan també ho sap tothom. Són estructures absolutament transparents.

*Pero los partidos políticos también se conocen y tienen estructuras similares.*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Exactament. És a dir, també aquí el que em preocupa és que hi ha aquesta mena d'espionatge o manlleus d'informacions internes dels telèfons mòbils amb negociacions polítiques i situacions força delicades.

*Sí, lo que preocupa aquí es que hay este tipo de espionajes o robo de informaciones en negociaciones políticas y situaciones muy delicadas.*

La señora **VALLUGERA BALANÀ**: Però això només ho pot fer un Estat. Per tant, l'autoria de l'Estat espanyol està sense cap dubte assumida.

La justícia com intervé en tot això? Perquè ens anem trobant efectivament uns quants quadres de la Guàrdia Civil o de la Policia Nacional, que sempre són els mateixos que van fent els informes prospectius que converteixen en denúncies i aleshores ho investiguen perquè ells mateixos s'han autodenunciat a través de... Però també ens trobem uns quants jutjats que sempre actuen més o menys de la mateixa manera o que sempre resolen els uns contra els altres. Vostè creu que del que... A veure, jo crec que tots ho tenim clar, però interessa que quedi a les actes. A més a més, d'haver-hi una policia patriòtica, la justícia s'ha posat també a ser una justícia patriòtica?

*Pero esto solo lo puede hacer un Estado, con lo cual la autoría del Estado español sin duda está asumida.*

*¿La justicia cómo interviene? Porque nos encontramos cuadros de la Guardia Civil o Policía Nacional, siempre los mismos, que hacen informes prospectivos que convierten en denuncias y luego se investigan porque ellos mismos se han autodenunciado a través de... Pero también hay algunos juzgados que siempre actúan más o menos de la misma forma o que siempre resuelven los unos contra los otros. ¿Cree usted... A ver, yo creo que todos lo tenemos claro, pero interesa que conste en el Diario de Sesiones. Además de haber una 'policía patriótica', ¿cree usted que la justicia también se ha convertido en una 'justicia patriótica'?*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 19

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Home hi ha moments que sí. Hi ha un entramat, perquè, de fet, també apliquen altres plantilles que hi havia. Una de les tesis que seguim, si vostès coneixen el Plan Especial Zona Norte, el ZEN, doncs és curiós perquè hi ha coses que la plantilla s'acaba aplicant. S'acaba aplicant el mateix i sí que és veritat que hi ha... Jo no diré una conxorxa, però sí que actuen per uns criteris, fins i tot d'amistat personal. I això es veu i fins i tot hi ha converses que diuen: No es que el juez me pidió esto, y ya lo dije... Bueno, pero es un juez amigo y si lo tienes que hacer lo haces y ya está. I això ho hem vist i ho hem sentit.

*Pues hay momentos en que sí. Hay un entramado, porque de hecho aplican otras plantillas que había. Una de las tesis que seguimos, si ustedes conocen el plan Zona Especial Norte, el ZEN, pues, es curioso, porque hay cosas en que la plantilla se acaba aplicando. Y es cierto... A ver, yo no diré que haya como un complot, pero actúan por unos criterios de amistad personal y hay conversaciones en las que se dice: Es que el juez me pidió esto... Bueno, es un juez amigo y si lo tienes que hacer lo haces, y ya está. Y esto lo hemos visto y lo hemos oído. Sí, sí.*

La señora **VALLUGERA BALANÀ**: Per tant, anem a la tesi que, d'alguna manera a nosaltres ens —tinc catorze segons— que ens intentava, que ens interessa deixar clar en aquesta comissió, i és que això és sistèmic. Hi ha una policia patriòtica ara, però, hi seguirà sent, perquè el que no hi ha és un control per les forces democràtiques dels fons de l'Estat i, per tant, pot passar el que està passant ara, que estigui investigat tot el govern de l'Estat i per tant, aquest Estat s'estigui degradant a una velocitat a marxes forçades. Vostè creu que això pot ser l'element que acabi de trencar del tot aquesta presumpció de legitimitat de l'Estat?

*Vayamos a la tesis —me quedan catorce segundos— que nos interesa dejar clara en esta comisión y es que esto es sistémico. Hay una 'policía patriótica' ahora, pero seguirá estando porque no hay control por parte de las fuerzas democráticas de los fondos del Estado, con lo cual puede pasar lo que está sucediendo ahora, que esté investigado todo el Gobierno del Estado y, por lo tanto, este Estado se esté degradando a marchas forzadas. ¿Usted cree que esto puede ser el elemento que acabe de romper del todo esta presunción de legitimidad del Estado?*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Això ja se m'escapa una mica, però, vaja, vull dir... Home, han passat coses molt greus. Han passat coses molt greus. La diferència que jo veig és que a la meua àvia, que era molt castissa, deia allò de que: si te pillan con el carrito de los helados, mantecado. És a dir, com a mínim, si t'han enxampat, doncs respons. Aquí la sensació era que, encara que t'haguessin enxampat, no responies.

*Esto ya se me escapa un poco. Bueno, han pasado cosas muy graves. La diferencia que veo, por ejemplo, con mi abuela, que era muy castiza, es que ella decía: Si te pillan con el carrito de los helados, da mantecado. Como mínimo, si te han pillado, pues responde. Aquí la sensación era que, aunque te hubieran pillado, no respondías.*

La señora **VALLUGERA BALANÀ**: I això que no hem parlat de la intromissió en la sobirania d'un altre Estat, que és el BPA, que en parlarem després i que m'interessava molt parlar amb vostè d'això. Però és que hauríem de fer una sessió de vint hores amb vostè.

Moltes gràcies.

*Y eso que no hemos hablado de la intromisión de la soberanía de otro Estado, el BPA. Hablaremos luego de esto. Es que necesitaríamos una sesión de veinte horas con usted.*

*Muchas gracias.*

El señor **PRESIDENTE**: Moltes gràcies, señora Vallugera.

Ahora seguiríamos con el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, pero el señor Pisarello me ha comentado que estaba en reunión de Mesa. Si llega más tarde, le dejaríamos que interviniese, por supuesto.

Por tanto, seguimos con el Grupo Parlamentario VOX. Tiene la palabra el señor Gil Lázaro. Adelante.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 20

El señor **GIL LÁZARO**: Muchas gracias, señor presidente.

Hay una cuestión que no pensaba plantearle porque no creo que venga directamente afecta al objeto de su comparecencia, pero voy a hacerlo a propósito de que el señor portavoz de Junts se la ha planteado, y me parecen interesantes e incluso significativas algunas de sus respuestas. Por tanto, le pregunto: ¿bajo qué Gobierno se realizó el espionaje Pegasus a líderes separatistas catalanes?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Vaya, es evidente, ¿no? Bajo el PSOE.

El señor **GIL LÁZARO**: Es evidente, bajo el PSOE.

Segundo. ¿Por qué cree que en la comisión de investigación...? Sabe usted que, como consecuencia de los pactos entre el señor Sánchez y el señor Puigdemont para que el señor Puigdemont diera sus votos a la investidura del señor Sánchez como presidente del Gobierno de España, el señor Puigdemont exigió la constitución de tres comisiones de investigación: esta, en la que hoy estamos; una segunda, afecta a la investigación de los atentados de Cambrils y Barcelona; y una tercera, precisamente, relativa al espionaje sufrido por líderes independentistas catalanes bajo el actual Gobierno y a través del sistema Pegasus. Ya que usted es un fino analista, ¿por qué cree usted que precisamente esta tercera comisión, que se pactó y se aprobó, ha sido liquidada sin ni siquiera llegar a constituirse?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Li agraeixo lo de fi analista, però jo, analista, no en soc, eh?

No ho sé. Això ho sabran vostès, que organitzen les comissions. Això se m'escapa a mi.

*Le agradezco lo de analista, porque yo analista no soy.*

*Pues no lo sé. Esto lo sabrán ustedes, que organizan las comisiones. A mí se me escapa.*

El señor **GIL LÁZARO**: Claro, pero como resulta, señor compareciente, que usted está dando opiniones —como es natural, porque para eso está— sobre una serie de hechos que se han producido y tiene, al parecer, respuestas o visiones personales para cada uno de esos hechos, a mí, desde su posición de observador de la vida política catalana, me interesaría mucho saber por qué cree usted que de las tres comisiones pactadas, dos las estamos llevando a cabo —en fin, todos tenemos una valoración, y yo desde luego la tengo, en relación con lo que esta comisión y la de los atentados de Cambrils representan—, pero la tercera, la que afectaba precisamente a este Gobierno, pactada para su constitución, se liquida sin ni siquiera —sin ni siquiera— haberse llegado a constituir. Me interesaría saber su opinión. O en todo caso, fíjese, si no me da...

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): No està integrada aquí, la Pegasus?

*¿Pero no está integrada aquí la Pegasus?*

El señor **GIL LÁZARO**: Sí, claro, pero esa integración aquí de la Pegasus no tiene ni el más mínimo soporte en decisiones del Pleno de la Cámara. El Pleno de la Cámara decidió que se constituyeran esas tres comisiones y esta fue liquidada. Y como por la puerta de atrás se liquidó sin ni siquiera llegar a constituirse, se ha metido aquí una especie de referencia que no forma ni siquiera parte del plan original de trabajo de esta comisión. Ya veo que no quiere usted pronunciarse al respecto y lo entiendo. Pero me gustaría saber por qué se ha mostrado usted tan incómodo y escapista en —permítame que utilice estas dos expresiones, porque son las impresiones que me ha producido su respuesta— cuando el señor portavoz de Junts le ha preguntado expresamente por la responsabilidad del ministro Marlaska en el espionaje con Pegasus a líderes separatistas. Usted ha titubeado, ha intentado irse por las ramas y, al final, más o menos ha venido a decir que esto son inercias. ¿Por qué se ha mostrado usted tan incómodo a la hora de contestar expresamente la pregunta que le ha hecho el señor portavoz de Junts sobre la responsabilidad del ministro Marlaska en ese espionaje con Pegasus a líderes separatistas?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Jo no m'he mostrat incòmode. No sé... Si vol valorar sensacions...

*Yo no me he mostrado incómodo, si quiere valorarlo así...*

El señor **GIL LÁZARO**: Bien. Pues entonces, señor compareciente...

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 21

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Però en tot cas, en tot cas, jo li dic que el Ministeri d'Interior fa temps que està comprant aparells invasius de clic zero d'intromissió en comunicacions.

*No, no, en cualquier caso, ya le digo que el Ministerio del Interior hace tiempo que está comprando aparatos invasivos de clic cero de intromisión en comunicaciones.*

El señor **GIL LÁZARO**: Sí, pero esa no era la cuestión. La cuestión por la que yo le he preguntado y por la que le habían preguntado era su opinión sobre la responsabilidad directa, personal y política del ministro Marlaska en esos hechos, pero vamos a avanzar. Yo tengo esa impresión y le manifiesto a usted esa impresión de su escapismo e incomodidad a la hora de responder esa pregunta concreta.

¿Usted cree que ha aportado hoy con su testimonio alguna evidencia o algún dato nuevo a la investigación de los hechos objeto de esta comisión?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Jo el que sé, ho publico.

*Lo que sé lo publico.*

El señor **GIL LÁZARO**: Eso ya lo sé, pero yo lo que le estoy preguntando es: ¿cree usted que su testimonio hoy ante esta comisión aporta algún dato nuevo a la investigación de los hechos objeto de esta comisión?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Home, però això ho han de valorar vostès.

*Hombre, pero esto lo tienen que valorar ustedes.*

El señor **GIL LÁZARO**: Muchísimas gracias.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): A mi, vostès em pregunten i jo responc.

*A mí me preguntan y yo respondo.*

El señor **GIL LÁZARO**: Le pregunto —es una pregunta que estoy formulando a todos los comparecientes—: ¿ha mantenido usted alguna conversación previa con alguno de los grupos que han solicitado su comparecencia antes de que se produjera esta en el día de hoy y en relación con el objeto de esta comparecencia?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): En relació amb l'objecte d'aquesta compareixença, no, però sí que he parlat amb molts d'ells. Jo parlo amb molta gent.

*En cuanto al objeto de esta comparecencia, no, pero sí que he hablado, he hablado con mucha gente.*

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Cabe entender, señor compareciente, que el hecho de haber sido usted citado por los grupos separatistas catalanes ante esta comisión, y también ante la comisión que investiga los atentados de Barcelona y Cambrils, puede deberse a que los grupos solicitantes consideran que su testimonio es un testimonio fiable a efectos de avalar sus tesis conspiratorias en ambos casos? Me refiero a las tesis de estos grupos.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): No sé. Ells em coneixen.

*Ellos lo conocen.*

El señor **GIL LÁZARO**: Bueno, por lo menos será indiciario, porque evidentemente usted ha hecho sesión continua o doble sesión. Yo creo que sí que es importante que usted pueda responder ante esta comisión a la pregunta que le voy a formular; yo creo que es una pregunta ociosa, porque es conocida públicamente esa condición. En todo caso, si usted cree que formulada así invade —digamos— su intimidad, no tendré ningún inconveniente en que no me la responda, lo entendería. La pregunta es: ¿se considera usted independentista?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): No defujo la pregunta, però, ser independentista m'invalida per fer alguna cosa?

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 22

*No huyo de la pregunta, pero ¿esta condición —ser independentista— me invalida?*

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Se considera usted independentista?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Jo li pregunto. Jo li responc. Jo no li defujo la pregunta, però jo insisteixo. També li puc demanar, no? És a dir, m'invalida el fet de ser independentista? Invalida la meva feina?

*Yo le respondo, yo no voy a huir de esta pregunta, pero le insisto, también le puedo pedir, es decir, ¿me invalida el hecho de ser independentista?, ¿me invalida?, ¿invalida mi trabajo?*

El señor **GIL LÁZARO**: En este país, afortunadamente —afortunadamente— en un régimen democrático como el que tenemos en España, ninguna posición ideológica invalida a nadie para hacer cualquier cosa, salvo que el hacer esa cualquier cosa sea delito, como, por ejemplo, alzarse contra el orden constitucional, como hicieron las fuerzas separatistas en Cataluña el 1 de octubre. Con independencia de eso, es tan fácil como decirme sí o no. ¿Se considera usted independentista? ¿Aspira usted a que Cataluña sea una república independiente separada del Estado español?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Com que el veig tan interessat en la meva percepció personal, jo no soc independentista, jo estic independentista.

*Como le veo tan interesado con mi percepción personal, yo no soy independentista, yo estoy independentista.*

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Llamó usted el 1 de octubre del 2017 a los ciudadanos a que se constituyeran en escudos humanos frente a la policía en los lugares en los que se habían instalado las urnas? Esto es muy fácil: ¿sí o no?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): De fet, jo estava cobrint la informació i, de fet, vaig dormir en una escola, però això no sé si és motiu d'aquesta comissió. No sé...

*De hecho, yo estaba cubriendo la información y, de hecho, dormí en una escuela. Pero no sé si este es el motivo de esta reunión.*

El señor **GIL LÁZARO**: No es que usted estuviera cubriendo la información, esa es otra cuestión, yo digo que si usted hizo un llamamiento público a los ciudadanos para que se constituyeran en escudos humanos frente a la policía en los lugares en los que se habían instalado las urnas. ¿Sí o no?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): No només vaig fer això, sinó que jo vaig estar en un col·legi.

*No solo hice esto, sino que estuve en una escuela.*

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Fue usted candidato de Esquerra Republicana de Cataluña?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): M'està parlant vostè del Cretàcic. Sí, sí. Vaig ser suplent en una llista.

*Me está hablando del Cretácico.*

El señor **GIL LÁZARO**: Todos tenemos una historia. ¿Fue usted candidato a Esquerra Republicana de Cataluña?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Vaig ser suplent en una llista electoral, sí, sí.

*Fui suplente en una lista electoral, sí.*

El señor **GIL LÁZARO**: Entonces, ¿qué tipo de relación mantiene usted en la actualidad con este partido? Si es que mantiene alguna.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 23

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): No, perquè ara ni... Des de fa un mes que ja no cobreixo cap tipus d'informació política del partit.

*No, porque ahora, desde hace un mes, no cubro ningún tipo de información política del partido.*

El señor **GIL LÁZARO**: Usted ha trabajado o colaborado con asiduidad en los medios públicos audiovisuales de Cataluña y, teniendo en cuenta los procedimientos de selección que se arbitran en esos medios públicos catalanes en cuanto a la presencia de invitados, de contertulios o de colaboradores, ¿podría decirse, podría llegar a pensarse que esa frecuencia con la que usted ha trabajado o ha estado presente en esos medios audiovisuales públicos, de titularidad pública de Cataluña, es porque, digamos, el separatismo le considera a usted como un profesional de confianza?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): No ho crec.

*No lo creo.*

El señor **GIL LÁZARO**: Muy bien.

Y, por último, usted ha dicho que Televisión Española es catalanofóbica y por eso rechazó en su momento participar en una tertulia, o al menos así se ha publicado. ¿Usted considera que TV3 es españolofóbica?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): No.

El señor **GIL LÁZARO**: No. Perfecto.

Pues yo le preguntaría por concluir, señor compareciente: ¿es usted consciente de que en su comparecencia —muy bien expuesta y de mucho interés, se lo digo en serio— no ha aportado ningún elemento nuevo que contribuya al esclarecimiento de los hechos, más allá de reiterar el ya conocido argumentario general conspiratorio que interesa al separatismo para establecer su relato victimista? Porque no ha habido ni una sola aportación de evidencia o de indicio que pueda estimar esta comisión como una aportación singular nueva a los efectos de los hechos investigatorios que aquí se tratan de esclarecer. Por tanto, señor compareciente, usted me puede contestar: «Yo he venido aquí porque he sido citado». Claro, pero —visto el resultado de su comparecencia— ¿para qué cree usted que ha sido citado?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Suposo, perquè he escrit molt sobre això i perquè tenia molta informació i he vingut aquí a especificar el que vostès volien detallar. No tenia cap més intenció que això, suposo. No ho sé. Són vostès els que m'han cridat.

*Supongo que porque he escrito mucho sobre ello, porque tengo mucha información y porque he venido aquí a especificar lo que ustedes querían detallar, no tenía otra intención más. No lo sé, son ustedes quienes me han llamado.*

El señor **GIL LÁZARO**: Es una cuestión sobre la que usted ha escrito mucho, sin lugar a duda. En ningún momento, visto el contexto general de los hechos que se están investigando, ha aportado —al menos en mi humilde juicio— ningún elemento indagatorio o novedoso más allá, repito, de reiterar frases, episodios, capítulos, citas del ya conocido argumentario general del separatismo para victimizarse ante esta cuestión.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Però això és una percepció seva. No ho sé. Jo no li puc dir res.

*Pero esta es una percepción suya. No lo sé, yo no puedo decirle nada al respecto.*

El señor **GIL LÁZARO**: Esas fuerzas separatistas —usted mismo ha utilizado hoy esta expresión— argumentan que existió en un momento determinado una 'policía patriótica' y, sin embargo —insisto—, en su respuesta al señor portavoz de Junts en relación con la responsabilidad del señor Marlaska en el espionaje a líderes separatistas catalanes en el asunto Pegasus, bajo la responsabilidad del actual Gobierno, ha eludido por completo establecer ninguna responsabilidad política del Ministerio del Interior en esos hechos. Es más, ha llegado a decir que, como señalaba al principio, se trata de indicios y que no cabe mantener una relación directa entre esos hechos de espionaje que se produjeron y el gabinete del

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 24

ministro. ¿Por qué cree usted que no cabe establecer ninguna relación directa entre los hechos de espionaje a esos políticos catalanes y el gabinete del actual ministro de Interior, señor Marlaska?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): No l'entenc. Perdoni.

*No lo entiendo.*

El señor **GIL LÁZARO**: Usted ha afirmado que en su opinión no cabe establecer una relación directa entre los hechos de espionaje, la iniciativa del espionaje, el espionaje llevado a cabo con Pegasus a líderes separatistas catalanes bajo la responsabilidad del actual Gobierno, que no cabe establecer un vínculo directo entre ese hecho y el gabinete del ministro Marlaska —su responsabilidad—, para no establecer un criterio suyo personal ante esta comisión de decir: Sí, hay una responsabilidad política o no existe ninguna responsabilidad política, según su criterio, del actual ministro del Interior en esos hechos, tal y como le había solicitado el señor portavoz de Junts que se pronunciara al respecto. ¿Por qué en un caso usted es tan taxativo y en otro caso ha sido tan elusivo?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): No he estat taxatiu i he estat elusiu. A mi em sembla molt bé tota aquesta riquesa adjectival, però si hagués escoltat el que he explicat, és que a diferència del que havia passat amb altres ministres, és que no hi ha un vincle directe que es pugui acreditar, a diferència de l'altre, que l'altre fins i tot participa en reunions i hi ha missatges i hi ha whatsapps, hi ha informes, hi ha trobades. I, en canvi, amb l'altre, no. Una altra cosa és —que vostè té raó— que hi ha indicis que tot... Perquè, és clar, surt d'allà mateix. Però, és clar, a diferència de l'altre, l'altre sí que s'escolta «El ministro nunca ha estado aquí». I en l'altre cas, no. Això, bàsicament, aquesta és la diferència, aquesta és la diferència. Jo crec que una de les diferències fonamentals de tot plegat. De qui és... És a dir, de com s'estableixen les relacions entre uns i els altres. I jo crec que, és a dir, hi ha, dedueixo, que hi ha sistemes de donar ordres que potser, és a dir, hi ha sistemes de donar ordres que passen diverses pantalles o van per derivades o van per la porta del darrere. L'altre també. Però, a més a més, hi ha proves, hi ha evidències, hi ha àudios, hi ha documents, hi ha trobades que acrediten que hi havia una relació, hi havia un ordre, hi havia un contacte directe. I és evident, si no...

*No he estado taxativo ni he estado elusivo. Me parece muy bien toda esta riqueza adjetival, pero, si hubiera escuchado lo que he explicado... Es que, a diferencia de lo que ha ocurrido con otros ministros, no hay un vínculo directo que se pueda acreditar, a diferencia de los otros, que participan en reuniones, hay mensajes, hay wasaps, hay informes, hay encuentros. Y, en cambio, con el otro, no. Otra cosa es —usted tiene razón— que haya indicios, porque sale ahí mismo, pero, a diferencia del otro, el otro sí que se escucha. El ministro nunca ha estado aquí y en el otro, no. Esto es todo, esta es la diferencia, una de las fundamentales de todo ello, sobre cómo se establecen las relaciones entre unos y los otros. Es decir, deduzco que hay sistemas de dar órdenes que pasan diferentes pantallas o van por derivadas o por la puerta de atrás. La otra, también; pero además hay pruebas, evidencias, audios, documentos y encuentros que acreditan que había una relación, un contacto directo; entonces, es evidente.*

El señor **GIL LÁZARO**: Y usted, como destacado observador —porque lo es, sin lugar a duda— de la política catalana, ¿no le llama la atención para nada ni es capaz de establecer ante esta comisión siquiera una impresión inicial sobre el hecho significativo que le he narrado en el contexto de lo que estamos hablando? Es decir, que se pactara la constitución de tres comisiones de investigación y de pronto, sin encomendarse a Dios ni al diablo, pero evidentemente con el consenso de las formaciones políticas separatistas catalanas, porque, si no, no hubiera podido ser de otra forma, desaparece esa tercera comisión sin ni siquiera haber llegado a constituirse, la que afecta al espionaje mediante Pegasus a líderes separatistas catalanes bajo la responsabilidad del actual Gobierno, y, simplemente, se mete de tapadillo —¡de tapadillo!— y sin que medie ningún tipo de acuerdo plenario, una referencia a eso en esta comisión. Esa renuncia —vamos a decirlo así— de las fuerzas separatistas catalanas, que teóricamente han sido espiadas por este Gobierno —al que apoyan y sostienen—, y que exigieron la constitución de una comisión de investigación al respecto, que ahora se desdigan y acepten que eso desaparece sin ni siquiera llegar a constituirse, ¿a usted, como fino observador de la política catalana, no le merece o no le lleva a ninguna impresión o a ningún tipo de conclusión? Y con esto termino, por atenerme al tiempo señalado por la Presidencia.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 25

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): No sé si com a fi analista, però sí com a fi català. Els catalans tenim per costum ser molt pràctics. I jo imagino, imagino, pel que vostè em diu —i estic entrant en una conversa aquí, com si estiguéssim fent un cafè—, perquè jo no entro amb les coses parlamentàries que vostès acordin, però jo crec que, vaja, jo tenia entès i així ho va comunicar el departament de premsa d'aquesta casa, que es fusionaven les dues comissions en aquesta. I per tant, no... vaja, és que no sé jo què puc dir d'això. Jo no puc dir res d'això.

*No sé si como fino analista o como fino catalán. Los catalanes tenemos como costumbre ser muy prácticos e imagino por lo que usted me dice —aquí entramos en una conversación como si estuviéramos tomando un café—, yo no entro en las cosas parlamentarias que ustedes acuerden, pero creo, así lo tenía entendido y así se comunicó en el departamento de prensa de esta misma casa, que se fusionaban las dos comisiones en esta. (El señor Hernando Fraile: No hay ningún acuerdo plenario que lo diga). Es que no sé qué puedo decir sobre ello.*

El señor **GIL LÁZARO**: Es que, señor compareciente, no hay ningún acuerdo que establezca que se fusionan estas dos comisiones. Es vía de hecho, pero esa no es la cuestión. La cuestión es por qué cree usted que, de pronto, una tribuna específica para dar audiencia a una de las tesis que, en este caso, más que tesis es una evidencia del discurso de las fuerzas separatistas catalanas, que han sido espiadas por el actual Gobierno del que son socios, eso desaparece y sí se mantienen otras dos comisiones, la de los atentados de Barcelona y Cambrils en donde, por cierto, usted de alguna manera ha contravenido una de las tesis principales de esas fuerzas separatistas. Esa comisión de investigación de los atentados de Barcelona y Cambrils se constituye porque la pieza nuclear del discurso separatista en los últimos tiempos era que existió una conspiración del Estado español para permitir esos atentados como un modo de freno al movimiento separatista, y usted, si yo no estoy equivocado, en esa comisión ha desmontado esa tesis del discurso separatista, porque ha dicho que usted cree que no hubo ningún tipo de conspiración, que sí que pudo haber lagunas o errores. ¿Es cierto que usted ha negado que exista ese discurso conspiratorio?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Això ho diu algú que està independentista. Imagini's que vostè em preguntava si jo era independentista per validar o no la meva opinió. Imagini's.

*Y es curioso, ¿eh? Y esto lo dice alguien que está independentista, imagínese; que estoy aquí no para dar mi opinión, imagínese.*

El señor **GIL LÁZARO**: No, no, lo digo porque a lo mejor —a lo mejor— resulta muy llamativo, efectivamente, que en esta cuestión —en la que, en fin, cuecen habas para todas partes, para las fuerzas separatistas, para el Gobierno, para el Grupo Socialista en esta Cámara— del espionaje ejercido por este Gobierno a las fuerzas separatistas catalanas no solamente haya desaparecido la comisión, sino que usted —vuelvo a repetir—, hoy, a una pregunta muy directa del señor portavoz de Junts sobre la responsabilidad del ministro Marlaska no haya querido establecer una valoración personal clara y contundente, en los mismos términos de contundencia en los que usted sí se ha pronunciado en unos aspectos...

El señor **PRESIDENTE**: Vaya acabando, por favor.

El señor **GIL LÁZARO**: ... para reafirmar las tesis conspiratorias que aducen las fuerzas separatistas catalanas para victimizarse y, en otros aspectos, para negar, como en el caso de la conspiración de los atentados de Barcelona y Cambrils, el discurso conspiratorio para victimizarse que hacen esas fuerzas separatistas catalanas.

De todas formas, señor compareciente, ha sido muy interesante escucharle. Se nota que es usted un experto comunicador.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Gil Lázaro.

Se ha podido incorporar el señor Pisarello, por lo tanto, en nombre del Grupo Parlamentario SUMAR, tiene la palabra el señor Pisarello. Adelante.

El señor **PISARELLO PRADOS**:

Moltes gràcies president.

Bon dia, senyor Sellés. Benvingut a la Comissió.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 26

Vostè ha estat un periodista valent que ha posat llum sobre un fenomen molt específic que és la utilització de l'Estat profund, de les clavegueres de l'Estat, contra la dissidència política, no en qualsevol Estat del món, sinó en un Estat molt especial en el qual, després de dècades d'una dictadura, una de les dictadures més dures de tota Europa, s'ha produït una transició cap a la democràcia on hi ha molts indicis que aquestes inèrcies s'han mantingut i, per tant, jo volia fer-li dues preguntes molt breus, perquè aquí ja s'ha parlat molt. La primera és es si a 50 anys de la mort d'en Francisco Franco, vostè considera que la categoria de *lawfare*, és a dir, la categoria d'una guerra jurídica contra els dissidents polítics en la que participen jutges, fiscals, elements policials i parapolicials i mitjans de comunicació, s'ha aplicat contra l'independentisme català i —aprofito— no només contra l'independentisme català, sinó contra l'independentisme basc, contra moviments socials, contra forces polítiques d'esquerra, en aquest país.

*Muchas gracias, presidente.*

*Buenos días, señor Sallés, bienvenido a la comisión.*

*Usted ha estado un periodista valiente, que ha puesto luz, que ha puesto el foco en un tema profundo: las cloacas del Estado contra la disidencia política. No en cualquier Estado del mundo, sino en un Estado muy especial, en el cual, después de décadas de una de las dictaduras más duras de toda Europa, se ha producido una transición hacia la democracia, donde hay muchos indicios de que estas sinergias se han mantenido. Por ello, solo quería hacerle dos preguntas muy breves, porque aquí ya se ha hablado mucho. La primera es si cincuenta años después de la muerte de Francisco Franco, usted considera que la categoría de lawfare, es decir, la categoría de una guerra jurídica contra los disidentes políticos en la que participan jueces, fiscales, elementos policiales y parapoliciales y medios de comunicación, se ha aplicado contra el independentismo catalán y —aprovecho— no solo contra el independentismo catalán, sino también contra el independentismo vasco, contra movimientos sociales, fuerzas políticas de izquierdas en este país.*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): I no s'oblidi de l'independentisme canari, que, de fet, és una de les sentències de les —diria que és l'única sentència bueno, n'hi ha dues— que reconeix una estructura d'Estat paral·lela per acabar amb la vida —acabar amb la vida!— d'un líder independentista en el cas d'Antonio Cubillo, amb un famós agent encobert de la policia de la Brigada Político-Social, fitxat per Roberto Conesa, que era l'Espinosa. Sí, de fet, hi ha un professor, David Ballester, que té dos llibres interessantíssims sobre la història policial a l'Estat espanyol. De fet, jo crec que és un dels poquíssims historiadors, de la Universitat de Saragossa, que ha fet un profund estudi sobre l'evolució dels cossos i forces de seguretat de l'Estat. I ell sosté la tesi que no es va fer la purga que corresponia. La purga en el sentit tècnic de la qüestió i la Brigada Político-Social, aprofitant, ja que hi ha la Comissaria General d'Informació, que la Brigada Político-Social es va passar directament, només va canviar el nom, però els elements van continuar i de fet no va haver-hi ni una purga, ni una petició d'explicacions. I sí que és evident que s'ha utilitzat l'Estat profund per lluitar contra la dissidència política i, de fet, hem vist casos molt habituals. El cas Gambín em remunta a l'any 1977 fins avui dia; fins i tot amb els moviments com el 15M, ara ho hem vist amb els infiltrats, amb moviments que no tenen cap mena de risc —és evident— social, com els infiltrats que van destapar els companys de la Directa i del 30 minuts. Vull dir que sí, que és un entramat que funciona. És un sistema que ha funcionat i, de fet, en alguns punts ha estat eficaç.

*Y no se olvide del independentismo canario, que, de hecho, es una de las sentencias —diría la única sentencia, pero bueno hay dos— que reconoce una estructura de Estado paralelo para acabar con la vida —¡con la vida!— de un líder independentista, en este caso, Antonio Cubillo, un famoso agente encubierto, fichado por Roberto Conesa, que era Espinosa. Y, de hecho, hay un profesor, David Ballester, que tiene dos libros interesantísimos sobre la historia policial del Estado español. De hecho, creo que es uno de los pocos historiadores de la Universidad de Zaragoza que ha hecho un profundo estudio sobre las fuerzas del Estado. Y él tiene la sensación de que no se hizo la purga que correspondía, la purga en el sentido técnico de la cuestión. Y la Brigada Político Social, aprovechando la comisaría nacional de información, pasó directamente; solo cambió el nombre, pero los elementos siguieron. De hecho, no hubo ni una purga ni una petición de explicaciones. Y sí, es evidente que se ha utilizado el Estado profundo para luchar contra la disidencia política. De hecho, hemos visto casos muy habituales, como el caso Gambín, del año 1977 hasta la fecha de hoy; incluso con los movimientos como el 15M o ahora lo hemos visto con los infiltrados en movimientos que no tienen ningún tipo de riesgo social, como los infiltrados en el tema de destapar a los compañeros, como vimos en el 30 Minutos. Es un entramado que funciona, es un sistema que ha funcionado y, de hecho, en algunos puntos ha sido eficaz.*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 27

El señor **PISARELLO PRADOS**: Sí, precisament sobre això que parlava. Entenc, per tant, que vostè, com a periodista, també considera que aquestes pràctiques, que tenen a veure, com dic, amb el fet que no estem parlant de qualsevol Estat d'Europa, sinó d'un Estat que ve d'una dictadura de dècades, doncs moltes d'aquestes pràctiques es mantenen o aquesta inèrcia es manté. De vegades, quan es parla d'infiltrats, per exemple, sembla ser ara que estem parlant de personatges cinematogràfics que surten a les gales de premis cinematogràfics, però si atenem, per exemple, a l'informe de les periodistes de la Directa i l'informe que es va emetre a TV3, a la televisió catalana, doncs semblaria que moltes d'aquestes pràctiques no estan erradicades i que aquestes inèrcies es mantenen. Vosté estaria d'acord amb això?

*Sí, precisamente sobre ello, entiendo entonces que usted como periodista también considera que estas prácticas, que están relacionadas con el hecho de que no hablamos de cualquier Estado de Europa, sino de un Estado que viene de una dictadura de décadas, se mantienen o esta inercia se mantiene. A veces, cuando hablamos de infiltrados, por ejemplo, ahora parece que estamos hablando de personajes cinematográficos que atienden a las galas de premios. Pero si hablamos del informe de las periodistas de la Directa o el informe que se emitió en TV3, en la televisión catalana, parecería que muchas de estas prácticas no están erradicadas y que se mantienen. No sé si está de acuerdo con ello.*

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Sí, del tot. Només cal veure molts dels expedients que ens han omplert. Jo els convido a veure el sumari de l'operació Judes, o de la 104/2017 o del cas Tsunami, i veuran que és una investigació, diguem-ho així, com diria el doctor House, d'ampli espectre. Vull dir que van a tot. Vull dir és pescar en xarxa i, de fet, s'utilitzen tècniques d'aquestes. És a dir, la infiltració, i ara és molt més còmode a través dels mitjans tecnològics. I, a més a més, s'afegeix aquí altres criteris que l'altre dia a l'altra comissió els comentava, que són programes com el Voyager, és a dir, de rastreig de les xarxes i tal, i que ells poden situar, diguem-ho així, algun tipus de moviment que interpreti que pugui ser un risc llavors s'hi esmercen més recursos, en aquell moviment per intentar-lo investigar. Però sí que és cert que hi ha aquesta inèrcia i existeix. I, de fet, estem en un país que, escolta, hi ha a l'operació Kitchen.

Vull dir que jo crec que una mica tot s'esberla, si em permet, senyor Pisarello, en el sentit que arriba un moment que quan un comença a parlar amb gent que ha format part de la brigada política, amb els policies que han estat en actiu, amb els agents de camp, los piernas, els escribientes i tots aquests, quan parles amb ells, ells distingeixen molt bé dues qüestions. Diuen: Una cosa... Nosaltres ja sabem que fem una feina que és pillar a los malos. Los más malos, malos, malos de todo los hermanos Mala Sombra son malos de verdad. Doncs això. I uns bens superiors a protegir, que és la seguretat i la vida de les persones, suposem, o la unitat d'Espanya. Llavors ells entenen que han de fer aquesta determinada tasca i per això tenen un sou. Però què passa en aquests temps? Que es perverteix. I la brigada política... Sabem moltes coses gràcies a que comet un error brutal, que és una escletxa d'informació brutal. I és que els fan anar de detectius privats. Què és el que passa? Quan s'utilitza aquesta brigada política no per fins que els membres de aquesta brigada política consideren importants, sinó obtenir informació per guanyar posicions dins d'un partit polític o intentar amagar el que pot tenir de finançament irregular un partit polític. Això ja és una altra tarifa. I t'ho diuen així: Si nosaltres us hem de tapar les guarrerries, això té tarifa de detectiu privat. Ja no ve amb el sou. I és aquí on comencen els problemes.

I gràcies a aquest problema, aquestes distincions, de pervertir aquest sistema d'una brigada política, és quan, gràcies a això i a aquestes guerres internes, sobretot pel cobrament d'aquestes feines, és quan —gràcies a això— podem conèixer moltíssimes coses de l'operació Catalunya o dels moviments contra la dissidència política. És gràcies a això. Carai! Si fins i tot al sumari del Kitchen, se'ls hi colen papers, com que n'hi ha tants, dels pagaments amb fons reservats que es fan a confidents que tenen a Catalunya. Se'ls hi colen, perquè com que és el mateix, és la mateixa operació Tàndem, fins i tot els Mossos, que cobraven 2000 euros cada mes que passaven informació del cos, estaven allà els rebuts, eh? Vull dir que no m'invento res, els hem publicat. Vull dir, és... Jo crec que aquí, gràcies a això. O sigui, estava tan normalitzat, en certa manera, que hi hagi una estructura fosca, clandestina, opaca, com li vulguin dir, que arriba un moment que s'utilitza per coses que no s'han d'utilitzar. I és aquí quan comencen els problemes i gràcies a aquests problemes, gràcies a això, podem obtenir molta informació i podem saber com actuen, com han actuat i a què s'han dedicat.

*Sí, totalmente. Solo hace falta ver los expedientes que se han escrito. Por ejemplo, el resumen de la operación Judas o del caso Tsunami. Verán que es una operación, como diría el doctor House, de amplio*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 28

*espectro, van a todo; es pesca de red. De hecho, se utilizan este tipo de herramientas. Ahora es más cómodo con los medios tecnológicos. Además, aquí se añaden otros criterios. El otro día lo comentaba, son programas de rastreo de red y permiten situar algún tipo de movimiento que pueda ser un riesgo, y luego, si se vierten más recursos en ese movimiento, se puede investigar. Pero ciertamente existe esta inercia y, de hecho, estamos en un país donde tenemos la operación Kitchen.*

*Y si me permites, diré que todo explota en el momento en que uno empieza a hablar con gente que forma parte de la brigada política, con los policías que han estado activos, con los agentes de campo, los piernas, los escribientes, etcétera, cuando hablas con ellos distinguen muy bien dos cuestiones. Dicen: Nosotros ya sabemos que hacemos un trabajo que es pillar a los más malos, los malos, malos, malos del todo; los que tienen mala sombra son malos de verdad. Y luego tenemos también la protección de las personas y la protección de la unidad de España. Entonces ellos entienden que tienen que hacer esta tarea y tienen un sueldo. Pero ¿qué ocurre en estos tiempos? Que se pervierte, y la brigada política sabemos muchas cosas gracias a que comete un error, una brecha de información brutal; y es que hacen uso de detectives privados. ¿Qué ocurre? Cuando utilizamos esta brigada política no para fines de los miembros de esta brigada política o que estos miembros no consideran importantes, sino para obtener información para ganar posiciones dentro de un partido político o intentar esconder el financiamiento irregular de un partido político, esto es otra tarifa. Y te lo dicen así: Si nosotros os tenemos que tapar las guarrerías, esto tiene tarifa de detective privado, ya no entra con el sueldo. Y aquí es donde empiezan los problemas.*

*Y gracias a este problema, a estas intenciones de pervertir este sistema de una brigada política, es cuando gracias a esto y gracias a estas guerras internas, sobre todo por el cobro de estos trabajos, es cuando —gracias a ello— podemos conocer muchas cosas de la operación Cataluña o de los movimientos contra disidencia la política. Y gracias a ello... incluso en el sumario de Kitchen tienen tantos papeles —se les cuelan— de pagos de fondos reservados a personas en Cataluña, se les cuelan, porque como es la misma operación, incluso los mossos, que cobraban 2000 euros al mes porque pasaban información del cuerpo. están allí, ahí están los recibos. Yo no me invento nada, los han publicado. Gracias a esto, estaba tan normalizado en cierto modo que hubiera una estructura clandestina, opaca, oscura, como quieran llamarlo, que llega un momento en que se usa para cosas que no se deben utilizar. Y es aquí donde empiezan los problemas. Y gracias a estos problemas, gracias a ello, podemos obtener mucha información y podemos saber cómo actúan, cómo han actuado y a qué se han dedicado.*

El señor **PISARELLO PRADOS**: Bé, la veritat és que a mi, com a republicà, em preocupa el que vostè diu. No és casualitat que a vostè li hagi tocat declarar un 11 de febrer, que és el dia de proclamació de la Primera República el 1873, que va tenir com a objectiu intentar democratitzar les estructures de poder territorial i les estructures de poder econòmic, i va patir, efectivament, un atac molt fort per part del que podríem anomenar la ultradreta d'aquella època, que tenien una hipòtesi de conflicte, que era acabar amb los rojos y los separatistas. Això en llenguatge del segle XIX. Després hem tingut 40 anys de franquisme i encara continuem aquí, que cada cop que hi ha una iniciativa democratitzadora a l'Estat, que intenta qüestionar determinats privilegis econòmics o que intenta qüestionar la concentració del poder territorial, doncs apareixen aquestes clavegueres de l'Estat, apareix aquest Estat profund que s'activa contra aquests processos de democratització.

Jo crec que en aquesta comissió ja ha quedat sobradament provat des del punt de vista polític, tot i que no tenim condemnats en l'àmbit del poder judicial, que en el que coneixem com a operació Catalunya, doncs això va funcionar. Després, com deia vostè, de fer-ho amb l'independentisme canari, amb l'independentisme basc i després els moviments socials, amb Podemos, amb el 15M i amb qualsevol moviment que intenti qüestionar aquestes relacions de poder territorial i de poder econòmic. A mi em preocupen perquè aquí s'ha mostrat com el Partit Popular va tenir un paper fonamental en aquest tipus d'operació amb els seus ministres, amb les ordres donades a fiscals, etcètera, etcètera. Però jo me'n recordo, a mi em va tocar declarar en el judici del procés davant del Tribunal Suprem i, clar, en aquell judici, l'acusació popular que havia instigat aquest judici era la d'un dirigent de VOX, d'un dirigent de l'extrema dreta d'aquesta càmera, que va fer servir l'acusació popular per activar aquests processos obertament inquisitorials. És clar, en aquell moment VOX era una força minoritària, pràcticament sense representació parlamentària. Avui, això ja no és així. Avui aquestes forces estan creixent en un context, a més, on al món estan creixent aquestes forces d'ultradreta que, per exemple, comencen a controlar les xarxes, les formes d'accedir a la intimitat de les persones, el món digital, d'alguna manera. I, per tant, a mi em resulta absolutament preocupant el que vostè explica i que

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 29

vostè consideri que aquestes inèrcies es mantenen. Que, com vostè diu, aquestes hipòtesis de conflicte existeixen a molts Estats, però aquí tenen una particularitat: la unitat, que vol dir la concentració de poder territorial, i evitar qualsevol tipus de democratització des del punt de vista econòmic. A tal punt és així, que ja no només estem parlant de l'independentisme, dels moviments socials, sinó que estem parlant del mateix president del Govern, que està sent —del Partit Socialista—, que està sent víctima d'aquestes actuacions, quan hem vist com en el passat el Partit Socialista va emparar algunes d'aquestes actuacions. Per tant, ja dic, crec que és important el que vostè ha plantejat en un moment en què estan creixent en aquest Estat ja no forces que es declaren democràtiques però que després fan un ús il·legal dels aparells de l'Estat, sinó forces polítiques que reivindiquen obertament el franquisme com una època en la qual es vivia millor que ara. Per tant, jo espero que aquesta comissió, si més no, serveixi per depurar les responsabilitats polítiques que hi ha i, sobretot, que tinguem molt present que, avui més que mai, hem de preservar la capacitat de crítica i hem de preservar la llibertat d'expressió i la llibertat ideològica. Perquè jo espero que encara puguem tenir periodistes com vostè i com tants altres periodistes que han anat posant llum i taquígrafs sobre aquest tipus de processos i que si aquí avancen determinades forces polítiques, potser ni vostè ni jo podrem dir el que hem dit en aquesta comissió.

Moltes gràcies.

*Bien, la verdad es que a mí como republicano me preocupa lo que usted dice. Lo que usted dice hace que no sea casualidad que le haya tocado declarar hoy, en la fecha de la I República, en 1873, que intentó trabajar con las estructuras de poder económico y sufrió efectivamente un ataque fuerte por parte de lo que podríamos llamar las ultraderechas de la época, que tenían una hipótesis de conflicto, que era acabar con los rojos y los separatistas. Eso en lenguaje del siglo XIX. Después, tuvimos cuarenta años de franquismo y aún seguimos aquí, que cada vez que hay una iniciativa democratizadora en el Estado que intenta cuestionar ciertos privilegios económicos o que intenta cuestionar la concentración del poder territorial, aparecen estas cloacas del Estado, este Estado profundo, que se activa contra estos procesos de democratización.*

*Creo que en esta comisión ya ha quedado muy demostrado desde el punto de vista político, aunque no tenemos condenados en el ámbito judicial, lo que se ha conocido como operación Cataluña. Esto funcionó después, como usted ha mencionado, con el independentismo canario, con el vasco y después con los movimientos sociales, Podemos, 15M y con cualquier movimiento que intente cuestionar estas relaciones de poder territorial y de poder económico. A mí me preocupa, porque aquí se ha demostrado cómo el Partido Popular tuvo un papel fundamental en esta operación con sus ministros, con las órdenes y amenazas fiscales, etcétera. Pero yo me acuerdo, a mí me tocó declarar en el juicio del procés delante del Tribunal Supremo, y en ese momento, la acusación popular que había investigado este juicio era de un dirigente de VOX, un dirigente de la extrema derecha de esta Cámara, que utilizó la acusación popular para activar estos procesos abiertamente inquisitoriales. En ese momento, VOX era una fuerza minoritaria, sin representación prácticamente en el Parlamento; actualmente, ya no es así. Actualmente, esas fuerzas están creciendo en un contexto, además, donde en el mundo vemos que crecen estas fuerzas de ultraderecha que, por ejemplo, empiezan a controlar las redes, las formas de acceder a la intimidad de las personas y el mundo digital en cierto modo. Por ello, a mí me resulta muy preocupante lo que usted explica y que usted considere que estas sinergias se mantienen. Como usted dice, estas hipótesis de conflicto existen en muchos Estados, pero aquí tienen una particularidad: la unidad, que quiere decir la concentración de poder territorial, y evitar cualquier tipo de democratización desde el punto de vista económico. Esto es así hasta el punto de que no solo hablamos del independentismo o de movimientos sociales, sino también del presidente del Gobierno, del Partido Socialista, que está siendo víctima de estas actuaciones, cuando hemos visto que, en el pasado, el Partido Socialista paró alguna de estas actuaciones. Por ello, creo que es importante lo que usted ha planteado, en un momento en que están creciendo en este Estado no fuerzas que dicen que son democráticas pero que después hacen un uso ilegal de los aparatos del Estado, sino fuerzas políticas que reivindican abiertamente el franquismo como una época en la que se vivía mejor que ahora. Espero que esta comisión sirva para depurar las responsabilidades políticas que hay y, sobre todo, que tengamos muy claro que hoy más que nunca tenemos que preservar la capacidad de crítica y la libertad de expresión e ideológica, porque espero que aún podamos tener periodistas como usted y como tantos otros, que han ido poniendo taquígrafos e iluminando estos temas. Si aquí avanzan estas fuerzas políticas, quizá ni usted ni yo podremos decir lo que hemos dicho en esta comisión.*

*Muchas gracias.*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 30

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): De fet, ha apuntat una cosa força curiosa, perquè hi ha un parell d'àudios molt interessants sobre el que s'anomena la Fiscalia a l'ombra; és a dir, durant aquests temps hi ha molta cosa que ha sortit, perquè eren processos judicials mediàticament molt potents, pels personatges, però també hi ha hagut altres moviments soterrats i altres querelles que han acabat en no res i tal perquè també hi ha hagut membres de la judicatura que han dit: ¿Pero esto qué es?, Que m'estàs portant aquí?, etcètera. I ho arxivaven. Però sí que és cert que —i això va ser una de les coses que més m'ha cridat l'atenció durant aquest temps—. És a dir, el que en diuen la Fiscalia a l'ombra: hi havien proposicions o investigacions que havia fet la policia o havien creat una informació i després es portava una denúncia que es portava la Fiscalia i el fiscal que li tocava veia que allò no s'aguantava, no s'aguantava gaire, que allò no ho podia sostenir. I llavors, què feien? Anaven a altres acusacions particulars: associacions, sindicats, etcètera, que tots coneixem. I, de fet, hi ha converses que diuen: Bueno, esto se lo doy a Manos Limpias. Esto, tal. Vull dir que hi ha hagut una instrumentalització fins i tot d'una figura com és l'acusació popular, que històricament servia una mica per compensar les mancances de que si el Ministeri Públic no actuava en favor dels més dèbils, pugués actuar tu, no? Doncs fins i tot s'ha pervertit en certa manera a través d'aquesta figura i ha estat utilitzada en aquests moviments i des de fa temps, des de fa molt temps i quan ha convingut depèn què, s'utilitzen, com s'utilitzen altres instruments. Com s'han utilitzat... No sé. Suposo que es van utilitzar en el seu moment Hisenda, SEPBLAC o el que sigui per poder entorpir com a mínim la funcionalitat d'un determinat lideratge polític.

*De hecho, ha dicho algo bastante curioso, que hay audios muy interesantes sobre lo que se denomina la Fiscalía en la sombra; esto es, durante estos tiempos, hay mucha cosa que ha salido, porque eran procesos judiciales mediáticamente muy potentes por los personajes, pero también ha habido otros movimientos enterrados y querellas que han acabado en nada porque miembros de la judicatura han dicho: ¿Pero esto qué es, ¿qué me trae? Y se ha archivado. Esta es una de las cosas que más me ha llamado la atención, la Fiscalía en la sombra: había propuestas o investigaciones de la Policía que habían creado una información y luego se ponía una denuncia que se elevaba a la Fiscalía, y el fiscal al que le correspondía decía que eso no había por dónde cogerlo, que no se sostenía. ¿Y qué hacían entonces? Iban a otras asociaciones particulares y sindicatos que todos conocemos. Hay conversaciones que dicen: esto se lo doy a Manos Limpias, esto a tal. Ha habido una instrumentalización incluso de una figura como es la acusación popular, que servía un poco para compensar las carencias. Esto es, si el Ministerio Público no actuaba a favor de los más débiles, que tú puedas actuar. Pues eso incluso se ha pervertido en cierta manera a través de esta figura, que ha sido utilizada en estos movimientos y desde hace tiempo, desde hace mucho tiempo. Cuando ha convenido en función de algo, se ha utilizado, lo mismo que se utilizan otros instrumentos. No sé, supongo que se debe utilizar en Hacienda, en el Seppla, para poder entorpecer la funcionalidad como mínimo de cierto liderazgo político.*

El señor **PISARELLO PRADOS**: Moltes gràcies. Només, president.  
Molt bé, res més, president.

*Muchas gracias. Nada más, presidente.*

El señor **PRESIDENTE**: Moltes gràcies, senyor Pisarello.  
Continuem amb la intervenció, en aquest cas del Grup Parlamentari Socialista.  
Té la paraula el senyor Arribas. Endavant.

*Muchas gracias, señor Pisarello.  
Continuamos con la intervención, en este caso, del Grupo Parlamentario Socialista.  
Tiene la palabra el señor Arribas.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Gracias, señor presidente.  
Buenos días, señor Sallés. Voy a hacerle bastantes preguntas e intentaré ser bastante claro en las mismas. Le pediría, por favor, que pudiéramos ser ágiles también en las respuestas.  
¿Cuánto tiempo lleva usted investigando la operación Cataluña?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Desde 2016, aproximadamente. Perdón, un poco antes, desde 2014. Disculpe.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 31

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Desde su punto de vista, ¿en qué contexto político se prepara la operación Cataluña?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): La operación Cataluña empieza de manera muy inicial...

... el juliol del, perdó, el 2010 i es prem el botó vermell, que comença de debò, el 2012, a finals del 2012, novembre 2012; octubre del 2012.

*... en 2010 y se pulsa el botón rojo a finales de 2012, noviembre; en octubre de 2012.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Desde su conocimiento de esta operación, ¿nos puede dar datos de los policías que participaron en el operativo de la operación Cataluña? ¿Qué policías recuerda usted que participaron en este operativo?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Hi ha hagut força. Ja els passaré un llistat, però que jo recordi, des del comissari Villarejo, a Enrique García Castaño, Marcelino Martín Blas, Eugenio Pino, Pedro Esteban, Gajo... O sigui, ara, de memòria, tot el llistat no el tinc, però els hi puc fer arribar. Sí, sí. I els membres de la UDEF i els membres de la Comissaria General d'Informació, Álvaro Ibáñez, el que vam tenir aquí l'altre dia... Ara recordar-me'n de tots... Però sí que hi han hagut. Sí, sí.

*Ha habido bastantes, le pasaré una lista: el comisario Villarejo, Enrique García Castaño, Martín Blas, Eugenio Pino, Pedro Esteban, Gago, y ahora no recuerdo toda la lista de memoria, pero se la puedo enviar, sí. Y los miembros de la UDEF, de la Comisaría General de Información, Ibáñez, el que estuvo aquí el otro día. No me acuerdo de todos, pero sí que ha habido.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Señor Sallés, ¿qué nos puede contar del agente 89140? Del señor Ibáñez, que acaba usted de nombrar.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): És una història força curiosa perquè gairebé signa tots els atestats i és el mateix que rep precisament la denúncia anònima que serveix per obrir la causa prospectiva, la primera causa de l'operació Catalunya. I, a més a més, és l'agent que està involucrat... Hi ha un moviment força curiós en el cas del *pendrive* dels Pujol, que de moment és l'única sentència condemnatòria que hi ha hagut i, de fet, em sembla que avui hi ha la vista de deliberació i fallo del recurs de cassació que va interposar l'ex DAO Eugenio Pino, que va acabar amb la condemna per Pino per revelació de secrets i Álvaro Ibáñez és el que aporta el *pendrive*, és imputat fins a última hora i, finalment, l'Advocacia de l'Estat a través de —em sembla que va ser portaveu aquí de Ciutadans. Bal? L'advocat?— Edmundo Bal, que era el cap de la Secció Penal va al seu rescat i finalment assoleixen que pugui quedar desimputat. Però jo crec que és un dels personatges claus per preguntar-li moltes coses sobre els atestats i com s'inicia la investigació judicial a través de la UDEF.

*Es una historia bastante curiosa, porque casi firma todos los atestados y es el mismo que recibe la denuncia anónima que sirve para abrir la causa prospectiva, la primera causa de la operación Cataluña. Además, es el agente que está involucrado. Hay un movimiento bastante curioso en el caso del pendrive de los Pujol, que, de momento, es la única sentencia condenatoria que ha habido y creo que hoy está la vista del recurso de casación que interpuso el ex-DAO Eugenio Pino y que acabó con una condena de Pino por revelación de secretos y el DAO Ibáñez es quien aporta el pendrive, es imputado hasta última hora y, finalmente, la Abogacía del Estado —creo que fue portavoz de Ciudadanos aquí, Edmundo Bal, el abogado jefe de la Sección Penal— va a su rescate y queda desimputado. Pero creo que es uno de los personajes clave para preguntarle muchas cosas sobre los atestados y sobre cómo se inicia la investigación judicial a través de la UDEF.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Y del archiconocido 111 129?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Sí. Doncs el mateix. És el mateix que se n'ocupa de fer... Ell va dir aquí, em sembla, que havia fet de missatger a Andorra i és el que fa tota l'operació de la xuclada. També participa amb altres. També és el que va recollir informació per a veure si podien acreditar el famós finançament d'UGT Catalunya i del PSC a través de fons de Veneçuela, per exemple. Porta aquesta mena d'investigacions. I, a més a més, ara em sembla que està en un cas al Jutjat d'Instrucció

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 32

número 29 de Madrid. Diria que està amb una investigació sobre precisament aquestes investigacions. Ara estic parlant de memòria.

*Sí, lo mismo. Él dijo aquí que había hecho de mensajero en Andorra, creo, y es el que hace toda la operación de absorción. Recogía información para ver si se podía acreditar la famosa financiación de UGT Cataluña y PSC a través de fondos de Venezuela, por ejemplo. Lleva este tipo de investigaciones. Además, ahora creo que está en un caso en el Juzgado de Instrucción número 29 de Madrid. Creo que está bajo investigación sobre precisamente estas investigaciones, valga la redundancia. Pero le estoy hablando de memoria.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Y del señor Bonifacio Díaz?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Home, també és una peça força important. Bonifacio Díaz. De fet, el «Boni». Sí, sí. A més a més, és un habitual a totes les converses i fins i tot amb el que és la trama. Sobretot participa molt amb la trama andorrana i la trama veneçolana. Operación Maracaibo.

*También es una pieza bastante importante Bonifacio Díaz, 'Boni'. De hecho, es un habitual en todas las conversaciones e incluso en la trama. Participa mucho en la trama andorrana y venezolana. Operación Maracaibo.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Es cierto que este policía pidió 300 000 euros por escrito a algún ciudadano venezolano? ¿Tiene usted constancia de ello?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Sí. Es van aportar uns whatsapps, em sembla. Em sembla que és en aquest cas, en el 29, on hi ha aquesta petició de 300 000 euros. Sí.

*Sí, se aportaron unos wasaps, me parece. Creo que es en este caso, en el Juzgado 29, que está con esta petición de 300 000 euros, sí.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Y conoce usted que este policía está imputado precisamente por falsificar informes policiales y por, de alguna manera, manipular las investigaciones en las que él participaba?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Sé que va prestar declaració, però no sé si estava com a imputat o no.

*Sé que ha prestado declaración, pero no sé si como imputado o no.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Y cómo podría usted explicar, desde el conocimiento que tiene de toda esta historia, que el fiscal Grinda esté siempre presente en todas estas actuaciones?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): El fiscal Grinda, és clar, és el fiscal anticorrupció i, a més a més, tenia molt coneixement de les investigacions que es portaven a terme a Catalunya.

*El fiscal Grinda era el fiscal anticorrupción y, además, tenía un buen conocimiento de las investigaciones que se llevaban a cabo en Cataluña.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Quién cree usted que hacía de intermediario entre estos dos policías y el DAO de la Policía? ¿Era Olivera? ¿Era Villarejo? ¿Usted cree que era alguno de ellos?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Entre...? Perdoni, entre qui m'ha dit?

*Perdón, ¿entre quién me ha dicho?*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Preguntaba quién hacía de intermediario entre estos dos policías, entre el señor Bonifacio, el señor 111 129; ¿usted cree que había algún tipo de intermediario entre ellos y que luego también entraba en juego el señor Olivera o el señor Villarejo?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): La meva conclusió és que, és clar, Olivera té molt poder. Olivera tenia molt poder i és una mica el que també protegeix una mica aquest equip que es va

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 33

formant i van fent els atestats, que molts són de l'operació Catalunya i altres derivats de l'operació Catalunya, com per exemple buscar fonts de líders independentistes a Andorra o en altres llocs, el finançament del 15M o el finançament del PSOE, coses d'aquestes, o d'UGT. De fet, són whatsapps que es comparteixen i això apareix bastant. Em sembla que estan al Tàndem.

*Mi conclusión es que claro, Olivera tiene mucho poder, Olivera tenía mucho poder. Es un poco quien protege a este equipo que se va formando y que hace los atestados de la operación Cataluña y otras derivadas: buscar fondos de líderes independentistas en Andorra u otros lugares, financiación del 15M o financiación del PSOE, cosas de estas. Son wasaps que se comparten y creo que están en el informe.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Perfecto.

¿Y nos podría detallar qué miembros del Ministerio del Interior —miembros políticos— estaban al tanto del operativo policial?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Home, membres polítics, Francisco Martínez. És evident. En aquells moments. El secretari d'Estat que venia de cap de gabinet i, evidentment, Eugenio Pino, que és un càrrec polític, tot i que és el màxim comandament uniformat, però és una decisió personal del ministre i, en aquest cas, sí que es pot dir que el ministre estava perfectament al corrent d'això. Sí, sí. El ministre Fernández Díaz, vull dir, en aquell moment. Més que res perquè a les converses sí que hi surt, eh? Vull dir que és palpable. I, de fet, aquí, és clar, llavors sí que s'hi poden... Algú més havia de tenir això aquí dalt. I és evident que després hi ha un entorn també privat amb això d'empresaris, mediàtics, etcètera, etcètera, que surten molt a les converses, i una de les persones que surt bastant sovint en aquestes converses i que passen informació és Dolores de Cospedal.

*Pues Francisco Martínez, es evidente, en esos momentos es secretario de Estado, jefe de gabinete; Eugenio Pino, que es un cargo político, es el máximo mando uniformado por una decisión personal del ministro, y en este caso el ministro, que estaba perfectamente al corriente de esto. Sí, el ministro, Fernández Díaz en ese momento. Más que nada porque sale en las conversaciones, es palpable. De hecho, aquí alguien más debía de tener esto aquí arriba. Y es evidente que también hay un entorno privado: empresarios mediáticos, etcétera, que aparecen mucho en las conversaciones. Y una de las personas que sale muy a menudo en estas conversaciones y que pasa información es Dolores de Cospedal.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Entonces hablamos de que había personas del entorno del Partido Popular e incluso algunas personas que no fuesen militantes del Partido Popular también involucradas. En el ámbito privado, por ejemplo, ¿qué papel jugó Mauricio Casals, que aparece en multitud de grabaciones?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): El senyor Casals té un paper molt important perquè és un dels braços mediàtics de tot aquest tipus d'operacions, de difondre algun tipus d'informació i després que es vanta ell, en moltes de les trobades que fan, de ser el nexa indirecte amb la vicepresidència del Govern. De fet, hi ha el que jo crec que és una conversa definitiva, que és la que es celebra en aquell mes de gener, el 28 de gener, que és el moment aquell que Olivera explica: Home, si la montamos nosotros, la operación Cataluña. Que li estan explicant que estan amb l'ex DAO, l'Olivera, el Mauricio Casals, el Mauricio Casals els crida a files perquè li estan demanant que abaixin el to i que intentin no fer més soroll del que convé, perquè ja estan tocant coses massa delicades i aquesta batalla amb el CNI no convé, etcètera. Que és per aquella bronca que els explicava abans que tenien. I Mauricio Casals s'arropa un paper d'interlocutor directament. Que a mi em va sorprendre molt, aquesta és la veritat.

*El señor Casals tiene un papel muy importante. Es uno de los brazos mediáticos de este tipo de operaciones para difundir informaciones, y luego, además, él se enorgullece de ser el nexa indirecto con la Vicepresidencia del Gobierno. De hecho, hay una conversación definitiva, la que tiene lugar el 28 de enero, y es el momento en que Olivera dice: ¡Si la montamos nosotros la operación Cataluña! Están con el ex-DAO Olivera y Mauricio Casals los llama a filas porque les pide que bajen el tono y que intenten no hacer más ruido del que conviene porque ya se están tocando cosas demasiado delicadas y esa batalla no conviene. Es por esa bronca que les mencionaba antes. Y Mauricio Casals se atribuye un papel de interlocutor directo. A mí me sorprendió mucho, esa es la verdad.*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 34

El señor **ARRIBAS MAROTO**: El otro día estuvo aquí el señor Olivera, no sé si ha tenido oportunidad de verlo.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Sí, sí.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Nos dijo que todo eso eran conversaciones en las que tenían siempre un tono bravucón y desafiante entre ellos, que se contaban mentiras. Bueno, intentó exculparse de alguna manera de todo lo que decían en aquellas comidas y en aquellas sobremesas.

A su juicio, ¿cuáles son las personas que pueden aportar o han tenido más peso dentro de la operación Cataluña y de las últimas operaciones policiales encubiertas relacionadas con este asunto?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Una de les persones claus és Olivera —perquè així ho diu el comissari Villarejo— com a una de les claus del funcionament, de com anava tot. Enrique García Castaño, Pedro Esteban, el nexe, i els dos germans que l'acompanyaven. També surt el Boni, el Celestino, Barroso, si no recordo malament. I si volen, em comprometo i jo els faré un llistat de sospitosos habituals, si em permeten l'expressió, que han participat de manera de manera notòria. Sí.

*Una de las personas claves es Olivera —así lo dice el comisario Villarejo—, una de las claves también del funcionamiento, de cómo iba todo; Enrique García Castaño; Pedro Esteban y los dos hermanos que lo acompañaban; Boni; Celestino... A ver si no recuerdo mal. Me puedo comprometer a pasarles un listado de los sospechosos habituales, si me permiten la expresión, personas que han participado de manera notoria.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Se lo agradeceríamos.

¿Cómo se estructura la operación Cataluña? Es decir, ¿cuál es la estructura, según su juicio y por lo que usted ha podido investigar en tantos años? ¿Cómo estaba estructurada la operación Cataluña?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): És a dir, un cop es detecta el risc, d'acord? Com els deia, això comença seriosament quan es prem el botó, que és el mes d'octubre del 2012. Però abans hi ha hagut la manifestació de l'11 de setembre i hi ha un primer dinar zero, que es reuneixen Agustín Linares, Eugenio Pino i Villarejo i ja comencen a parlar que això pinta malament. Pinten bastos: això, aquesta manifestació, això de les eleccions anticipades, etcètera, etcètera. I llavors es comencen a tirar de veta. És quan hi ha la conversa amb Alicia Sánchez-Camacho. Treuen totes aquestes informacions pensant que el primer que han de fer és el Pujol i és aquí on tenen la cobertura, diguem-ho així, del Ministeri de l'Interior. I a partir d'aquí es comença a treballar amb les seves fonts. És quan apareix el senyor, el Clement, el Clon —diguem-ho així— que els aporta informació d'una banda, activen a la gent de Barcelona, fan allò del cas dels 33 jutges, etcètera, etcètera, etcètera. I aquí se'ls complica una cosa i això és un detall important, que jo crec que hem de tenir present. A més a més, els serviria de molt consultar el sumari de l'operació Nicolay, perquè s'esberla una mica tot. Sí, sí, l'operació del petit Nicolás, que es va fer el judici fa dos anys. Allà també s'entén molt com funciona aquesta estructura, és a dir, se'ls fa un encàrrec i ells fan. El que passa, que l'encàrrec, aquesta vegada, ve directe, és a dir, neutralitzar l'amenaça, trobar informació —en primer terme— dels Pujol i del Mas, que és el que més interessa, i després ja van ampliant els objectius.

*Pues en cuanto se detectaba el riesgo. Como les decía, esto empieza seriamente cuando se pulsa el botón, que es en el mes de octubre de 2012 —antes hubo la manifestación del 11 de septiembre—, un primer almuerzo cero con Linares, Pino y Villarejo, y ahí empiezan a decir que esto pinta mal, pintan bastos: esa manifestación, las elecciones anticipadas, etcétera. Entonces empiezan a tirar del hilo, se produce la conversación con Alicia Sánchez-Camacho, sacan estas informaciones pensando que lo primero que hay que hacer es Pujol, y aquí obtienen la cobertura del Ministerio del Interior. Aquí es cuando se empieza a trabajar con sus fuentes: aparece el señor Clon —por así decirlo—, que les da información por un lado, activan a la gente de Barcelona, el caso de los treinta y tres jueces, y aquí se les complica algo, y este es un detalle importante que hay que tener presente, les serviría de mucho consultar el sumario de la operación Nicolay, porque allí se abre todo. Sí, la operación del pequeño Nicolás, que el juicio tuvo lugar hace dos años. Allí se entiende mucho cómo funciona esta estructura. Se hace un encargo y ellos actúan, pero esta vez el encargo viene directo; esto es, neutralizar la amenaza, encontrar información —en primer término— de los Pujol y de Mas, que es lo que más interesa, y luego ya se ampliarán los objetivos.*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 35

El señor **ARRIBAS MAROTO**: O sea, podría ser la misma operativa en la Kitchen, operación Cataluña, caso Nicolay... ¿Más o menos podríamos decir que era un patrón establecido para neutralizar ese tipo de...?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Exacte, és que precisament la Kitchen s'equivoquen. Perquè, és clar, els altres diuen: Eh, si hem de fer coses per vosaltres, això té una altra tarifa, eh? Això és diferent. No, no. Ells ho diuen així, eh? I a partir d'aquí és quan es veuen les costures de tot gràcies a això, gràcies a la Kitchen, que, a més a més, està judicialitzada, etcètera, és quan es veuen una mica les costures de tot plegat, de com funciona aquesta estructura.

*Exacto. Es que precisamente en la Kitchen se equivocan porque los otros dicen: Eh, si tenemos que hacer cosas para vosotros, esto tiene otra tarifa, ¿vale?; esto es distinto. Y lo dicen así. Y a partir de aquí es cuando se ven las costuras de todo, gracias a la Kitchen, que además está judicializada. Es entonces cuando se ven las costuras de todo, se ve cómo funciona esta estructura.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Si tuviese que definir un documento, ¿qué documento, que usted sepa que existe, cree que sería interesante que aportasen o que tuviese una relevancia importante para entender qué es lo que pasó en la operación Cataluña?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Un documento? Home, n'hi ha diversos, eh? Hi ha molts documents d'intel·ligència, hi ha aquesta autodenúncia. Hi ha els whatsapps que s'intercanvien entre Francisco Martínez i Eugenio Pino, el que deia, l'Operació Colombo, la carpeta Taja; és bo això del sumari de l'operació Nicolay. Després, d'altra banda, el que els deia de la Brigada de Análisis y Revisión de Casos, i els arxius del GATI, els 72 arxius del GATI, que diuen que existeixen sobre això.

*¿Un documento? Bueno, hay bastantes, hay muchos documentos de inteligencia y esta autodenuncia. Están los wasaps que se intercambian Francisco Martínez y Eugenio Pino; la operación Colombo; la carpeta Taja; es bueno esto del sumario de la operación Nicolay; por otro lado, lo que mencionaba de la Brigada de Análisis y Revisión de Casos, y los archivos del GATI, los setenta y dos archivos del GATI que dicen que existen sobre esto.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Cómo se financió la operación Cataluña?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Aquí està la gran...Aquesta és l'espina que encara tinc per...

*He aquí la espina que todavía tengo.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Cuéntenos, porque seguro que con esta investigación que usted ha hecho tendrá bastante información sobre cómo llegaron a financiar esta operación, que creo que no fue barata precisamente.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): No, no, en absolut. En absolut. I, a més a més, hi ha, és clar, hem de tenir present que hi ha... És a dir, em sembla que els hi van aportar, aquí, un informe d'Afers Interns, si no recordo malament, sobre les societats pantalles que s'utilitzaven per part de Villarejo, em sembla que els hi va portar en una primera compareixença em sembla que era el comissari Marcelino Martín Blas, en aquest grapat de documentació que va aportar, diria. Però, és clar, els indicis més clars que hem pogut trobar sobre aquest finançament va ser la declaració de l'Enrique García Castaño, que me'n recordo que va ser una declaració una mica estrambòtica i bastant caòtica, perquè ni el fiscal ho volia ni el seu advocat volia. I en canvi, ell sí que va voler explicar aquestes tres maneres d'obtenir fons per pagar tot això. I és el que els comentava abans. A part dels fons reservats que puguin tenir, hi ha una mena de fons opacs que s'utilitzen per pagar totes aquestes coses i es generen fons opacs a través de compres fictícies o bé de decomisos.

*No, en absoluto fue barata. Creo que les trajeron un informe de Asuntos Internos, si no recuerdo mal, sobre las sociedades pantalla que se utilizaban por parte de Villarejo. ¿No lo aportó en una primera comparecencia el comisario Martín Blas? Yo diría que sí, que lo aportó. Los indicios más claros que hemos podido encontrar sobre la financiación fue la declaración de Enrique García Castaño. Fue una*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 36

*declaración un poco estrambótica y bastante caótica, porque ni la quería el fiscal ni su abogado la quería, y él sí que quiso hacerla, quiso explicar estas tres maneras de obtener fondos para pagar todo esto. Es lo que les decía antes, aparte de los fondos reservados, hay unos fondos opacos que se utilizan para pagar todo esto. Y se generan fondos opacos a través de compras ficticias o decomisos.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Qué papel jugó la Corona, la Casa Real, en la operación Cataluña? ¿Cree usted que...?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Jo crec que la Corona és una mica la clau de tot plegat. És a dir, en el sentit, no en un sentit proactiu de la cosa, sinó que l'operació Catalunya és —insisteixo— és un foc creuat triangular perquè els va de conya i així ho admeten. I és la peça del puzzle que faltava. És la peça aquella central de què surten les línies. L'objectiu de l'operació Catalunya ja els anava bé esclatar l'operació Catalunya, anar contra l'independentisme, també contra els moviments de dissidència, com podrien ser el 15M, que curiosament també el 15M fa còmplice involuntari de l'operació Catalunya. Perquè molts dels informes que apareixen de l'operació Catalunya són utilitzats en les campanyes electorals contra els partits independentistes. Però l'objectiu era tapar precisament els escàndols de la Corona, que cada vegada eren més evidents, i així ho admeten. L'objectiu era aquest. Un dels objectius era aquest i els va anar de conya, els va anar de conya l'operació Catalunya per tapar els abusos, diguem-ne, els desoris, si m'ho permeten dir, de la Casa Reial.

*A ver, la Corona es un poco la clave de todo. No en un sentido proactivo de la cosa, sino que la operación Cataluña —insisto— es un fuego cruzado triangular porque les va de perlas, y así lo admiten. Es la pieza del rompecabezas que faltaba, esa pieza central de la que salen las líneas. El objetivo de la operación Cataluña ya les iba bien, les iba bien que estallara la operación Cataluña para ir contra el independentismo, contra otros movimientos de disidencia como el 15M. Curiosamente, el 15M se hace cómplice involuntario de la operación Cataluña, porque muchos informes de la operación Cataluña se utilizan en las campañas electorales contra los partidos independentistas. Pero el objetivo era tapar precisamente los escándalos de la Corona, que cada vez eran más evidentes, y así lo admiten. Uno de los objetivos era este, y les fue de perlas la operación Cataluña para tapar los desbarajustes, por así decirlo, de la Casa Real.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Usted cree que son creíbles las agendas del señor Villarejo?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Jo no. Ho diu el cap de la UDEF. De fet, en el judici de l'operació King, força interessant, que és el cas que dona obertura, és la peça principal que dona obertura a l'operació Tàndem, el cap de la investigació de la UDEF, l'inspector en cap que va portar la investigació, a preguntes precisament de la fiscalia, el mateix de la credibilitat, diu: Són del tot creïbles. Però és que, bàsicament, no calia que ho digués la policia, perquè quan tu agafes les agendas i triangles, és a dir, agafes la informació publicada, agafes la informació judicial que ha passat, agafes els àudios, hòstia, coincideix tot, coincideix absolutament tot. I és el mateix que diu el cap de la UDEF. Me'n recordo que la magistrada Murillo deia: Bueno, pero no me explique esto que aquí no juzgamos a Villarejo. Me'n recordo. I deia: No, no, no, pero es que las agendas coinciden. Això va ser a la vista de l'operació King, que deu fer cosa de vuit mesos que es va celebrar.

*Yo no, lo dice el jefe de la UDEF en el juicio de la operación King, muy interesante y la pieza principal que da abertura a la operación Tándem. El jefe de la investigación de la UDEF, el inspector jefe que llevó toda la investigación, a preguntas precisamente de la Fiscalía, dice: Son del todo creíbles. Pero es que no era necesario que lo dijera la Policía porque, cuando tomas las agendas y triangulas, es decir, tomas la información publicada, tomas la información judicial y tomas los audios, vaya, todo coincide, coincide absolutamente todo, y es lo mismo que dice el jefe de la UDEF. Recuerdo a la magistrada Murillo que decía: Bueno, pero no me explique esto, que aquí no juzgamos a Villarejo. Pero es que las agendas coinciden. Esto fue en la vista de la operación King, hace unos ocho meses.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿No es extraño que en un operativo de esta magnitud hubiese agentes infiltrados en las diferentes organizaciones políticas?

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 37

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Sí. De fet, hi ha, en els àudios, surten agents, surten infiltrats o gent que passa informació, bàsicament. Sobretot en el cos de Mossos. El que passa és que diuen noms de pila i és una mica confús tot plegat. Però, per exemple, en organitzacions polítiques, hi ha gent que els ha passat informació, però també era gent que era molt de tercer o quart nivell, això també els ho he de dir. Que això és una altra cosa, jo crec que s'equivoquen molt amb les fonts. Per conèixer ben bé. I d'altra banda, ja els hi dic, altres estructures com Òmnium i l'ANC i tal era molt difícil, era relativament difícil, jo crec que era difícil poder infiltrar algú per la seva estructura. Són estructures territorials que van creixent cap amunt, per tant, tothom es coneix. I hi ha una cosa a Catalunya que sempre passa, si m'ho permeten dir, que és que a Catalunya no tenim la figura o l'estàtua del soldat desconegut, perquè és que ens coneixem tots.

*Sí; de hecho, en los audios salen infiltrados o gente que pasa información básicamente, sobre todo en el Cuerpo de Mossos, lo que pasa es que dicen nombres de pila y es un poco confuso, pero hay en organizaciones políticas personas que han pasado información, pero también, debo decir, eran gente de tercero y cuarto nivel. Esto es otra cosa, que yo creo que se equivocan mucho en las fuentes para conocerlo bien. Y, como decía, en otras estructuras, como Òmnium o la ANC, era relativamente difícil. Yo creo que era difícil poder infiltrar allí a alguien, por su estructura. Son estructuras territoriales que crecen hacia arriba y todo el mundo se conoce ahí, y hay algo en Cataluña que siempre sucede, si me lo permiten, y es que en Cataluña no tenemos la estatua del soldado desconocido porque es que nos conocemos todos.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Muchas gracias, señor Sallés.

Voy a hacer la última pregunta, porque nos quedamos sin tiempo. Lo que usted describe y nos ha estado relatando durante las intervenciones que ha hecho con anterioridad es que existe o existía un Estado paralelo que obedece al gobierno que fue legítimamente elegido en las urnas: una estructura paralela que no obedece y que actúa en los términos en los que usted nos ha estado detallando. ¿Quién cree usted que lo conforma?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): L'estructura policial o l'estructura política?

*¿La estructura policial o la estructura política?*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: La policial.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Gent adscrita a la Direcció Adjunta Operativa de la Policia i que utilitza a la seva gent de confiança, el seu equip de confiança i gent que havia treballat en altres casos. Sí, sí.

*Gente adscrita a la Dirección Adjunta Operativa, a la Policía, y que utiliza a su agente de confianza y a gente que ya había trabajado en otros casos.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Y la política?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Doncs, en aquest cas, són molt evidents, perquè hi ha els àudios, les trobades, les reunions i les ordres directes. I en altres casos no és tan evident, perquè no hi ha aquesta connexió tan directa, perquè no es pot acreditar que hi hagi aquesta connexió tan directa. És això el que el que volia explicar. O sigui, no hi ha una trobada, no hi ha una reunió. Diria que fins i tot potser és que són més hàbils.

*En este caso es muy evidente, porque están los audios, las llamadas, las reuniones y las órdenes directas. En otros casos no es tan evidente porque no existe esta conexión tan directa, porque no se puede acreditar que exista esta conexión tan directa. Eso es lo que quería explicar. No hay un encuentro, no hay una reunión, incluso diría que son más hábiles, si me lo permiten.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Pero seguramente que usted pueda tener una noción de quién pudo o quién puede conformar esa estructura, con nombres.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Bueno, és que l'estructura estava feta, només calia donar l'ordre. L'estructura ja estava feta. Hi ha un operatiu, hi ha gent amb experiència, ja ho havien fet

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 38

amb altres coses. I l'ordre en aquell moment, doncs, és clar, és una ordre política. En concret a l'operació Catalunya. A l'operació Catalunya l'ordre concreta surt del Ministeri i, per tant...

*Es que la estructura ya estaba hecha, solo había que dar la orden. La estructura ya estaba hecha: había un operativo, gente con experiencia, ya lo habían hecho. Y en ese momento la orden es una orden política. En concreto, en la operación Cataluña la orden concreta sale del ministerio.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Del ministro.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Sí. Sí, sí, és clar, és que el ministre es reuneix amb ell. I els diu allò: el ministro nunca ha estado aquí.

*Sí, sí. Es que el ministro se reúne con ellos, y dice: el ministro nunca ha estado aquí.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Y con conocimiento del presidente del Gobierno de aquel momento.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Sí, home, tot apunta que sí. I, de fet, li van posar un mote, que era el Asturiano, perquè no es notés tant si li deien el gallego.

*Bueno, todo apunta a que sí. De hecho, le pusieron un mote, el Asturiano, para que no se notara tanto si le decían el gallego.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Muy hábiles e ingeniosos.

Entonces, podríamos decir que la estructura partiría del presidente del Gobierno de aquel momento, el señor Mariano Rajoy, y del ministro del Interior, el señor don Jorge Fernández.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): No sé si... Coneixement, n'havia de tenir. Sí, sí.

*Bueno, conocimiento debían de tener.*

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Muchas gracias, señor Sallés.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Arribas.

En último lugar, por parte del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Parra.

El señor **PARRA GALLEGO**: Muchas gracias, señor presidente.

Maltes gràcies, señor Sallés. He escuchado atentamente sus amplios conocimientos en derecho procesal y en estructura del Estado. Esperemos que la tan nombrada y mencionada Comisión Pegasus empiece su trabajo. Recordemos que esta Comisión se refiere a las escuchas realizadas entre los años 2019 y 2020 por parte del Gobierno para espiar a Esquerra Republicana y Junts, de cara a la posible investidura de Sánchez en aquel momento.

Usted hoy ha venido a una comisión que, le tengo que informar por si no lo sabe, está dominada por una mayoría que ha negado la participación en forma de evitar los planes de trabajo presentados por este grupo parlamentario, la propuesta de comparecientes, etcétera, y donde esta mayoría le ha llamado a usted y le ha ordenado, en este orden, que venga por delante de otras personas que pueden interesar a esta comisión.

Señor Sallés, usted ha dedicado un elevado número de artículos en varios medios de comunicación y ha sido citado dos veces a comisiones de investigación. ¿Puede explicar el enfoque que mantiene el medio de comunicación en el que ha escrito, si responde a alguna necesidad periodística objetiva o si existe algún interés detrás de esta cobertura, que parece ser es uno de sus temas estrella?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): És que no entenc que vol dir. Perdoni, eh.

*Es que no entiendo a qué se refiere, disculpe.*

El señor **PARRA GALLEGO**: Si el enfoque que tiene el medio de comunicación donde usted escribe es una necesidad de una periodística objetiva o hay otro interés que no sea objetivamente...

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Bé, nosaltres informem, som un mitjà.

*Ah, ya. No, nosotros somos un medio e informamos.*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 39

El señor **PARRA GALLEGO**: En Cataluña se han documentado numerosos casos de corrupción ligados al independentismo, desde el caso famoso del 'tres por ciento' hasta la financiación de medios afines con dinero público. ¿Considera usted que tanta insistencia en la operación Cataluña ha servido para desviar la atención de estas realidades probadas judicialmente?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): No, perquè inclús una de les coses que passen, és a dir, que l'operació Catalunya es muntés, no té res a veure amb què hi havia coses, que hi havia prou sospita. I, de fet, hi ha causes judicials obertes, etcètera. Una cosa no treu l'altra. És a dir, a vegades, fins i tot, és allò, que és el que els deia abans, que s'intentava obrir un expedient o una investigació judicial, però que finalment no podia haver-hi res perquè no es podia inventar res. Una altra cosa és que hi haguessin investigacions judicials que eren, diem, no ho sé, aprofitar qualsevol cosa i s'estirava com un xiclet, etcètera, que després acabés en un arxiu, etcètera, etcètera. Però vull dir, hi havia moltes de les coses que es poden incloure, per exemple, a l'informe borrador i que finalment van acabar amb una condemna, com és el cas Palau. Vull dir que una cosa no treu l'altra. Vull dir que no... De fet, els servia per abonar aquesta tesi.

*No, porque incluso una de las cosas que sucede, es decir el hecho de montar la operación Cataluña, no está relacionada con el hecho de que hubiera cosas. Había suficiente sospecha y causas judiciales abiertas, etcétera. O sea, que una cosa no quita la otra. A veces, incluso, como les decía antes, se intentaba abrir un expediente o una investigación judicial, pero al final no había nada porque no se podía inventar nada. Otra cosa es que hubiera investigaciones judiciales que fueran a aprovechar cualquier cosa y estirla como un chicle para que luego acabara en un archivo, etcétera; pero había muchas de las cosas que se pueden incluir, como un informe borrador, y al final acabó en una condena, como el caso Palau. Una cosa no quita la otra. De hecho, les servía para abonar esta tesis.*

El señor **PARRA GALLEGO**: ¿A usted no le resulta extraño que, con esta trama que estamos llamando presuntamente policial, esta llamada operación Cataluña, una de las personas que coordina estas cuestiones que ha nombrado recientemente ahora, en su comparecencia, sea una persona que está fuera de la estructura del Gobierno y del ministerio, Mauricio Casals, como estaba explicando? Si esta estructura hubiera estado perfectamente argumentada y consolidada, no tendría sentido que una persona ajena al Gobierno y al ministerio estuviera maquinando o coordinando como ha dicho usted.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): No, no. De fet, és el que els diré. És una cosa que em sorprèn molt, més que res perquè ell es vantava, no? Presumia de ser un nexa amb el Govern i, a més a més, els feia recomanacions. És que ho expliquen i ho explica ell. I, és clar, jo em quedo molt parat amb això. També pot ser un punt de, no ho sé, però, vaja, a vegades aportava informació, etcètera, que era força interessant des del seu punt de vista. I a mi em va sorprendre, a mi em sorprèn molt el fet aquest. Després he entès moltes coses. Que apareguin una sèrie de notícies en uns determinats mitjans o no, etcètera, etcètera. Però això ja són figues d'una altre paner. Es farina de otro costal, que diríem. Però a mi em va sorprendre, em va sorprendre. Sí, sí.

*De hecho, es lo que les decía; es algo que me sorprende mucho, más que nada porque él presumía de ser un vínculo con el Gobierno y, además, les hacía recomendaciones, y lo explican, lo explica él. A mí me sorprende mucho esto, pero a veces daba información, etcétera, que era bastante interesante desde su punto de vista, y a mí me sorprendió; a mí me sorprende mucho este hecho, que aparezcan ciertas noticias en ciertos medios o no, etcétera. Pero bueno, esto ya es harina de otro costal. Es algo que a mí me sorprendió.*

El señor **PARRA GALLEGO**: Entonces convendrá conmigo en que, igual que ha presumido esto, podría presumir otras cosas. Incluso en las conversaciones podemos presumir que, si el tono era ese, otros de los escuchados en esas escuchas, valga la redundancia, también podían haber presumido en ese entorno de presunción, ¿no?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Sí i no. M'explico. És a dir, el to, en moltes d'aquestes converses, i sobretot amb aquelles converses delicades, no era tampoc de broma. Era un to seriós, rigorós, eixut, d'avís, etcètera. I, després, és això que dèiem, quan triangulaves la informació, entenies que, possiblement, si presumia ho es vantava d'aquesta connexió, és que possiblement era certa. Vull dir,

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 40

no és possiblement, els indicis et porten... A veure, o potser sí que està molt ben connectat. Una altra cosa és que algú hi posi més pa que formatge, però, vaja, en aquest cas jo crec que hi ha casos que la cosa està bastant equilibrada. No estic parlant d'un dinar que puguin estar parlant de, jo que sé, és que me han dado la placa de comisario honorario y tal y no sé qué no sé cuantos, o que estiguin parlant d'una ginebra. No, no. Escolta'm, hem quedat per parlar d'això i us vinc a avisar d'això, perquè això anirà d'això, etcètera. I després el que està explicant passa, passa. És això el que el que inquieta més, el que em sorprèn més. M'inquieta i em sorprèn ahora. No sé si m'explico bé, eh?

*Sí y no. Me explico. El tono en muchas de estas conversaciones, y específicamente en esas conversaciones delicadas, no era de broma; era un tono serio, riguroso, seco, de aviso. Luego, cuando vinculabas toda esta información, entendías que, posiblemente, si presumía o mencionaba esa conexión es que seguramente era cierta. No es que seguramente lo fuera, sino que los indicios te hacen ver que, bueno, quizás sí que está muy bien conectada. Es verdad que hoy igual le ponemos más pan que queso, pero la cosa estaba bastante equilibrada. Aquí no estoy hablando de una comida donde hablaran, no lo sé, de la placa de comisarios honorarios y tal, o que estuvieran hablando de una ginebra, no, no, han quedado para hablar de ello: Os vengo a hablar de ello, porque esto irá de esto, etcétera. Y lo que está explicando después ocurre. Ocurre. Esto es lo que más inquieta, lo que más me sorprende y me inquieta a la vez. No sé si me explico.*

El señor **PARRA GALLEGO**: Entonces, parece más una banda que una organización organizada en un ministerio, con un Gobierno, porque si cada uno va diciendo, organizando y coordinando...

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): No, Vaja, jo el que entenc d'aquests anys. Hi ha una estructura feta, d'acord?, amb una sèrie de gent. I la gent que passa per sobre i li fa falta aquesta estructura, la utilitza. I ja està. Quan s'utilitza malament és quan apareixen els problemes. Perquè aquí també s'afegeix una altra cosa, que això també enterboleix molt les coses, que són les batalles internes que tenen posteriorment molts dels integrants que han participat en aquestes operacions.

*Lo que entiendo de todos estos años es que hay una estructura que ya está hecha, ¿de acuerdo?, con una serie de gente, y las personas que pasan por encima y necesitan esa estructura la utilizan y ya está. Cuando se usa mal es cuando aparecen los problemas, porque aquí también se añade otro tema que también enturbia mucho la situación, que son las batallas internas que tienen posteriormente muchos de los integrantes que han participado en estas operaciones.*

El señor **PARRA GALLEGO**: Lo que sí que parece que es real son algunas de las cuentas que encontraron en Andorra, ¿no? Parece ser, señor Sallés.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Del... Sí, bueno, però això... Sí, sí. Bueno, és el que deia abans, que hi ha coses que apareixen i surten. Com es van aconseguir? Aquesta és l'altra cosa. És clar, aquí està. Com s'aconsegueixen? Per què ho pública un determinat mitjà? Per què ho publiquen en aquell moment? És clar, són aquestes coses el que et fa una mica veure per on van els tiros i com s'ha fet tot això. Sí, sí.

*Sí, bueno, pero esto es lo que le decía antes, que hay cosas que aparecen y que salen. ¿Cómo se consiguieron? Bueno, esta es la otra cosa. Aquí esta. ¿Cómo se consiguen? ¿Por qué lo publica un medio determinado? ¿Por qué en ese momento? Claro, son estas las cosas que te hacen ver un poco por dónde van los tiros y cómo se ha hecho todo esto. Sí, sí.*

El señor **PARRA GALLEGO**: Resulta sorprendente esta poca organización o esta manera de proceder, presumiendo en unas conversaciones de personas que no están en esta estructura y que dan instrucciones. Resulta cuando menos extraño la manera de encajar todo esto.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): No, no. Jo crec que es va fer bé, eh? I, de fet, va funcionar. Vull dir, entenguí'm. Va funcionar. Vull dir... El resultat ha estat el que ha estat. Ha funcionat. Vull dir, no ens equivoquem, les coses com siguin. Una cosa és que puguin ser a vegades més nyap o més chapuceros, si els hi vol dir tal, més matussers a l'hora de treballar, etcètera. Però que l'operació Catalunya va ser efectiva, sí. I hagués estat més efectiva si no haguessin fet altres, si no s'haguessin equivocat moltes vegades, o d'objectiu, de font o de manera de procedir, o no haguessin confós les coses. Però sí

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 41

que va ser efectiu. I, de fet, quan tu mires el marge temporal de tot, com es publica, en quin moment, quan arriba la informació, de quina manera es difon aquesta informació... O sigui, és una cosa bastant professional. Una altra cosa és que després hi ha coses que s'intenten sostenir i que no hi ha prou ferro per poder-ho sostenir. Però hi ha altres coses que sí, i continuen. I, de fet, per exemple, és evident que hi ha una relació de causalitat entre les eleccions del 2012 i les eleccions del 2010, que apareix l'informe borrador publicat i Convergència i Unió perd 12 diputats de cop, quan totes les enquestes apuntaven que seria una majoria, etcètera. Li poso un exemple molt gràfic, si vol molt plastiquero, en aquest sentit. Però és així. Hi ha coses que han funcionat i gent que s'ha apartat. I s'ha vist. El resultat és el que és políticament, però això és una percepció molt personal. Jo veig que ha funcionat. No eren quatre descamisats fent de les seves. No, no. Comptaven amb recursos, comptaven amb orientació, però cometien errors. Jo crec que més aviat per desconeixement del moviment que no pas per una altra cosa.

*No, no. Creo que se hizo bien y, de hecho, funcionó. Quiero decir, enténdame, funcionó. El resultado ha sido el que ha sido. Ha funcionado. No nos equivoquemos, las cosas como son. Una cosa es que a veces sean más chapuceros a la hora de trabajar, etcétera, pero que la operación Cataluña fue efectiva, sí. Y hubiera sido más efectiva si no se hubieran equivocado muchas veces de objetivos o de fuentes o de manera de proceder, o si no hubieran confundido las cosas, pero sí que fue efectiva. De hecho, cuando tú miras el margen temporal, cómo se publican, en qué momento, cuándo llega la información, de qué manera se difunde dicha información, es algo bastante profesional. Otra cosa es que después haya cosas que se intenten sostener y no haya suficiente hierro para sostenerlas, pero hay otras cosas que sí, y siguen. De hecho, por ejemplo, es evidente que hay una relación de causalidad entre las elecciones de 2012 y las elecciones de 2010; aparece el informe borrador publicado y Convergència i Unió pierde doce diputados de golpe cuando todas las encuestas decían que sería la mayoría, etcétera. Pongo un ejemplo muy gráfico, si quieren, un ejemplo muy claro. Es así, hay cosas que han funcionado, personas que se han apartado..., y se ha visto que el resultado es el que es políticamente, pero esto es una percepción muy personal. Yo creo que ha funcionado. No eran cuatro descamisados haciendo de las suyas, no, no, contaban con recursos, contaban con orientación, pero cometían errores, yo creo que más por desconocimiento del movimiento que por otra cosa.*

El señor **PARRA GALLEGO**: ¿Cuál es el efecto de todo esto, señor Sallés? ¿El objetivo de la operación Cataluña y su efecto cuál fue?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Era neutralitzar el procés sobiranista. Era neutralitzar l'independentisme.

*Era neutralizar el proceso soberanista, era neutralizar el independentismo.*

El señor **PARRA GALLEGO**: Pero finalmente no se neutralizó.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Sí, home.

*Sí, hombre.*

El señor **PARRA GALLEGO**: O no...

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Home, però com...? És a dir, s'ha neutralitzat, va quedar neutralitzat. Vull dir, no... Vaja.

*Se ha neutralizado, quedó neutralizado.*

El señor **PARRA GALLEGO**: Yo pienso que no.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Bueno, no ho sé. Jo ho veig per les dades. Al Parlament de Catalunya no hi ha majoria de partits independentistes, etcètera, etcètera, etcètera. Les organitzacions estan desfetes.

*Bueno, yo lo veo por las cifras. En el Parlamento de Cataluña no hay mayoría de partidos independentistas, etcétera, las organizaciones están deshechas...*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 42

El señor **PARRA GALLEGO**: Pero el fin del independentismo, la independencia, no se ha conseguido.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): A part d'això. Això ja... sí perquè ja no hi entro, això ja és una qüestió programàtica. Diguem-ho així.

*Aparte de esto. Bueno, aquí ya no entro. Esto es una cuestión programática, digámoslo así.*

El señor **PARRA GALLEGO**: Sin embargo, repasando la hemeroteca, se constata que varios nombres atribuidos a esta supuesta trama, como Villarejo, García Castaño, que ha nombrado usted, u Olivera, fueron leales colaboradores del Partido Socialista bajo las órdenes de Rubalcaba y que participaron activamente en operaciones contra el propio Partido Popular. Le insisto, ¿no cree que esto demuestra que estos policías, más que servir a un partido, eran una banda, eran una trama, eran un grupo de amigos que perseguían sus propios intereses adulando al Gobierno de turno en cada momento?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Vostè ha dit una cosa força interessant que és el ministre Rubalcaba. Si d'una persona en parlen bé tots, és en Rubalcaba. De fet, el Villarejo és comissari gràcies a en Rubalcaba. D'acord? Però és el que intentava dir i li responia al senyor Gil Lázaro quan feia l'interrogatori. És a dir, la diferència està en què... hi ha dues diferències claus quan esclata l'operació Catalunya d'altres tipus d'operacions que hi ha hagut: una és que hi ha un objectiu que els membres de la policia patriòtica d'aquesta estructura consideren lícit, d'acord?, legítim si m'ho permet; i una altra, que s'utilitza aquesta estructura per beneficiar a un determinat sector del partit, o per uns interessos propis de partit o per negociar alguna cosa dels partits. I és aquí on comencen les diferències. És aquí on comencen a haver-hi... És a dir, a l'operació Catalunya hi ha una relació directa, i així es veuen, amb un gabinet determinat, respecte a aquests membres, massa directe. En canvi, amb anteriors governs o posteriors governs, aquesta relació no s'evidencia amb una prova física. És això el que el que vull dir. Aquesta és una de les grans diferències. I l'altra diferència, insisteixo, és que s'utilitza la policia patriòtica en un determinat moment per a un ús partidista. I llavors aquí és quan peta tot i diuen: Eh, que això no pot ser. Hi ha gent que s'empenya, etcètera, i comencen els problemes. Aquest és el problema. Fins i tot és víctima de la mateixa policia patriòtica el mateix PP. És una cosa absolutament kafkiana, en aquest sentit.

*Usted ha dicho algo bastante interesante, que es el ministro Rubalcaba. Si de una persona hablan bien todos ellos es de Rubalcaba. De hecho, Villarejo es comisario gracias a Rubalcaba. Pero es lo que les estaba diciendo y lo que respondí antes a Gil Lázaro cuando me ha hecho un interrogatorio, es decir, hay dos diferencias claras cuando explota la operación Cataluña a diferencia de otras operaciones que ha habido: una, que hay un objetivo que los miembros de la policía patriótica de esta estructura consideran lícito, ¿de acuerdo?, legítimo, si me permite; otra, que se usa dicha estructura para beneficiar a un determinado sector del partido o para unos intereses propios del partido o para negociar algo en los partidos. Es aquí donde empiezan las diferencias, es aquí donde nacen estas diferencias. En la operación Cataluña vemos una relación directa, y así lo vemos en un gabinete determinado, respecto a estos miembros, demasiado directa. En cambio, en anteriores o posteriores Gobiernos esta relación no se evidencia con una prueba física. Eso es lo que quiero decir. Esta es una de las grandes diferencias. La otra es que se usa la 'policía patriótica' en un determinado momento para hacer un uso partidista, y aquí es donde todo explota. Dicen: Eh, eh, aquí esto no puede ser. Se enfadan y empiezan todos estos problemas. De hecho, es víctima de la misma 'policía patriótica' el mismo PP, que es algo kafkiano.*

El señor **PARRA GALLEGO**: Nos queda por resolver al final la pregunta que nos podría dar esta solución, y es: ¿quién paga todo esto?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Jo crec que vostès tenen la clau. Jo crec que vostès ho poden fer.

*Yo creo que ustedes tienen la llave aquí, tienen la clave.*

El señor **PARRA GALLEGO**: ¿Lo que dicen estas estructuras, estos medios, estos fondos, no lo hubieran hecho mejor y hubieran hecho efectivo ese objetivo que supuestamente tendrían?

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): Que eren molt bons. És que vull recordar que la claveguera...

*Que eran muy buenos. Quiero recordar que las cloacas del Estado...*

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 43

El señor **PARRA GALLEG0**: Lo han hecho fatal.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): No, no, no.

El señor **PARRA GALLEG0**: Lo han hecho fatal.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): A veure si ens entenem. La claveguera és qui pot arrestar el Luis Roldán. D'acord? Vull dir, tenien tècniques molt bones, havien arribat a fer coses molt bones. El problema és que s'equivoquen molt, perquè plantegen l'operació Catalunya de manera equivocada. S'equivoquen de fonts, que això és molt important. O sigui, no pots entendre Catalunya preguntant a Javier de la Rosa. M'explico? O al Cercle d'Economia. Ai, perdó, no al Cercle d'Economia, al Círculo Ecuestre. No, no, no, no. Perquè allò no significava res. Confondre que la família Pujol era una mena de líders espirituals tibetans que dirien a les hordes independentistes que siguin independentistes i tothom els transformaria també era un error de calaix. Estaven passant moltes coses, el canvi de l'espectre polític. Era una altra cosa. O sigui, no. Si m'ho permeten, jo crec que la policia tenia gent que sabia més parlar àrab que no pas català. Ras i curt, si m'ho permeten. I s'equivoquen i, per tant, ells ho fan malament, però és efectiu. És efectiu perquè tenen molta cobertura i els funciona molt bé. Hi ha processos penals oberts, etcètera, i això els acaba funcionant molt bé. Tot i això, que siguin matussers, perquè l'experiència que tenien sobre moviments interns eren d'altra mena. Els va anar bé amb l'IMPAIAC, en certa manera també se n'han sortit a Euskadi, etcètera. Contra moviments d'aquest estil, diguem-ho així. És a dir, que eren bons en determinats moments, però, en l'operació Catalunya hi ha coses que s'equivoquen, però sí que crec que hi hagi coses que s'equivoquen per errors de convicció, per plantejaments, per estructures, per tàctiques d'investigació, etcètera, és molt diferent i no té res a veure amb què hagin assolit molts dels objectius. Carai! No podem oblidar que el president de la Generalitat durant 24 anys seurrà a la banqueta dels acusats el novembre del 2025.

*A ver si nos entendemos, la cloaca es quien puede arrestar a Luis Roldán, ¿de acuerdo? Tenían técnicas muy buenas, habían hecho cosas muy buenas. El problema es que se equivocan mucho, porque plantean la operación Cataluña de manera equivocada. Se equivocan de fuentes, que esto es muy importante. No puedes entender Cataluña preguntando a Javier de la Rosa —¿me explico?— o al Círculo Ecuestre, no, porque eso no significa nada. Confundir que la familia Pujol eran unos líderes espirituales tibetanos que daban órdenes independentistas y que todo se resolvería era un error, un error básico. Pasaban muchos cambios, el cambio de espectro político. Si me permiten, creo que la policía tenía gente que sabía hablar más árabe que catalán, así de claro. Y por ello lo hacen mal, pero es efectivo; es efectivo porque tienen mucha cobertura y les funciona muy bien. Hay procesos penales abiertos, etcétera, y esto les funciona muy bien. Aun así, que trabajen de esta manera, porque la experiencia que tenían sobre movimientos internos era otra, les fue bien, se salieron con la suya en Euskadi. Eran buenos en ciertos momentos, pero en la operación Cataluña cometen ciertos errores, pero se equivocan por errores de convicción, por planteamientos, por estructuras, por tácticas de investigación, etcétera. Esto no tiene nada que ver con que hayan conseguido muchos de los objetivos. No podemos olvidar que el presidente de la Generalitat durante veinticuatro años se va a sentar en el banquillo de los acusados en noviembre de 2025.*

El señor **PARRA GALLEG0**: Y precisamente por ahí manifiesta entonces su aprobación a la independencia, cuando comienzan sus problemas con la justicia.

El señor **SALLÉS I FIBLA** (periodista de *El Món*): De fet, comença, és a dir, quan es prem el botó vermell és quan va a una entrevista a Catalunya Ràdio amb Sílvia Cóppolo i diu: Sí, jo votaré la independència. A partir d'aquí s'engega el botó vermell i, de fet, ja es comença a preparar tot a la vista de com els carinyos que van mostrant certs quadres de Convergència —sobretot a Convergència— amb l'independentisme. De fet, hi ha una cosa que és una dada que sempre m'ha cridat l'atenció. El cas ITV. D'acord? Hi ha el Congrés de Reus el març —si no recordo malament— del 2012, que és el primer cop que Convergència aprova una esmena, que va ser allò que es podia interpretar, que era sobiranista, que es convertia el partit cap al sobiranisme i tal, sobre el dret a l'autodeterminació. I el dilluns ja apareixen les informacions del cas Campeón d'Oriol Pujol. I és a partir d'aquí —justament apareixen el dilluns següent— que el nomenen secretari general, i al final acaba com acaba, tots sabem com acaba

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 44

aquesta història. O sigui que hi havia una estructura pensada amb informació feta, però hi havien altres coses que no les dominaven. I és aquí on es trenquen les costures.

*De hecho, cuando se pulsa el botón rojo es cuando va a una entrevista a Catalunya Radio, con Sílvia Cópola, y dice que sí, que votaría independencia. A partir de ahí se pulsa ese botón rojo y ya se empieza a preparar todo, a la vista de los cariños que se van mostrando en ciertos cuadros de Convergència —sobre todo de Convergència— con el independentismo. De hecho, es algo que siempre me ha llamado la atención: el caso ITV. Tenemos el congreso de Reus en marzo —si no recuerdo mal— de 2012, que es la primera vez que Convergència aprueba una enmienda que se podía interpretar como soberanista: que el partido se convertía hacia el soberanismo, etcétera. Y el lunes aparecen las informaciones del caso Campeón de Oriol Pujol. Y es a partir de entonces —justamente aparecen el lunes siguiente— que él pasa a ser secretario general, y todos sabemos cómo acaba esta historia. O sea, que había una estructura pensada, con información, pero había otras cosas que no quedaban dominadas, y es aquí donde se rompen las cáscaras.*

El señor **PARRA GALLEGO**: Nosotros con esto vemos que se desmorona todo, porque al final comprobamos que los supuestos artífices de esta trama fueron figuras que, como le decía anteriormente, trabajaron en los Gobiernos del Partido Socialista y que, lejos de responder a intereses partidistas, lo que realmente buscaban era proteger su posición y poder dentro del aparato del Estado y mantenerse Gobierno tras Gobierno. No eran policías ni del Partido Popular ni del Partido Socialista, sino que eran individuos que trabajaban en su propio beneficio, aunque fuera de una manera como la que ha estado usted explicando, adaptándose en cada momento a los intereses del Gobierno de turno. Nosotros, más que una persecución estructurada de Estado, lo que hemos visto es que determinadas personas han instrumentalizado la política y que los medios para obtener esos beneficios personales —se ha visto, pidiendo dinero en numerosas ocasiones, 300 000, 250 000— han sido incluso reclutar a personajes de dudosa credibilidad para favorecer sus propios intereses.

Yo le agradezco su comparecencia aquí, pero España es un Estado de derecho donde las instituciones funcionan y la justicia persigue la corrupción sin atender a ideologías. Le despido aquí en su comparecencia y le agradezco los minutos que nos ha prestado en el día de hoy. Gracias, señor Sallés.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Parra.

Moltes gràcies, senyor Sallés, per acompanyar-nos una vegada més.

Si les parece, hacemos un receso de cinco minutos para despedir a un compareciente y recibir al siguiente. **(Pausa)**.

— **DEL SEÑOR MIQUEL PRATS, EX CONSEJERO DELEGADO DE BANCA PRIVADA D'ANDORRA. POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA DENOMINADA «OPERACIÓN CATALUÑA» Y LAS ACTUACIONES DEL MINISTERIO DEL INTERIOR DURANTE LOS GOBIERNOS DEL PARTIDO POPULAR EN RELACIÓN CON LAS PRESUNTAS IRREGULARIDADES QUE VINCULAN A ALTOS CARGOS Y MANDOS POLICIALES CON LA EXISTENCIA DE UNA TRAMA PARAPOLICIAL. (Número de expediente 219/000249).**

El señor **PRESIDENTE**: Señorías, si les parece, proseguimos con la sesión, que hay que terminar antes de que empiece el Pleno.

Continuamos con la comparecencia del señor Joan Pau Miquel Prats, a quien damos la bienvenida a esta comisión.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 64.4 del Reglamento del Congreso, las comparecencias se desarrollan en régimen de publicidad. La comparecencia, tal y como se acordó en la sesión celebrada el pasado 21 de noviembre, se atenderá al siguiente formato: los grupos parlamentarios tendrán por su parte un tiempo máximo de veinte minutos para la formulación de preguntas y observaciones y este tiempo incluirá el que el compareciente emplee en sus respuestas o intervenciones.

Esta Presidencia manifiesta expresamente su voluntad de salvaguardar los derechos del compareciente reconocidos por el artículo 1.2 de la citada ley orgánica. Les recuerdo igualmente la obligación contenida en el artículo 502.3 del Código Penal de no faltar a la verdad en su testimonio.

Les recuerdo que el objeto de la comisión, que es el tema sobre el que ha de versar su testimonio, es investigar el alcance de la denominada operación Cataluña y las actuaciones del Ministerio del Interior durante el Gobierno del Partido Popular en relación con las presuntas irregularidades que vinculan a

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 45

altos cargos y mandos policiales con la existencia de una trama parapolicial, así como, en este contexto: a) conocer el detalle de la implicación de las instituciones del Estado en las presuntas intromisiones ilegales llevadas a cabo sobre líderes políticos e instituciones y otras personas; b) identificar a todos los presuntos responsables políticos, miembros del Gobierno y/o de la Administración General del Estado y/u organismos dependientes, así como el eventual mal uso de estructuras técnicas de que dependen; c) conocer el detalle de todas las presuntas actuaciones del Ministerio de Exteriores en relación con las investigaciones realizadas de forma presuntamente ilegal sobre las delegaciones de la Generalitat en el exterior; d) conocer los contratos, gastos y procedimientos de contratación para el presunto desarrollo y/o compra del *software* denominado Pegasus u otras herramientas utilizadas presuntamente para espiar por parte de estamentos oficiales; e) investigar todas aquellas iniciativas que hayan podido llevarse a cabo desde las instituciones del Estado a fin de perseguir la disidencia política; f) proponer y plantear medidas de restitución y compensación para todas las personas afectadas por las investigaciones irregulares o ilegales, y g) proponer las medidas oportunas de control, investigación y prevención para blindar la democracia de los abusos y malos usos por parte de determinados poderes y servicios del Estado en contra del pleno ejercicio de los derechos civiles y políticos.

Como siempre, antes de empezar con el turno de los grupos parlamentarios, no sé si el señor compareciente quiere hacer una primera intervención. **(Asentimiento).**

Molt bé.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Presidente, señorías, muy buenos días.

Agradezco la invitación a esta comisión de investigación. De hecho, he venido voluntariamente a ofrecer testimonio personal de las coacciones y las amenazas que sufrimos a manos de esta trama parapolicial que ustedes investigan. Sobre muchos puntos no podré darles información ni opinión, porque, básicamente, intentaré centrarme en lo que yo he vivido y en las circunstancias que a nosotros nos han afectado.

Esta trama político-policial actuó en España y fuera de España sin importar violentar los derechos fundamentales de un colectivo de personas inocentes por el simple hecho de ser trabajadores o accionistas de un banco. Por espurios motivos políticos se llevaron por delante un grupo bancario con más de cincuenta años de historia y la vida de setecientos empleados que trabajaban por una nómina, trabajaban para pagar sus hipotecas, trabajaban para pagar los estudios de sus hijos, pero nunca para soportar lo que ha sucedido. Para mí, personalmente, pasar dos años en prisión preventiva ha sido extremadamente duro, y para mi familia, pero yo solamente represento a un colectivo de víctimas, cada una de ellas con nombres y apellidos y con unos planes de vida y unas ilusiones rotas en 2015 por la actuación de esta trama. Clasifíquenla ustedes como consideren al final de esta comisión.

Somos víctimas de un ataque contra nuestros derechos y nuestra honorabilidad, que seguramente se gestó muy cerca de esta Cámara a manos de quién menos te puedes imaginar, a manos de algunos policías que lo harían todo por España y dirigidos por unos políticos sin escrúpulos ni moral. Si se estudia el *lawfare*, les puedo asegurar que el ministro Jorge Fernández Díaz fue a clase y aprobó la asignatura —el *lawfare* cometido contra la Banca Privada d'Andorra, el Banco Madrid en 2014-2015, orquestado por toda esta trama—; desde luego —repito—, si se dan clases de *lawfare*, se estudiará, porque fue una operación de éxito. Lo que hace diez años nos pasó a nosotros mañana les puede pasar a ustedes o a quien ustedes representan. Resulta crucial que investiguen, que concluyan, si es el caso, que las amenazas, las extorsiones y el engaño a organismos como el FinCEN propiciaron una intervención bancaria injusta.

Señorías, en definitiva, hemos sido víctimas por no ceder al chantaje, a las extorsiones de funcionarios del Estado con fines políticos contra el nacionalismo catalán. Poco importaron las personas, poco importaron que los bancos cumpliesen escrupulosamente con la legalidad en cada momento, todo fueron daños colaterales. Confío en que esta comisión contribuya a reparar el daño y haga justicia.

Estoy a su disposición.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Miquel.

Vamos ahora con el turno de los grupos parlamentarios. Les hemos hecho llegar la documentación que el señor compareciente nos ha facilitado a cada uno de los grupos.

No tenemos a nadie del Grupo Mixto.

Creo que el Grupo Vasco no va a intervenir.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 46

No està Euskal Herria Bildu.

Entonces, pasamos al Grupo Parlamentario Junts per Catalunya.

Té la paraula el senyor Pagès. Endavant.

*Tiene la palabra el señor Pagès. Adelante.*

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Molt bon dia, senyor Joan Pau Miquel. Primer de tot agrair-li la seva presència aquí, després de la seva experiència vital que ha comportat aquests dos anys, després d'un responsable i seriós exercici professional en el món de la banca, vostè va haver de passar dos anys de presó i això és una de les conseqüències que ha tingut aquesta operació Catalunya. En el seu cas d'una forma, doncs, com a un dany col·lateral gravíssim.

Bé, aniré al gra perquè no tenim molta estona. Veig que entre la documentació aportada hi ha una nota informativa en la qual parla dels diners o asunto, diu aquesta nota informativa: «Asunto: Dinero *offshore* familia Pujol». Jo li voldria preguntar si els diners de la família Pujol, que efectivament estaven en el sistema bancari andorrà, si s'havien regularitzat abans del reconeixement famós de la deixa, i si eren diners lícits o bé si venien d'algun origen delictiu i, en definitiva, si havia blanqueig de capitals o no, en el cas d'aquests diners.

*Buenos días, señor Joan Pau Miquel. En primer lugar, gracias por su presencia. Después de su experiencia vital que han supuesto estos dos años, después de un responsable y serio ejercicio profesional en el mundo de la banca, tuvo que pasar dos años en prisión, y esta es una de las consecuencias que ha tenido esta operación Cataluña, en su caso como un daño colateral gravísimo.*

*Iré al grano porque no hay mucho tiempo. Veo que entre la documentación aportada hay una nota informativa. Dice la nota informativa: «Asunto: Dinero offshore familia Pujol». Le quería preguntar si el dinero de la familia Pujol, que efectivamente estaba en el sistema bancario andorrano, se había regularizado antes del famoso reconocimiento de la herencia y si era dinero lícito o si tenía algún origen delictivo y si había blanqueo de capitales o no en cuanto a este dinero se refiere.*

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Muchas gracias.

Son muchas preguntas. El dinero de las cuentas de miembros de la familia Pujol que estaba depositado en Banca Privada de Andorra en el 2014 fue regularizado antes de la intervención, regularizado por Hacienda, y la familia Pujol, los miembros que tenían cuenta pagaron fiscalmente en España el proceso de regularización, y esa regularización fue aceptada. Entiendo que el motivo por el que teníamos las cuentas abiertas es porque considerábamos que era dinero lícito; una vez que se hizo la regularización yo creo que el Estado español confirmó que ese dinero...

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Per tant no hi havia blanqueig de capitals i es van pagar els corresponents impostos...

*Por lo tanto, no había blanqueo de capitales...*

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Ese dinero no está acusado por blanqueo de capitales desde ningún punto de vista.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Perfecte. Molt bé. Era només per aclarir aquesta qüestió, per què ha portat aquesta documentació i bé.

*Perfecto. Era solo para aclarar esta cuestión, ¿por qué ha aportado esta documentación?*

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): La he traído por otro motivo, la he traído porque es realmente el elemento determinante que motiva a esta 'policía patriótica' a forzar la intervención del banco, que es obtener las cuentas de los clientes que eventualmente tuviera el banco relacionadas con el independentismo catalán o con el nacionalismo catalán, etcétera. Y en esta nota informativa, a la que hemos tenido acceso con los años, se explica perfectamente cómo presuntamente —o ellos consideran, o ellos creen— la familia Pujol tiene hasta un máximo de 1800 millones de euros depositados en BPA, cosa que seguramente hizo saltar las alarmas de mucha gente y forzó, ya digo, una intervención para la búsqueda de ese dinero sin que fuera cierto ni verdad ni...

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 47

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Ni era aquesta quantitat, ni altres d'entitat important. I tampoc eren un diners provinents del blanqueig. Jo només volia arribar a aquesta conclusió.

*No era esta cantidad ni hay otras de entidad importante, ni tampoco era un dinero procedente del blanqueo. Yo solo quería llegar a esta conclusión.*

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Las cantidades que estaban depositadas en Banca Privada de Andorra en el año 2014 de miembros de la familia Pujol eran montos muy inferiores que tenían una trayectoria en el Principado de Andorra de hacía muchos años. Llegó un momento en que era muy difícil saber cuál es el origen de ese dinero, porque han transcurrido muchísimos años, pero el periodo que nosotros visualizamos de diez años anteriores a la apertura de la cuenta no daba a entender que fuese un dinero problemático desde ningún punto de vista.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Molt bé.

Passo a altres qüestions que tenia previstes al marge de la documentació que ha portat. Bé, el motiu de l'operació Andorra, vostè ja l'ha apuntat: directament, l'Estat espanyol estava interessat a saber si hi havia comptes de la família Pujol —i d'altres també: del Mas i la seva família, el senyor Junqueras i la seva família— a la banca d'Andorra, concretament a la Banca Privada d'Andorra. També, per fer una mica de context, hi va haver diversos intents d'accedir a les bases de dades del sistema bancari andorrà i de la Banca Privada d'Andorra, l'últim intent dels quals va ser aquest intent del que vostè en va acabar sent víctima, si no ho he entès malament, eh? Per tant, em saltaré les prèvies, que són les amenaces que va rebre per part del senyor Celestino Barroso, i per part del senyor Marcelino Martín Blas, i entraré directament en una qüestió que m'interessa molt perquè és rellevant per a aquesta comissió d'investigació. La pregunta que li voldria fer és: Com va arribar la documentació del SEPBLAC al FinCEN Nord-Americà? És a dir, es tractava d'una informació correcta, d'una informació no correcta, d'una informació manipulada, de dades falsejades?

*Muy bien.*

*Paso a otras cuestiones que tenía previstas, al margen de la documentación que usted ha aportado. El motivo de la operación Andorra, ya lo ha apuntado: directamente el Estado español estaba interesado en saber si había cuentas de la familia Pujol —y de otros: Mas y su familia, señor Junqueras y su familia— en la banca de Andorra; en concreto, Banca Privada de Andorra. También, para ponerlo en contexto, hubo varios intentos de acceder a las bases de datos del sistema bancario andorrano y de la Banca Privada de Andorra, el último de los cuales fue ese intento del que usted fue víctima —si no lo he entendido mal—; con lo cual, me saltaré las previas, esto es, las amenazas que recibió por parte del señor Celestino Barroso y Marcelino Martín-Blas, y entraré directamente a una cuestión que me interesa mucho porque es pertinente para esta comisión de investigación. La pregunta que le quería hacer es la siguiente: ¿cómo llegó la documentación del SEPBLAC al FinCEN norteamericano? Esto es, ¿se trataba de una información correcta, no correcta, manipulada de datos falseados?*

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): En primer lugar, el informe concreto que se transmitió desde el SEPBLAC al FinCEN a fecha de hoy continúa siendo secreto o reservado, y no hemos tenido acceso. Por la nota publicada en el FinCEN, nosotros podemos deducir claramente que la información facilitada fue intencionada y sesgada. ¿Por qué? Porque las causas que nombra el informe o que debe nombrar el informe o que se reflejan en la nota del FinCEN son causas que en el momento de la publicación en el 2015 están ya judicializadas hace años, sobreesdadas en algunos otros aspectos, intrascendentes desde el punto de vista de la economía americana o de la economía dólar, y con una grave falsedad, que era que ponía, como colofón de la nota, que los directivos del banco cobraban por permitir ese eventual blanqueo. Transcurridos diez años, una de las cosas ciertas que podemos acreditar es que no existe ni una sola acusación en esta dirección. Los directivos del banco nunca cobraron por permitir ningún tipo de actividad relacionada con el blanqueo y las causas que se nombran en la nota del FinCEN, ya digo, estaban judicializadas en algunos casos cuatro años antes, tres años antes; algunas de ellas han sido juzgadas incluso aquí en España.

Por ejemplo, cuando hablan de unos rusos, resulta que el juicio de los rusos se hizo aquí, en Madrid, el juicio Petrov, con un directivo del banco inicialmente imputado en la causa. Finalmente, la sentencia fue delito fiscal y absolución para el directivo del banco. Otras causas, como, por ejemplo, la de los chinos, de la que habla la nota del FinCEN, después de trece años de estar pendientes de juicio —piensen que esa

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 48

operación arrancó en octubre del 2012 y a fecha de hoy todavía no se ha celebrado el juicio—, la última acusación del Ministerio Fiscal es que es una trama de delito fiscal con falsificación documental, por lo tanto, nada de todo lo que se ha dicho de mafia china, etcétera, cosa que es relevante porque, si hace trece años que tienen una mafia china circulando por España y no se juzga y no se toman medidas, pues, quizás, aparte de hacer comisiones como estas, tienen que hacer otras cosas.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: En definitiva, aquests diners en cap cas venien del crim organitzat veneçolà, xinès, rus. Això ha quedat demostrat. Fins a data d'avui no hi ha hagut cap...

*En definitiva, este dinero en ningún caso venía del crimen organizado venezolano, chino o ruso. ¿Esto ha quedado demostrado a fecha de hoy?*

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Sería mucho más largo de explicar que el tiempo del que dispongo, pero estas causas han estado alimentadas mediáticamente como causas realmente horribles, etcétera, pero a fecha de hoy, después de diez años, después de doce años, después de catorce años que se identificaron los hechos, no hay ninguna condena firme ni condenas, o sea, no hay condenas en esta dirección. Hay otras causas que están en instrucción...

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Perquè la causa Gao Ping, que és una de les causes que, si no recordo malament, que el va portar a vostè a la presó, ni tan sols s'ha dictat sentència després de...

*Porque una de las causas que, si no recuerdo mal, es la causa que le llevó a usted a la prisión, ni tan solo se ha dictado sentencia, ¿no?*

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): En Andorra no tiene sentencia, estamos convencidos de que será absolutoria, pero es que en España no ha sido ni juzgado.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Però el senyor Pallardó, que és el que va acompanyar el fiscal Grinda l'any 2015 quan va anar a Andorra per impulsar aquesta causa, que podria haver estat imputat per delictes de tipus fiscal, etcètera, no en va sortir imputat en cap causa, no? En canvi, vostè va acabar a la presó.

*Pero el señor Pallardó, quien acompañó al fiscal Grinda en el año 2015, cuando fue a Andorra para impulsar esta causa, podría haber estado imputado por delitos de tipo fiscal, etcétera, pues no salió imputado en ninguna causa, ¿no?*

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): El señor Pallardó no está imputado en la causa. Aquí, realmente, lo que se produjo o se ha venido produciendo, debido al *boom* de la nota del FinCEN y al daño que esa nota hizo al sistema financiero andorrano, es que las medidas que se tomaron fueron extremadamente drásticas, pero, en vez de juzgar a los clientes, la dinámica de investigación se centró en juzgar al banco cuando el banco cumplía escrupulosamente con la legalidad, eran bancos auditados, sujetos a supervisión, bancos que habían conseguido licencias para operar en España por parte de la CNMV y el Banco de España de forma extremadamente reciente; en los años 2010, 2011, 2012 y 2013 se estuvieron obteniendo licencias de autorización para operar. ¿Por qué? Porque nuestro modelo de prevención era suficiente, adecuado, como ha ratificado la jurisdicción española por vía concursal, por vía civil y por vía administrativa. Tenemos un informe del SEPBLAC que ni nos sanciona, en relación con el consejo de administración y los equipos de prevención de Banco Madrid, y por vía penal, donde se han resuelto por sobreseimiento todas las denuncias iniciales de blanqueo. Es decir, en España no hay hoy ninguna causa abierta relacionada con las imputaciones iniciales del FinCEN...

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Per tant, senyor Joan Pau Miquel, vostè considera que seria de màxim interès per a aquesta comissió operació Catalunya desclassificar o aixecar o aportar a aquesta comissió aquests documents que, segons una notícia de l'any 2017 d'OkDiario, deia que hi havia fins a 348 documents que acreditarien comunicacions entre el FinCEN, el Govern andorrà, l'Executiu espanyol i 15 polítics, policies i fiscals dels dos països. Seria d'interès per a aquesta comissió que s'aportessin aquests documents.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 49

*Por lo tanto, señor Joan Pau Miquel, usted considera que sería de máximo interés para esta comisión operación Cataluña desclasificar o levantar o aportar a esta comisión estos documentos que, según una noticia del año 2017 de OkDiario, decía que había hasta 348 documentos que acreditarían comunicaciones entre el FinCEN, el Gobierno andorrano, el Ejecutivo español y policías y fiscales de ambos países. Sería de interés para esta comisión que se aportaran estos documentos.*

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Evidentemente. Nosotros instamos en Estados Unidos un procedimiento que se llama FOIA, para obtener las comunicaciones y la información que sustentaba la nota del FinCEN. El día antes de que el juez tuviese que levantar el secreto en relación con esta información, el FinCEN retiró la nota, a menos de un año de la publicación, o sea, nueve, diez u once meses después de la publicación de marzo del año 2015, o sea, en febrero del año 2016 retiró la nota y entonces dijo: Ah, bueno, como el FinCEN ha retirado la nota, ya no hay motivo para dar la información que sustentaba la propia nota. Por tanto, el cruce de información entre España, Estados Unidos y Andorra; léase el SEPBLAC, el FinCEN, la UIFAND, que es el organismo de supervisión. Todo esto, que es información secreta, no se nos ha facilitado nunca y podríamos tener acceso a todas las comunicaciones o estrictamente al informe que el comandante de la Guardia Civil, Basilio Sánchez Portillo, dijo en televisión que él había llevado a las autoridades americanas para forzar la intervención, pues ese informe a mí me gustaría verlo, porque está plagado de incorrecciones, falsedades y mala intención, malas intenciones.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: En tot cas, com a membres d'aquesta comissió, ens interessa també saber les persones, aquestes 15 persones o les que siguin, que eren responsables d'aquesta comunicació des d'un organisme espanyol, com és el SEPBLAC, a un organisme Nord-Americà, que és el FinCEN, la nota del qual, del març del 2015, va provocar la intervenció i liquidació de la Banca Privada d'Andorra per motius polítics.

Voldria avançar una mica més i anar a una... Bé, hi havia una altra qüestió que volia preguntar aquí, que és si considera també, per tant, que el senyor Juan Manuel Vega Serrano, que era responsable del SEPBLAC a l'època, seria de l'interès que comparegués en aquesta comissió, així com els senyors De Guindos i Cristóbal Montoro, que eren els ministres d'Economia i d'Hisenda d'aquell moment?

*En cualquier caso, como miembros de esta comisión, nos interesa saber quiénes son estas quince personas o las que sean responsables de esta comunicación desde un organismo español, como es el SEPBLAC, a uno norteamericano, como es el FinCEN. La nota de marzo de 2015 provocó la intervención y liquidación de la Banca Privada de Andorra por motivos políticos.*

*Quisiera avanzar un poco más. Había otra cuestión que quería plantearle que es: ¿considera también, por lo tanto, que el señor Juan Manuel Vega Serrano, responsable del SEPBLAC en la época, sería de interés que compareciera en esta comisión, igual que los señores De Guindos y Cristóbal Montoro, ministros de Economía y Hacienda en ese momento?*

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): El director del SEPBLAC, seguro. La participación de Montoro y De Guindos yo la desconozco; o sea, tengo acreditada la participación directa en todas estas corruptelas por parte del ministro Jorge Fernández Díaz, pero las participaciones de De Guindos y Montoro, pues las he leído...

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Perfecte. Haurem d'anar a veure quina és la composició del SEPBLAC per veure si hi ha representants dels ministeris de l'Interior, però també d'Economia i d'Hisenda, perquè potser és un organisme en què s'acordaven segons quins tipus de mesures, que tenen algunes conseqüències i algunes responsabilitats polítiques que s'haurien de determinar.

Bé. Queda poc temps. Aquests cinc minuts voldria preguntar-li almenys dues qüestions també importants. Abans he dit que no entraria al fons, al relat que explica la intervenció de la BPA, de la qual vostè en va ser víctima, però sí que voldria dir que realment és difícil d'explicar el per què, és a dir, com és que l'Estat espanyol va aconseguir vincular uns professionals del secret bancari com eren la Banca Privada d'Andorra i vostè mateix com a CEO d'aquella entitat. És difícil d'entendre per què tants esforços i li voldria demanar si ens pot confirmar que tota aquesta dedicació de l'Estat espanyol, des dels policies —Pino, Barroso, Martín Blas, Villarejo, Bonifacio Díaz— que actuaven a les ordres del senyor Cosidó, director general de la Policia, que a la vegada depenia del secretari d'Estat, el senyor Francisco Martínez, que a la vegada actuava a les ordres del seu ministre, el ministre de l'Interior, Jorge Fernández Díaz, que

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 50

a la vegada obeïa ordres o actuava d'acord amb les indicacions de la vicepresidenta del Partit Popular, Dolores de Cospedal, que a la vegada va muntar una reunió per organitzar l'operació Catalunya, com ja tenim constància en aquesta mateixa comissió arrel de les indicacions del senyor González Pons. Doncs, per què es va organitzar tota aquesta operació? Simplement per aconseguir unes dades de la família Pujol? Aquesta és la gran pregunta. I, en aquest sentit, hi ha una frase que em consta que vostè va llegir d'un escrit del senyor Martín Blas que li va ensenyar en un context molt determinat que és: Estamos en guerra con el nacionalismo catalán. Queremos las cuentas de Pujol, Mas i Junqueras. És així mateix? És a dir, ens confirma que l'objectiu de l'Estat espanyol era acabar amb el nacionalisme català perquè hi estava en guerra?

*Perfecto. Habrá que ver cuál es la composición del SEPBLAC para ver si hay representantes de los ministerios del Interior y también de Economía y Hacienda, porque, quizás, es un organismo en el que se acordaban algunos tipos de medidas que tienen consecuencias y responsabilidades políticas que habría que determinar.*

*Bien, continúo. Nos queda poco tiempo, cinco minutos. Quería al menos hacerle dos preguntas importantes. Antes he dicho que no entraría al relato que explica la intervención de la BPA, de la cual usted fue víctima, pero quisiera decir que, realmente, cuesta explicar el por qué, cómo es que el Estado español consiguió vincular a unos profesionales del secreto bancario, como la BPA y usted. Es difícil entender por qué se hicieron tantos esfuerzos y toda la dedicación del Estado español, desde los policías —Pino, Barroso, Martín-Blas, Villarejo, Bonifacio Díaz— que actuaban bajo las órdenes del señor Cosidó, director general de la Policía, que a su vez dependía del secretario de Estado, el señor Francisco Martínez, quien a su vez actuaba a las órdenes de su ministro, el ministro del Interior, Jorge Fernández Díaz, que a su vez obedecía órdenes o actuaba de acuerdo con las indicaciones de la vicepresidenta del Partido Popular, Dolores de Cospedal, que a su vez organizó una reunión para montar la operación Cataluña, como ha quedado constancia en esta misma comisión a raíz de las indicaciones de señor González Pons. Pues bien, ¿por qué se organizó toda esta operación? ¿Simplemente para conseguir unos datos de la familia Pujol? Esta es la gran pregunta. Y en este sentido hay una frase que consta que usted leyó, de un escrito del señor Martín-Blas, que enseñó en un contexto y es: Estamos en guerra con el nacionalismo catalán, queremos las cuentas de Pujol, Mas y Junqueras. ¿Es así? ¿Nos confirma que el objetivo del Estado español era acabar con el nacionalismo catalán porque estaban en guerra con él?*

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Todo no lo sé, pero lo que sí tengo claro es lo que yo he vivido. En junio de 2014 se me presentó un funcionario del Estado, un policía del cuerpo nacional, un agregado de la embajada. Y les he puesto aquí la transcripción de lo que me dijo. Les voy a leer una frase. Reunión del 6 de junio de 2014 a las trece horas y veintiocho minutos. Disponen de la grabación. El señor Celestino Barroso, este funcionario del Estado, me dice: Soy portador de un mensaje de Madrid. Me han dicho que le comunique lo siguiente: El Banco de España está haciendo una inspección a Banco Madrid y se lo van a cargar. Hay una empresa americana dispuesta a hacerse cargo del banco. Depende de ustedes que se quede en nada, siempre y cuando ustedes accedan a algo que yo no sé.

¿Es usted policía?

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Y este algo que yo no sé, quan li van dir?

... ¿cuándo se lo dijeron?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Me lo dirá Martín-Blas un poquito más adelante, al cabo de dos o tres días.

Soy agregado de la embajada. Solo sé esta frase: El Banco de España se va a cargar Banco Madrid y hay americanos dispuestos a hacerse cargo del banco. El Banco de España le da el hachazo y eso se puede paralizar. El mismo día o al día siguiente, el 2 de junio, me envía un SMS y me dice: Me comunican que a la hora indicada estará en la recepción del hotel Félix Rodríguez en representación del Estado español —Félix Rodríguez era Marcelino Martín-Blas—. Y tuve una conversación un par de veces o tres con Marcelino Martín-Blas, y me dijo —bueno, no me dijo, me hizo leer en un periódico, la conversación o el intercambio de información fue breve—: Estamos en guerra con el nacionalismo catalán, queremos las cuentas de Pujol, Mas y Junqueras.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 51

Y les pongo aquí también ya una reflexión mía. Pero no haber facilitado esta información ha tenido consecuencias devastadoras: la intervención y liquidación de BPA y de Banco Madrid, dos años de prisión preventiva, embargo de bienes, persecución judicial, aniquilación social y profesional de un colectivo de personas de nacionalidad española y andorrana también. ¿Por qué? Porque Banco Madrid fue inmediatamente liquidado para acceder a las bases de datos. Y, como detalle, la premonición de Celestino Barroso en 2014 es que una empresa americana, JC Flowers, se hizo cargo de BPA para lo mismo, para acceder a las bases de datos de los clientes y poder verificar si esos 1800 millones de euros codiciados por el Ministerio del Interior existían en BPA, en Banco Madrid, en Luxemburgo. Léanse la nota, o sea, es que no la he escrito yo.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Molt bé. Es va acabant el temps.  
Vostè, senyor Joan Pau Miquel, és ciutadà de nacionalitat espanyola?

*Muy bien. Se está acabando el tiempo.  
Usted, señor Joan Pau Miquel, ¿es ciudadano de nacionalidad española?*

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No, soc andorrà.  
*No, soy andorrano.*

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Ah! No té la nacionalitat espanyola? És andorrà i sense... D'acord, perfecte. Em pensava que tenia les dues nacionalitats, disculpi. Amb més raó li faré aquesta pregunta perquè... Amb més raó li puc fer aquesta pregunta.

*¿No tiene la nacionalidad española? ¿Es andorrano? Perfecto. Pensaba que tenía ambas nacionalidades. Con más razón le haré esta pregunta, con más razón se la puedo hacer.*

El señor **PRESIDENTE**: Última pregunta.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Sí. Des d'una perspectiva temporal, la intervenció i liquidació de la Banca Privada d'Andorra es va produir el març de l'any 2015, just dos mesos després de la visita del senyor Rajoy, Montoro i altres representants del Govern espanyol al Principat d'Andorra, i per això li dic que amb més motiu li puc fer aquesta pregunta per la seva condició estrictament de nacional andorrà. La meva pregunta és: Vostè considera que hi va haver una intervenció de l'Estat espanyol il·legítima sobre la sobirania de l'Estat andorrà per aconseguir uns objectius d'interès per al Govern espanyol del moment? És a dir, vostè considera que l'Estat espanyol va incórrer en delictes fora del seu territori, pressionant i cometent delictes en territori andorrà i, d'aquesta manera, trepitjant no només la sobirania, sinó també els principis bàsics del respecte entre els Estats que, a més a més, comparteixen fronteres?

*Sí. Desde una perspectiva temporal, la intervención y liquidación de la Banca Privada de Andorra se produjo en marzo de 2015, justo dos meses después de la visita de los señores Rajoy, Montoro y otros representantes del Gobierno español al Principado de Andorra. De ahí que le diga que todavía con más motivo puedo hacerle esta pregunta, por su condición estricta de nacional andorrano. Mi pregunta es: ¿usted considera que hubo una intervención del Estado español ilegítima sobre la soberanía del Estado andorrano para conseguir unos objetivos de interés para el Gobierno español del momento? Es decir, ¿considera usted que el Estado español incurrió en delitos fuera de su territorio presionando y cometiendo delitos en territorio andorrano y de este modo pisoteando no solo la soberanía sino también los principios básicos, el respeto entre los Estados que, además, comparten fronteras?*

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Bueno, no solo comparten fronteras, sino que me parece que desde hace veinticinco o treinta años el Estado español y el Principado de Andorra tienen un tratado de buena vecindad firmado. Pero es que es del todo evidente; o sea, es que, gracias a Dios, la conversación esta con Celestino Barroso, un agregado de la embajada que sale de su despacho, sale de la embajada en territorio extranjero y se va al despacho del director general de una entidad bancaria y le profesa todas estas amenazas y estas coacciones evidentemente está afectando a la soberanía. No soy yo quien ha de defender la soberanía, yo defiendiendo mis intereses particulares, la violación de mis derechos fundamentales, porque esta persona actuó, primero, sin mandato judicial y, después, pensando que estaba en Soria, y estaba en un país tercero. Eso es inapelable, el

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 52

objetivo que perseguía hasta él dice que no lo sabe, pero otros detalles los tiene muy claros. Oiga, si usted no accede, nos vamos a cargar el banco y el banco acabará en manos de una empresa americana, que es exactamente lo que pasó. Pueden decir que empresas americanas hay muchas, pero oiga...

El señor **PRESIDENTE**: Moltes gràcies, senyor Pagès.  
Moltes gràcies, senyor Joan Pau Miquel.

*Muchas gracias, señor Pagès y señor Joan Pau Miquel.*

A continuación, en nombre del Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Rufián, a quien aprovecho para felicitarle por su reciente cumpleaños. Adelante.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Muchas gracias, presidente.  
Bon dia, señor Miquel. Buenos días. ¿Qué tal?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Le comentaba al presidente que hoy es mi cumpleaños.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: ¡Ah!, ¿sí? El mío fue el 8. Lo compartimos casi.  
Bueno, ¿cómo está?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Bien. O sea, ahora mismo bien. Han pasado diez años y, claro, al final los diez años lo matizan todo, pero le puedo asegurar que he pasado momentos mucho más críticos o los momentos más críticos de mi vida vinculados a todo esto.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Yo tengo pocas preguntas. Tenemos tiempo, así que habitualmente pido, en la medida de lo posible, brevedad, pero creo que usted se puede explicar y se debe explicar. De hecho, a mí me ha sorprendido cuando he entrado a la comisión la poca prensa que hay. Entiendo que nos estarán siguiendo, porque su caso es muy bestia, bastante bestia y deja bastante mal al Estado español y, sobre todo, al partido que gobernó durante ese tiempo.

Yo recuerdo una frase a la que creo que usted también ha hecho mención —creo que mucha gente lo sabe— de Eugenio Pino a un interrogatorio mío en el que yo le pregunté: ¿usted qué haría por España? Y él me dijo: Todo, por España lo haría todo. Eso evidentemente también incluye ilegalidades, incluso incluye amoralidades. La primera pregunta cae por su propio peso, la gente lo debe saber, me ha sorprendido que no se lo hayan preguntado antes. Usted ha estado veintidós meses, que son casi dos años, en la cárcel literalmente por la cara o casi por la cara vamos; eso entiendo después de leer toda la documentación y leer su caso. Y me han sorprendido también las risas de los representantes del Partido Popular mientras usted estaba leyendo su relato. A mí me dolería estar casi dos años en la cárcel y que se me rieran en la cara los representantes de ese partido que *de facto* le metieron a usted en la cárcel según corruptelas, que es una palabra que ha utilizado usted también. Así que la primera pregunta —repito— cae por su propio peso: ¿Por qué usted ha pasado veintidós meses en la cárcel?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Bueno, yo exactamente no tengo todas las respuestas en relación con esto, pero lo que está claro es que se forzó la intervención del banco para obtener las cuentas de clientes nacionalistas catalanes. Para obtener esas cuentas fue la forma más rápida, más directa y seguramente la única. Los funcionarios de la Policía, Celestino Barroso y Marcelino Martín-Blas, no consiguieron por los medios que ellos habían previsto el acceso a esa información, que, por otro lado, no existía —pero es igual, no consiguieron el acceso a esa información—, y orquestaron una intervención de dos bancos, uno en Andorra y otro en España. El impacto que eso tuvo en Andorra fue mayúsculo. Piensen que el sistema financiero en aquel momento pesaba un 20 % sobre el PIB y que el banco tenía una cuota de mercado como del 20 %. Es decir, dos por dos, cuatro, o sea, el 4 % del PIB en ese momento, de la noche a la mañana, por la publicación de la nota estaba en el aire. Y, a partir de ese momento, se tomaron toda una serie de decisiones priorizando —entiendo— desde Andorra el interés público. Y eso pasó por criminalizar al banco, intervenirlo y facilitar esa liquidación cliente a cliente para verificar dónde estaban esos 1800 millones de euros que se buscaban.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 53

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: Solamente de representantes políticos del independentismo, del nacionalismo catalán. Le preguntaba el portavoz de Junts por diferentes personalidades; entiendo que buscaban también a Junqueras. Junqueras creo que no tiene ni siquiera cuenta.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): A mí no me consta que hubiera habido...

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: No la tiene.

Y se fijaron en Pujol, que usted comenta que tenía múltiples cuentas.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No.

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: Bueno, tenía cuentas.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): He dicho que entre 2012 y 2014...

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: No es el tema.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ... miembros de la familia Pujol, pero no Jordi Pujol i Soley ni su hijo Oriol Pujol, ninguno de ellos tenía cuenta. Y los otros tenían unas cuentas con unos saldos que regularizaron delante de la Hacienda española.

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: Para que todo el mundo lo entienda: usted no facilitó esa información y se lo llevaron 'p'alante'. Más o menos.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Sí, pero no solo a mí. Se me llevaron 'p'alante' a mí...

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: Y a la banca.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ... a los dos bancos y a setecientas familias, setecientos empleados con sus respectivas familias que trabajaban en el banco.

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: Es decir, todo empieza porque un policía, Celestino Barroso, se presenta en su despacho —esto es literal— sin orden judicial —esto es literal— y sin casi identificarse —esto es literal—, le amenaza con que, si no le facilita esa información, porque están en guerra —también es una frase literal— con el nacionalismo catalán, sucederán cosas que sucedieron, incluida su estancia en la cárcel.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Hasta aquí está todo grabado, esto no es...

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: Pero es importante que la gente lo sepa porque, por lo que sea, tampoco ha tenido demasiada repercusión. Repito, usted debería empezar hoy el telediario y seguramente no lo haga, pero sería bueno que se explicara y que pudiera dar algún tipo de información relevante en torno a esto porque es vergonzoso que un Estado, porque no le gustan unas ideas o no le gustan unos partidos, llegue al punto de interferir en la seguridad nacional de otro país o en la banca privada de otro país. Porque ni siquiera la Banca Privada d'Andorra era, permítame la expresión, la banca referencia de Convergència o del nacionalismo de derechas catalán...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No.

El señor **RUFÍÁN ROMERO**: ... sino que era otro tipo de banca que, por lo que sea, tenía el dinero fuera. Ese también es otro tema que sería interesante averiguar, pero no es el caso. Entonces, ni siquiera ustedes eran la banca referencia de Convergència, ¿no?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Cuando se analiza la información disponible de todas estas notas informativas, las declaraciones de unas personas y de otras, se ve claramente cómo muta el ataque a la entidad bancaria. Inicialmente era otra entidad bancaria y, a

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 54

partir de un momento determinado, se focalizan todos los esfuerzos en intervenir Banca Privada d'Andorra, aunque hay miembros de esa policía o de esos equipos que discrepan internamente —y se escucha en las grabaciones— porque realmente no es el banco que históricamente ha trabajado con la familia Pujol. Por lo tanto, sería más lógico ir a buscar donde la familia Pujol había trabajado treinta años, sin que ello pueda suponer o presuponer que en esos treinta años haya nada ilegal o fuera de lo que era un dinero que en aquellos años era un dinero *offshore*, en el marco de un paraíso fiscal, que hoy nos cuesta mucho de entender, y que seguramente mucha gente no...

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Una cosa es lo ilegal y otra cosa es lo amoral. Y, repito, no es el caso.

A usted la primera vez que le amenazan, ¿lo hace Celestino Barroso o recibe llamadas previas, mensajes previos, u oye campanas?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Fue muy rápido. Fue Celestino Barroso quien vino a verme a mi despacho, pero para que le atienda es Bonifacio Díaz Sevillano, que había sido el anterior agregado en la Embajada de Andorra, al cual conocíamos por recepciones y por amistades cruzadas, el que me hace atender a Celestino Barroso. Me llama por teléfono desde el teléfono de la secretaría del consejo y me dice: Escucha a este señor que viene de Madrid que te viene a decir una cosa muy importante, hazle caso porque esto va en serio. Esto fue Bonifacio Díaz.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: ¿Y usted qué le dice?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Y a los cinco minutos recibo a Celestino Barroso, y por eso se me ocurre grabar la conversación. No es que tenga la costumbre, pero era el 2014, me acababan de enseñar hace un par de días cómo se hacía con el iPhone, y lo hice. Y lo hice por esa llamada de Bonifacio Díaz.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Pero, a usted, aparte de amenazarle, ¿prueban también con ofrecerle alguna cosa o le consta?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No. Nunca. Solamente me amenazaron y me dijeron que tenían amigos americanos que estaban preocupados porque hablarían con la Embajada de Estados Unidos, que ellos pretendían defendernos pero que los americanos nos querían atacar... Todo un cuento chino. No me han ofrecido nada, pero también ha trascendido que a mí me han pagado por obtener esa información, cuando no es cierto.

Yo no sé si realmente alguien dispuso de dinero reservado para esa función, pero con nosotros, no, porque de nosotros no salió la información de la familia Pujol. Y lo he dicho por activa y por pasiva.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: ¿De dónde cree que sale?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No lo sé.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Sí lo sabe.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No lo sé. Honestamente, no lo sé.

El pantallazo este famoso son transferencias de otra entidad bancaria a BPA. Eso es un pantallazo inexistente, es recopilar información de diversas cuentas y agrupar las transferencias emitidas y las transferencias recibidas que, evidentemente, coinciden. O sea, la información que hay en el pantallazo la tenemos tanto nosotros como la entidad emisora.

Nosotros nos preocupamos en su momento de intentar averiguar si la información había salido de nuestra casa. Se hizo un *forensic* con KPMG, se trabajó a fondo nuestros modelos de gestión de información y se determinó que la información no había salido de nuestra casa. Ahora, el origen cierto no lo sé. Pero es que hay notas en las agendas de Villarejo. He puesto aquí: Villarejo explica que la información se ha seguido a través de Celestino Barroso y que este está muy mosca con Marcelino Martín-Blas. A mí quien me pidió la información fue Marcelino Martín-Blas. Celestino Barroso ya hemos visto que no. Ahora, ¿qué otras gestiones hizo Celestino Barroso en Andorra? Al final, en Andorra hay cinco bancos. Yo siempre he presumido o he creído que esa misma gestión se hizo con los cinco.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 55

El señor **RUFÍAN ROMERO**: ¿Cree que hay otros bancos, otros CEO de otros bancos de Andorra, que no pasaron por lo que usted pasó porque tragaron?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No lo sé.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Yo sospecho que sí. ¿Usted?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Yo sé mi testimonio, que es de lo que yo he vivido y lo que puedo poner encima de la mesa.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Le entiendo. Hablo por mí. Vamos a suponer. De toda la banca andorrana, a nadie se le escapa que durante muchos años en este país mucha gente con muchísimo dinero —fuera lícito, ilícito, moral o amoral— tenía dinero en Andorra; a nadie se le escapa eso. No solamente la familia Pujol tenía dinero en Andorra. La familia Pujol, por lo que sea, representaba en ese momento —yo creo que de forma bastante despistada— una serie de ideas para esa gente que a usted le amenazó y le acabó metiendo en la cárcel. Pero ¿no le sorprende? A mí me sorprende que al final solamente la Banca Privada d'Andorra, que casi exclusivamente usted acabará en la cárcel, además, sin facilitar ningún tipo de información, como se ha constatado y, en cambio, otros bancos que todo el mundo sabe que sí que eran referencia —tampoco hace falta dar nombres—, en este caso, de Convergència, de la familia Pujol, no les pasara absolutamente nada. Quizás sí facilitaron esa información que usted se negó a facilitar.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Es posible. Yo no puedo sostenerlo, pero hay diversas tesis. Está esta y hay gente que también defiende que otras entidades tuvieron ayuda o protección por cuenta del CNI, por cuentas como Soleado, que todos ustedes conocen.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Es que, de repente, es cierto que hubo un banco de Andorra al que le fue bastante mal, que fue al suyo, y, en cambio, hay otros bancos de Andorra a los que les fue sorprendentemente bien.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Sí, sí.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Por lo que sea.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Yo no...

El señor **RUFÍAN ROMERO**: No le quiero comprometer mucho más, pero creo que se le entiende todo.

Y usted acusa directamente al exministro Fernández Díaz como la cabeza pensante —de hecho, él también lo ha reconocido indirectamente— de toda esta especie de entramado parapolicial del Partido Popular.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Yo defiendo que es así cuando escucho una conversación entre Jorge Fernández Díaz, Villarejo, Francisco Martínez y Eugenio Pino, que también les he traído transcrita aquí, donde se constata perfectamente cómo el señor ministro participa activamente en organizar esas maniobras con jueces, fiscales... En la página 7 —esto es un audio publicado en el 2022 por el diario *El País*—, Villarejo le dice: He cenado con el juez Santiago Andreu en su casa, y luego he hablado con Santiago Pedraz...

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Con un juez, ¿eh?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ... —con el juez Fernando Andreu en su casa— y luego he hablado con Santiago Pedraz, el decano de los jueces de la Audiencia Nacional. Ellos, a su vez, han tocado a otros y están de alguna manera predispuestos totalmente a que se presente la denuncia adecuada. Nos hace falta la declaración de la antigua amante de Jordi Pujol Ferrusola, que ahora están en Barcelona cerrando el tema.

Y Jorge Fernández dice: ¿Y eso cómo va a ir?

Pues, en principio, bien. He hablado con ella a las diez, antes con el DAO, y la chica está motivada. Entienda usted lo que quiera.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 56

Para su información, el ministro, cinco veces en menos de un minuto, dice y repite: Esta conversación no ha existido. No, no. No ha existido. Esta conversación no ha existido, ¿está claro? ¡El ministro no sabe nada del tema!

No, no sabe nada. ¡Estamos entre caballeros! ¿Está claro? Por tanto, esta conversación no ha existido. A partir de ahí, estamos en condiciones de judicializarlo en la Audiencia Nacional —continúa diciendo—.

Villarejo le contesta: Yo creo que sí.

Continúa el ministro, y dice: ¡El ministro no sabe nada! —esto en un minuto—. Estoy hablando con servidores del Estado, ¿está claro? Porque yo negaré, incluso bajo tortura, que esta reunión ha existido.

Oiga, cuando escuché lo de que «lo negaré bajo tortura», fue cuando dije: Bueno, es que ya está bien. Ya está bien, que empiecen a torturar a este hombre, porque seguramente se permite esto porque sabe, uno, que no lo va a torturar nadie; y, dos, que yendo a misa de vez en cuando se disculpan las atrocidades que cometió. Él es el organizador y la cabeza pensante. No la cabeza pensante, pero sí el que por activa y por omisión permitió que se hiciera todo esto.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Sí, pero, señor Miquel, usted...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): O sea, por escuchar esta frase, por escuchar estas palabras del señor Jorge Fernández Díaz...

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Creo que ha dado en la clave de algo, y yo estoy de acuerdo. Nos podemos creer que el señor Fernández Díaz, de repente, era como el protagonista de *Breaking bad* y que creó él por sí solo un entramado para frenar el movimiento político que vivía Cataluña y tal y cual y que todo esto lo hacía espaldas de —yo qué sé— el presidente del Gobierno. Pero a mí me cuesta creerlo. De hecho, cualquier persona con dos dedos de frente, aunque se sienta muy patriota español... Incluso yo estoy convencido de que hay mucho votante del Partido Popular que se avergüenza del hecho de que su partido utilizara instituciones del Estado en contra de ideas que no le gustaban, que se inventara causas y de que hubiera daños colaterales como usted: que una persona esté veintidós meses en la cárcel simplemente porque no quiso participar de según qué cosas. Si yo fuera patriota español, a mí me avergonzaría, votara a quien votara, de verdad, porque no es de patriota defender eso ni es de patriota callar frente a ello. Yo no quiero un país que haga eso. Y me puedo sentir como me quiera sentir.

Entonces, ¿usted cree realmente que todo esto acababa en el ministro Fernández Díaz? Por ejemplo, usted, cuando escucha al señor Aznar diciendo: Quien pueda, que haga. ¿No le suena?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Sí. Y cuando Jorge Fernández Díaz dice: La Fiscalía está, la Fiscalía está. También lo he escuchado decir: La Fiscalía me lo afina o se lo afina.

¿Que actuara solo o que actuara con el conocimiento del presidente del Gobierno? Yo, hoy, no se lo puedo asegurar; ahora, estoy convencido de que lo demostraremos. **(Risas)**. Lo demostraremos porque cada día hay más información disponible y todo apunta en esa dirección, pero no seré yo hoy quien lo...

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Sí, pero, desgraciadamente, señor Miquel, estamos diciendo aquí cosas que son gravísimas, que hasta hace unos años abrirían —repito— telediarios, y le cuento un secreto: no lo van a hacer.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Bueno, porque han pasado diez años...

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Y aquí tiene a dos patriotas enfrente que le van a poner de vuelta y media y le van a acusar absolutamente de todo. Y, además, seguramente, ¿sabe cuál va a ser la crónica de la prensa?: Comisión de investigación bronca; se enganchan los comparecientes y los portavoces de los partidos. Entonces, hasta que eso no cambie, lo tenemos bastante crudo.

Y lo enlazo con las dos últimas preguntas. La primera es: ¿cómo se restituye? ¿Cómo se le restituye a usted? ¿Cómo se restituye a su banco? Y la segunda: ¿cree que todo esto puede volver a pasar?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Que pueda volver a pasar o no está realmente en mano de las personas que accedan a los cargos y que, por acción, impulsen

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 57

medidas suficientes para garantizar que no existan estas cloacas, que no existan estos mecanismos para incidir. Se ha explicado antes. Se considera este bien superior, el hacerlo todo por unos valores o por unos ideales, y ahí hay que introducir políticas suficientes, medidas y normas, y sancionar de forma muy adecuada comportamientos que no reflejan tampoco el espíritu de la Policía Nacional, de la Guardia Civil, etcétera. Son, simplemente, átomos sueltos —o llámenlos como quieran— de unas organizaciones que aportan un valor al Estado, a la ciudadanía y a la convivencia. Depende de ustedes, depende de que realmente las personas que dirigen el país y que están en estas Cámaras quieran impulsar decididamente estas medidas.

En cuanto a la restitución, no sé, lo veo difícil. O sea, el banco tardó cincuenta años en crearse. Estas setecientas personas y sus familias hoy viven dispersas, como pueden, en algunos casos con trayectorias correctas y buenas y en otros con trayectorias realmente complejas durante estos años para afrontar el día a día. Pero empezar por la honorabilidad de las personas y acabar con este linchamiento mediático de noticias que están puestas a disposición de un objetivo y que no informan, sino que están repitiendo, mes tras mes y año tras año, algo que está más muerto que muerto... Estamos hablando de que las operaciones que causaron la nota ya estaban judicializadas tres y cuatro años antes de la nota. Algunas de ellas, como he dicho, han acabado en sobreseimiento, y no hay ninguna sentencia que criminalice a ninguno de estos clientes. La restitución ya ni la sueño, qué quiere que le diga, ni la sueño. Primero empiecen por la honorabilidad y, después, paso a paso, iremos viendo.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Muchas gracias, señor Miquel.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Lo que sí que le digo es que hagan algo, que acaben de investigar y que concluyan. Muchas veces nos han dicho: No, es que, claro, no tenemos exactamente la prueba de que la 'policía patriótica' engañase al FinCEN. Y yo digo que tenemos todo un conjunto de indicios que son suficientes, lo que los abogados —yo no soy abogado— llaman un conjunto de indicios fuertes, pero lo que difícilmente tendremos es una nota explícita del presidente del Gobierno diciendo que hay que cargarse un banco y que ataquen y que engañen al FinCEN. Esto no existirá, pero mucho me temo que la presencia de Mariano Rajoy en Andorra en enero del 2015 fue determinante para que el proceso se pusiera en marcha.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: ¿Qué proceso?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): El proceso de intervenir el banco, de conseguir que el FinCEN emitiese la nota, etcétera.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: O sea, usted señala directamente al presidente del Gobierno de aquella época, Mariano Rajoy.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Ya le digo que, con toda la información disponible, no lo sostengo hoy, pero estoy convencido de que lo sostendremos, antes o después. (El señor **Hernando Fraile**: Sí, sí). En Andorra hay un proceso judicial abierto contra todas estas personas. No atienden, no han ido a declarar, no se atienden las comisiones rogatorias, hay una dilación permanente sobre estas investigaciones. Bueno, llegará el día, sin duda. Pero no es el presidente del Gobierno el que yo digo. Yo lo que digo es que quien organizaba por activa y por omisión el funcionamiento de esta corruptela parapolicial era el señor Jorge Fernández Díaz. Es que está grabado, lo he escuchado. Lo pueden escuchar ustedes.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Señor Miquel, yo me despido diciéndole que muchas gracias por venir. Yo llevo como cuatro o cinco comisiones de investigación en nueve años, todas, por lo que sea, relacionadas con malas praxis o corruptelas del Partido Popular, y es la primera vez que tengo delante a una víctima de todo esto, y este país cambiará: uno, cuando la gente deje de votar estas malas praxis, por eso también hay que reconocerlo, hay mucha gente que por acción o por omisión está de acuerdo con estas cosas, y no son irresponsables, son también responsables de lo que pasa; y dos, este país cambiará —y tiene usted razón en esto de que quizá tienen que pasar años, pero pasará—, cuando un representante de la derecha de este país, en este caso el Partido Popular, en lugar de hacer lo que seguramente hagan hoy aquí, le pida disculpas. Pero, hasta eso, tiene que pasar

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 58

bastante tiempo. No quiero comparar, pero fíjese que hoy justo el Estado ha reconocido la injusticia de la salvajada que fue asesinar a Puig Antich, 51 años.

Muchas gracias.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Rufián.

Continuamos. Por el Grupo Parlamentario SUMAR, no hay nadie.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Gil Lázaro. Adelante.

El señor **GIL LÁZARO**: Muchas gracias, señor presidente.

Una precisión previa, señor compareciente, en virtud de las que han sido sus primeras palabras ante esta comisión: no, usted no ha venido voluntariamente, como ha señalado en sus palabras. No, no ha venido usted voluntariamente. Usted ha sido citado por esta comisión y, por tanto, hay una obligación de comparecer ante esta comisión, si se le cita. Pero no quiero hacer mayor polémica. Esa es la realidad.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No, no. Le digo que estoy invitado.

El señor **GIL LÁZARO**: No, no, usted no está invitado

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Estoy invitado, porque no soy español.

El señor **GIL LÁZARO**: Usted está citado por esta comisión.

El señor **PRESIDENTE**: Un segundo, señor Gil Lázaro.

Le he parado el tiempo para no generar confusión entre quien nos vea. El señor compareciente no tiene nacionalidad española y, por lo tanto, no está obligado a estar aquí. Si hoy está aquí, es de forma voluntaria.

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto.

Pues, entonces, retiro lo dicho. Pero no es ocioso esto, a pesar de ser una equivocación por mi parte. Yo, ni en mi vida pública ni en la privada, tengo ningún inconveniente en decirlo, jamás, cuando cometo una equivocación. Yo creía que usted tenía, al menos, la doble nacionalidad y que eso le obligaba. Resulta que solo tiene la nacionalidad andorrana. Por tanto, tiene usted razón en que ha venido voluntariamente. Pero el hecho de su condición exclusiva de nacional andorrano también viene muy bien a propósito de algunas de las consideraciones que yo le voy a hacer a lo largo de esta intervención.

Lo primero que me gustaría saber es qué suerte ha corrido la querella que, en su nombre, fue presentada el 22 de septiembre de 2022 ante el Juzgado Central de Instrucción de la Audiencia Nacional contra ex altos cargos y funcionarios policiales del Ministerio del Interior.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Si no voy equivocado, esta querella se presentó en diversos tribunales; los tribunales fueron rechazando la admisión a trámite, me parece que por falta de competencia y, al final, el juzgado de Madrid desestimó la querella, y actualmente está en trámite de recurso, que alcanza al Constitucional y al Tribunal de Derechos de la Unión Europea, porque las resoluciones que tenemos hasta la fecha son claramente resoluciones que no atienden al fondo y que obvian esta grabación, que es un hecho irrefutable y que no son querellas basadas en opiniones periodísticas o en artículos de prensa, sino que están basadas en unos hechos muy concretos, producidos en una fecha muy concreta que me motivó a interponer la querella sin que me hiciese ninguna gracia, sin que tuviese ninguna animadversión, cuando escuché la grabación de Jorge Fernández Díaz...

El señor **GIL LÁZARO**: Perdóneme que le interrumpa.

Tengo clara la respuesta. Lo digo porque, si no, no vamos a poder atenernos a los tiempos. La respuesta es que, en este momento, la querella que usted interpuso, con fecha 22 de septiembre de 2022, fue desestimada por la Audiencia Nacional y usted tiene esa desestimación en vía de recurso.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 59

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No es la Audiencia Nacional.

El señor **GIL LÁZARO**: No, yo le he preguntado por la querella que interpuso usted ante el Juzgado Central de Instrucción de la Audiencia Nacional, es por la que le he preguntado específicamente.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Es que la que interpuso en la Audiencia Nacional se desestimó por falta de competencia de la Audiencia Nacional —en primera instancia, por una situación y, en segunda instancia, por otra— y esa misma querella, ese mismo relato fáctico, acabó en Plaza Castilla, solamente es eso. Y esa querella, que es la misma, está en fase de recurso.

El señor **GIL LÁZARO**: Y en Plaza de Castilla fue desestimada también, razón por la cual...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): También, no, por primera vez.

El señor **GIL LÁZARO**: Bueno.

Entonces, me sorprende que una parte de la documentación que usted incorporaba al cuerpo de esa querella como elemento probatorio y que ha sido, de momento, desestimada por los tribunales, nos la aporte usted a esta comisión como un elemento probatorio. Simplemente hago anotarlo. **(La señora vicepresidenta, Núñez González, ocupa la Presidencia).**

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Escúchela usted.

El señor **GIL LÁZARO**: Si no, no nos va a dar tiempo.

Me gustaría saber por qué la querella que acabo de referir, la que presentó ante el Juzgado Central de Instrucción de la Audiencia Nacional, que fue desestimada y pasada a los juzgados de Plaza Castilla, donde también fue desestimada y que, ahora, tiene usted en vía de recurso...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No, también no.

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Por qué dicha querella fue interpuesta justo tres meses después del informe pericial solicitado por la Banca Privada d'Andorra a PricewaterhouseCoopers, que lleva fecha 20 de junio de 2022? El 20 de junio de 2022 ese informe pericial relativo a la gestión de la Banca Privada d'Andorra, antes de su intervención por las autoridades andorranas, y la presentación de la querella desestimada el 22 de septiembre de 2022, es decir, justo tres meses después de la presentación de ese informe pericial.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No sé a qué informe pericial se refiere, pero la motivación para presentar la querella es haber escuchado en prensa los audios en relación con «lo negaré bajo tortura».

El señor **GIL LÁZARO**: Perdóneme, eso está muy claro.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Eso fue lo que me motivó.

El señor **GIL LÁZARO**: Yo no le estoy preguntado eso.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Es que le estoy diciéndole que no sé a qué se refiere. Tres meses después...

El señor **GIL LÁZARO**: Y no me diga usted...; que le he identificado perfectamente el informe. El informe pericial que elabora, a requerimiento de la Banca Privada d'Andorra, la consultora PricewaterhouseCoopers sobre la gestión de la banca privada antes de ser intervenida.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Hay diversos informes periciales. En cualquier caso, un informe pericial...

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 60

El señor **GIL LÁZARO**: Perdóneme, de Pricewaterhouse, solamente está el que yo le estoy citando y otro que le citaré con posterioridad.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Le puedo traer diez, si quiere.

Pero cualquier informe pericial de parte, es decir, emitido por la otra parte en la contienda, datado del 2022 o 2023, como puede entender, poco tiene que ver con los hechos acontecidos en 2014 o 2015 en relación con lo que yo he dicho que vendría a relatar, que es mi experiencia personal en unas coacciones y unas amenazas y representando a un colectivo de víctimas que se vieron terriblemente afectadas por esa forma de proceder de funcionarios públicos.

El señor **GIL LÁZARO**: Claro, pero quiero recordarle tres cosas. Primero, un informe pericial, lo realice la entidad que lo realice, obliga a veracidad por parte de la entidad que lo realiza, teniendo en cuenta mucho más si ese informe pericial es a requerimiento de un órgano jurisdiccional o va a ser puesto a disposición de un órgano jurisdiccional, porque, en el supuesto de no atenerse a veracidad, la entidad incurriría en responsabilidades penales y, desde luego, también en responsabilidades económicas.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ¿Pero usted tiene el contrainforme de Grant Thornton? ¿Lo tiene?

El señor **GIL LÁZARO**: Yo le estoy preguntando por el que le estoy preguntando.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Bueno, ya...

El señor **GIL LÁZARO**: Entonces, usted ha manifestado que usted, la entidad, la Banca Privada d'Andorra, sus empleados, fueron víctimas de la acción —digamos— interesada y espuria de terceros, cuando la gestión de la BPA —ha dicho usted— había sido siempre ortodoxa e impecable. Me gustaría, en este momento, que a las siguientes preguntas que le voy a formular simplemente me contestará usted sí o no. Sí o no, o que no me conteste y me diga: Prefiero no contestar. Pero, para que puedan entrar todas las preguntas y podamos tener un conocimiento también de algunas de las causas que inciden en este suceso, me gustaría sí o no.

Por tanto, yo le pregunto, ¿es cierto...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): A usted le gustaría y yo le contestaré lo que considere, intentando ceñirme al sí o al no.

El señor **GIL LÁZARO**: Claro, pero yo, como le voy a preguntar, todas van a ir sobre «¿es cierto?», y es cierto o no es cierto.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Muy bien.

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Es cierto que, con anterioridad a este informe de 2022, a este informe pericial emitido por Pricewaterhouse en fecha junio de 2022, ya había emitido esta misma entidad otro con fecha 27 de mayo de 2019, en el que se ponía de manifiesto la existencia de presuntas irregularidades en materia de prevención y detección de blanqueo de capitales en BPA y el potencial impacto económico que estos habrían ocasionado a la entidad, a la BPA? ¿Es cierto que en ese informe pericial se señala eso?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Es cierto que existen esos informes y es cierto que existen contrainformes...

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ... de auditoras como Grant Thornton que...

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto. No, no, yo le estoy preguntando por este informe y dice usted que es cierto.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Ya, bueno, pero es que...

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 61

El señor **GIL LÁZARO**: Siguiente pregunta. ¿Es cierto que en el informe pericial de 20 de junio de 2022 se afirma que, amparándose en un proceso de internacionalización, el director general de la entidad instrumentó un proceso de captación de fondos con origen en Uruguay, Argentina y México, extendido a todo el Cono Sur, que fueron traspasados a BPA y que esos procesos de captación de fondos causaron estas consecuencias irreversibles? **(El señor presidente ocupa la Presidencia).**

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No es cierto.

El señor **GIL LÁZARO**: No es cierto. Luego, por tanto, el informe pericial de 20 de junio de 2022 elaborado por Pricewaterhouse, según usted, miente.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): En ese punto y en otros puntos miente.

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Es cierto que en el informe pericial de 20 de junio de 2022 se dice que el proceso de captación de fondos realizado en Uruguay, Argentina y México no estaría permitido de acuerdo con lo establecido por el marco normativo aplicable?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Vuelva a decírmelo.

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Es cierto que en el informe pericial de 20 de junio de 2022 se dice que el proceso de captación de fondos a través de las unidades que se crearon, realizado en Uruguay, Argentina y México, no estaría permitido de acuerdo con lo establecido por el marco normativo vigente?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No es cierto.

El señor **GIL LÁZARO**: Es cierto que lo dice el informe y dice usted que no es verdad.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Es cierto que lo dice el informe y no es cierto el fondo de la cuestión.

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto.

¿Es cierto que el director general de la entidad y otros directivos conocían de antemano la circunstancia de que en el informe interno de actividad de los prescriptores, elaborado por doña Isabel Sarmiento, del Departamento de Cumplimiento Normativo de BPA, se afirmaba de forma expresa y literal que el ordenamiento jurídico de esos tres países señalados —México, Argentina y Uruguay— no permitía esa actividad que estaba diseñando BPA, de modo que llevarla a cabo era una actividad que suponía irregularidades e incumplimiento legal?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No me consta.

El señor **GIL LÁZARO**: El informe así lo señala, a usted no le consta.

¿Es cierto que en el informe pericial de 20 de junio de 2022 se dice que, al objeto de dotar de aparente legalidad a la actividad que se estaba realizando, se llevó a cabo una serie determinada de malas prácticas, de las que eran conocedores el director general y otros miembros de la alta dirección?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No es cierto. Le he dicho a unas cuantas que sí, que no y tal, pero no es cierto. Es que no hay ninguna condena en ninguno de estos países por una práctica ilegal de BPA. Ninguna, ni iniciada ni en curso ni en sentencias ni en Andorra... O sea, es que en ningún sitio.

El señor **GIL LÁZARO**: Perdóneme. Termino yo el conjunto de las preguntas, que me estoy refiriendo a un informe pericial...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Muy bien.

El señor **GIL LÁZARO**: ... con las características que tiene un informe pericial, como antes he señalado.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Sí, sí.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 62

El señor **GIL LÁZARO**: Así, si usted me da una opinión rápida de ese informe, luego dispondremos de tiempo para que usted pueda decir lo que considere oportuno.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): La verdad es que con usted los juicios en Andorra los acabaríamos en minutos, porque contestando sí o no iríamos rápido.

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Es cierto que en ese informe pericial de 20 de junio de 2022 se dice que el director general y otros altos directivos intercambiaron correos en los que calificaban la operativa puesta en marcha en Uruguay, Argentina y México como —abro comillas— «delito ilegal» —cierro comillas—, dejando referido que eran conscientes de que en caso de ser descubiertos podrían conllevar consecuencias tales como —comillas— «penado con cárcel» y —comillas— «inhabilitación hasta diez años», según el citado informe pericial aporta correos literales entre dichos directivos?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ¿Qué quiere que le conteste?

El señor **GIL LÁZARO**: Si es cierto que el informe pericial dice eso o no dice eso...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Pues el informe debe decir eso. Debe decir eso porque yo...

El señor **GIL LÁZARO**: ... y si es cierto que usted tuvo en algún momento conocimiento de esta circunstancia.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ¡Ah! No. O sea, el informe debe decir eso que dice usted, porque yo no lo tengo aquí. Y, en relación con el fondo de lo que describe, le puedo decir como reflexión genérica que la captación de dinero *offshore* en cualquier país del mundo hace quince años tenía connotaciones delicadas para muchas jurisdicciones, entre ellas la española o la mexicana.

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto.

Continúo, con su permiso. ¿Es cierto que en el informe pericial de 20 de junio de 2022 se dice que, como consecuencia de la operativa puesta en marcha por el director general y otros directivos de la entidad, se produjeron traspasos y transferencias de fondos presuntamente ilícitos de acuerdo con las propias manifestaciones que ciertos miembros de la alta dirección de BPA realizaron al respecto en sus comunicaciones internas y que el informe pericial reproduce de forma literal?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Es falso.

El señor **GIL LÁZARO**: Es falso. Es falso lo que dice el informe pericial, no que el informe pericial lo diga.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Bueno, esto lo sabrá usted, yo no tengo aquí el informe pericial. El fondo es falso.

El señor **GIL LÁZARO**: Bien.

¿Es cierto que en el informe pericial de 20 de junio de 2022 se dice que se produjeron traspasos y transferencias de fondos sin disponer previamente de justificación alguna que acreditara el origen de dichos fondos o el beneficiario último de la transacción y que de ello eran conscientes ciertos miembros de la alta dirección del BPA, como acreditan sus comunicaciones internas, que se citan literalmente en dicho informe pericial?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): El informe supongo que dice eso, pero el fondo es falso, y hago un paréntesis y le cojo treinta segundos. El modelo de prevención del banco está validado por sus autoridades; está validado por el Banco de España, por el SEPBLAC, por los juzgados de Plaza Castilla, por la Audiencia Nacional, por el Juzgado de lo Mercantil y ya no sé quién más. Todas estas jurisdicciones españolas han evaluado y juzgado nuestro modelo de prevención y la honorabilidad de las personas que lo aplicaban, y ese mismo modelo de prevención que implantamos en España con la adquisición de Banco Madrid era el que se aplicaba en Andorra. Después es muy sencillo coger, fuera de contexto y diez años más tarde, y pedirle a cualquier perito que evalúe una

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 63

circunstancia concreta sobre la base —léase el informe, el principio del informe— de estándares americanos muy posteriores a la fecha de la intervención. **(El señor Gil Lázaro hace gestos negativos)**. Sí, señor, y está reconocido judicialmente por ellos. Está reconocido judicialmente por ellos que los estándares que aplican son estándares posteriores a la fecha de la intervención, porque es cuando ellos hacen el trabajo.

El señor **GIL LÁZARO**: Y, por último, permítame...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Cierro paréntesis y continúo contestando sí o no.

El señor **GIL LÁZARO**: Permítame, para que podamos atenernos al tiempo. Finalmente, ¿es cierto que en el informe pericial de fecha 20 de junio de 2022 se dice que se ha podido comprobar por parte de los auditores que todas esas prácticas irregulares habían sido realizadas bajo el conocimiento, intervención y consentimiento —así lo dice literalmente: conocimiento, intervención y consentimiento— del director general y de determinados miembros de la alta dirección del BPA desde su origen hasta la fecha de la intervención del BPA por parte de las autoridades andorranas?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Lo dirá. Previsiblemente lo dice el informe, si usted lo tiene ahí apuntado, no lo niego. El fondo es falso.

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): La entidad estaba auditada por auditores de reconocido prestigio internacional, como Deloitte o KPMG, que emitían un informe anual sobre el modelo de prevención de capitales y ese informe se transmitía a las autoridades de regulación, que tenían derecho de auditoría e inspección. De hecho, se hicieron y jamás se pusieron de relieve hechos mínimamente justificables para una sanción...

El señor **GIL LÁZARO**: Observará...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Otra cosa...

El señor **GIL LÁZARO**: Observará...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Perdona un segundo. Otra cosa es que en la revisión de cualquier modelo se identifiquen mejoras a realizar, se identifiquen errores que hayan podido suceder, etcétera. Eso es así.

El señor **GIL LÁZARO**: Eso es una cosa y otra cosa es que se identifiquen clarísimamente prácticas irregulares delictivas y se señale que se dieron con el conocimiento previo y autorización de los responsables gestores de la entidad. Pero, mire, yo quiero que observe, señor compareciente, que por respeto a usted yo no he hecho ninguna especulación ni ninguna valoración. Me he limitado, como si habláramos en términos forenses, a decirle: ¿Es cierto que...? Es cierto que dice un documento muy concreto, un documento muy relevante, y, créame, me sorprende...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Mire, relevante...

El señor **GIL LÁZARO**: Déjeme que termine. Me sorprende que usted diga que no lo conoce.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No, no, yo no he dicho que no lo conozco.

El señor **GIL LÁZARO**: Usted, que ha manejado tanta documentación, dice que no conoce ese informe.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): He dicho que no me consta la literalidad del documento.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 64

El señor **GIL LÁZARO**: Pero yo termino todo esto con una pregunta —también una pregunta— y me interesa mucho saber su opinión, aunque ya sé de antemano cuál es la respuesta porque la ha expresado públicamente. ¿De verdad, señor Miquel, de verdad usted se cree que cuatro policías españoles en plan Farruquete pueden engañar a la Administración norteamericana y pueden engañar al FinCEN? Porque yo, francamente, no me lo creo.

Nada más y muchas gracias.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No sé si he de contestar.

El señor **GIL LÁZARO**: Lo que usted quiera. Usted ha dado como argumento de autoridad lo manifestado por alguno en plan farruquete: amenazamos al FinCEN y les engañamos. Eso se ha dado como argumento de autoridad y yo, francamente, creo que a una Administración tan seria como la Administración norteamericana y a una entidad tan seria como el FinCEN difícilmente los engaña nadie...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Analice usted...

El señor **GIL LÁZARO**:... si actúan con rigor, como es natural.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Bueno, pues no lo sé, en todas partes cuecen habas. También me imaginaba que en España las cosas se despachaban de otra manera. Me lo imaginaba hace veinte años, que quizá era un poco más idealista que hoy. Pero yo le voy a decir: analice usted la nota del FinCEN. Analice y contraste con la realidad. Dicen: oiga, no, mire, es que hay unos venezolanos que actúan y no sé qué. Esas cuentas de esos venezolanos están judicializadas desde el año 2012. En el año 2014 el Tribunal de Apelaciones, la máxima instancia en Andorra, liberó los fondos de todos ellos por falta de prueba. Segunda causa que aducen en la nota del FinCEN: oiga, no, mire, es que hay unos rusos que... Esos rusos de los que hablan es mentira, es que se equivocan de ruso. Hablan de un ruso que vive en Mallorca, socio de no sé quién, pero que no es el ruso que tiene la cuenta abierta en Andorra. Ese ruso abrió una cuenta en 2007 y envió dos transferencias en su vida a Andorra, dos transferencias. Hacía más de cinco años que no había emitido ninguna transferencia. Esa causa fue juzgada en la Audiencia Nacional y el directivo del banco fue absuelto y el cliente fue condenado por delito fiscal. En relación con el caso de los chinos, la mafia china, que llevan ustedes aquí, en España, trece años sin haberla juzgado —me imagino que no deben ser muy peligrosos porque si no es que lo tendríamos que tipificar de imprudencia—, el último informe de acusación del Ministerio Fiscal es por delito fiscal y falsedad documental. Revíselo: delito fiscal y falsedad documental. Y en Andorra había defraudación de IVA, es verdad, pero defraudación de IVA, que no era delito en Andorra. La cuarta causa de la que habla la nota del FinCEN todavía a fecha de hoy nadie sabe cuál es. Unos mexicanos, Sinaloa, no sé qué... No existe, no hay causa, no se ha identificado. Y la quinta cosa que dice la nota del FinCEN es que los directivos del banco cobran por permitir todas estas atrocidades. Oiga, es que hoy no hay acusación en esa dirección, no se atreve a decirlo ni Price. No hay acusación. Es más, los órganos jurisdiccionales han dicho en positivo que eso era una pura rumorología y que no había ninguna evidencia en esa dirección. Eso dice la nota del FinCEN. Que los hayan engañado o que sean los culpables de todos estos errores y esta tergiversación de la información es algo que pueden dirimir ustedes si investigan un poco.

Muchas gracias.

El señor **GIL LÁZARO**: Gracias a usted, señor compareciente.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Gil Lázaro.

Proseguimos. En nombre del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Arribas. Adelante.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Gracias, presidente.

Bienvenido, Joan Pau Miquel. Y felicidades. Me ha parecido entender que hoy es su cumpleaños. Le agradezco que haya decidido compartir esta mañana de cumpleaños con nosotros y la información que usted está aportando. Voy a intentar ser breve en las preguntas para que también sus respuestas sean ágiles y podamos abordar todas las cuestiones.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 65

¿Nos puede explicar brevemente qué estudios tiene usted y cuál ha sido su trayectoria profesional antes de ser consejero delegado del Banco Privado de Andorra?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Bueno, soy licenciado en Económicas, he hecho algún máster en finanzas y he hecho infinidad de cursos. Trabajé en Ginebra, brevemente aquí, en Madrid, y desde el año 1994 fui designado director general de Banca Privada d'Andorra.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: O sea, podríamos decir que usted lleva toda su vida, más de treinta años, dedicado a...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Sí, sí. Siempre he trabajado en el entorno bancario y financiero.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Nos llama mucho la atención porque, frente a sus treinta años de experiencia profesional... Hace unas semanas tuvimos aquí al famoso 111 129 y nos resulta un poco extraño que, frente a esos treinta años de experiencia que usted tiene, el agente nos comentaba que ellos habían hecho algunos cursillos o cursos dentro de las unidades policiales. La verdad es que nos llama mucho la atención que con esos cursos o esos cursillos que hizo aquel agente fuese capaz de hacer caer a la Banca Privada d'Andorra. ¿Qué opina usted de ello?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Bueno, no sé bien qué formación puedan tener estas personas. Lo que sí le puedo decir...

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Unos cursos complementarios —nos dijo— dentro de la unidad.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Unos cursos.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Usted cree que es suficiente?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Lo que sí le puedo decir es que es un trabajo complejo que no solo se basa en mi conocimiento, en mi experiencia y en mi formación, sino que hay unos equipos extremadamente formados, competitivos; unos equipos que están anualmente evaluados para el desarrollo de sus funciones, evaluados por la auditora, evaluados por el regulador. Piense que para asumir cargos como el que yo tenía en Banco Madrid —era consejero delegado de Banco Madrid— tienes que acreditarte en el Registro de Altos Cargos del Banco de España. Es decir, que no es un procedimiento... No cualquier persona adquiere o tiene los conocimientos suficientes para que el Banco de España lo homologue como un potencial alto cargo en el marco de una entidad bancaria.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Entonces, coincidirá conmigo en que quizá la formación que ostentaba este agente era demasiado escasa para poder realizar investigaciones en el entorno de una banca privada, de una entidad bancaria.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Claro, desconozco qué profundidad pudo aportar en sus informes con esa formación y de qué información disponía realmente. Yo creo que muchas veces lo que hay es un defecto de información y, en cambio, unas grandes conclusiones o unas grandes sentencias alrededor de los hechos.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Conoce usted, señor Miquel, que el agente 111 129 está imputado precisamente por falsificar informes policiales y por manipular investigaciones?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Mire, yo lo que sé es que este señor —no sabía quién era, lo vi el otro día aquí sentado—, sin tener un mandato judicial y a escasos días de la intervención del banco —con «escasos días» quiero decir tres o cuatro días, o sea, el 18 o el 19 de marzo de 2015—, por su cuenta y riesgo ya estaba interactuando por vía *mail*, dejando rastro con empleados del banco en Andorra, para que le preparasen la base de datos de Banco Madrid porque la querían en España. Esa base de datos estaba en Andorra. Pero es que lo hizo... O sea, ¿por qué?, ¿por qué eso?, ¿qué prisa había? La intervención de un banco, al final, cae en manos de alguien

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 66

que designa el Banco de España y es un tema mercantil, es un tema puramente patrimonial, de custodia del patrimonio de los clientes y de la liquidación de una masa de activos y pasivos. En cambio, a él lo que le interesaba no era poner en marcha la liquidación del banco; le interesaba la identidad de los clientes y se aventuró a pedir que se lo preparasen. Y dice: Vendrá la Embajada de España y me lo traen ustedes a las nueve de la mañana. Esa era la motivación de intervenir. Intervenir el banco era conseguir las bases de datos de los clientes, no porque hubiese un problema de liquidez, no porque hubiese solvencia o no porque hubiese problemas reputacionales.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: O sea, que es cierto que el agente 111 129 se personó o solicitó semanas anteriores...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Sí, lo tengo aquí. Si quiere, le puedo dejar los *mails*.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ... a tener la autorización judicial y la comisión rogatoria.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Sí, sí. Es cierto.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Y podría decirnos —no sé si lo ha dicho antes— la fecha concreta de cuándo...? Porque él nos dijo que no lo recordaba, que no tenía recuerdo de aquello.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Tengo los *mails* aquí.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Tampoco recordaba que le habían dado una medalla, algo también bastante curioso.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): A mí no me han dado ninguna.

Tengo los *mails* aquí. Después, si acaso, si nos conectamos a un ordenador, le facilito todos los *mails* donde...

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Yo le rogaría que, si es posible, se los facilite a la Presidencia de la comisión.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): La fecha es tres o cuatro días posteriores a la intervención, tres o cuatro días posteriores al 15 de marzo, o sea, el 19.

La autorización de la CRI, que se lanza en horas y se ejecuta en horas, es el 24 de marzo. Y la autorización de la juez de Andorra a esa CRI, que viene de Madrid, que viene del fiscal Grinda, que sale en catalán ya desde Madrid a las tres del mediodía la CRI hacia Andorra para ganar tiempo... Esa CRI se autoriza en Andorra a las tres de la tarde y el mencionado inspector está actuando y recibiendo la información desde las nueve de la mañana. Es que hay el registro de entrada en la embajada —tenemos fotocopia—, donde van los empleados de Banca Privada d'Andorra y se reúnen con Celestino Barroso y el 111 129. Ahora le dejo todos estos *mails*.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Perfecto.

Volviendo a cómo se interviene la Banca Privada d'Andorra, ¿nos puede explicar cómo se produjo la nota del FinCEN que designaba a la BPA como una institución dedicada al blanqueo? ¿De dónde obtuvo esta información que se utilizó?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Pues es que lo he intentado explicar antes. No lo sé. O sea, no hay ninguna razón por la que Banca Privada d'Andorra fuera, como ellos clasifican, una entidad de extrema preocupación a nivel internacional, porque los cuatro casos que mencionan son falsos o están ya judicializados.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Ha tenido usted acceso a la información?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No he tenido acceso a la información que el SEPBLAC traslada al FinCEN, porque es en ese informe. Me consta que está en la Dirección de Información de la Guardia Civil, en el CNI y en el SEPBLAC. En estos tres sitios está

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 67

alojado el informe que realizó Basilio Sánchez Portillo, comandante de la Guardia Civil, y que se trasladó al FinCEN. Y con ese informe el FinCEN acordó lanzar la nota.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Entonces, ¿es cierto que un guardia civil se desplazó a Estados Unidos?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No lo digo yo, es que salió por la tele. Está grabado en televisión. Salió en Telecinco explicando que él había ido a Estados Unidos a denunciar a la BPA. Sale en televisión. No tengo el vídeo aquí, pero...

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Y es ese guardia civil, Basilio Sánchez Portillo, el mismo al que apuntan Villarejo, el juez Andreu y ocho personas más de borrar los archivos aquellos que hay del señor Grinda en una situación pedófila, parece ser?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Eso ya no lo sé. De todo esto yo no tengo...

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿No lo conoce usted?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ... ni idea ni conocimiento.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Qué fiscal se encargó de investigar el Banco Madrid después de la intervención?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Grinda.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Grinda también?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Sí.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Coincidirá conmigo en que los actores principales de esta película, por llamarla de alguna manera, siempre son los mismos...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Siempre.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ... el agente 111 129, el señor Grinda, el señor Villarejo, el señor Olivera... La verdad es que, para lo que ellos nos comentaron el otro día aquí, que era mera casualidad porque, claro, eran pocos y tenían que investigar siempre los mismos, pues es una gran coincidencia, a mi juicio.

Existe un *e-mail* que le envía el jefe de la UDEF —con *efe*—, Manuel Vázquez, al DAO, Eugenio Pino, que también estuvo aquí, y al secretario de Estado, Francisco Martínez, explicando que ya tiene la base de datos de los clientes del Banco de Madrid para empezar a investigarla. ¿Usted conoce ese correo electrónico?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Sí, me consta haberlo visto.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Le consta haberlo visto, pero no lo tiene usted.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Es posible que sí, ¿eh? Esto ha generado tal densidad de información que...

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Cuántas causas de blanqueo se iniciaron después de la iniciación de este *e-mail*?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Ninguna.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Ninguna.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 68

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): En España se inició una justo el día de la intervención. Casualmente, el mismo día en el que se intervino el banco había una querella que nos acusaba al consejo de administración de blanqueo de capitales. Esa querella, casualmente, cayó en manos del fiscal Grinda y de algún fiscal o de algún juez, como hemos visto, con los que hablaban Villarejo y Jorge Fernández Díaz, con los decanos de los jueces de Madrid, etcétera, etcétera. Y esa querella, en doble instancia, ha quedado completamente sobreseída, con unos pronunciamientos totalmente demoledores para la tesis acusadora. No ha habido ninguna más en España.

En Andorra la situación es un poco inversa. En Andorra, ese proceso de verificar cliente a cliente la bondad de su ahorro o la bondad de sus posiciones lo que ha generado para cada duda, para cada cliente que no ha cumplido con esos filtros establecidos con criterios norteamericanos del 2017 y 2018 de PricewaterhouseCoopers, es la apertura de una causa judicial, causa judicial que se le ha abierto al cliente y a los directivos del banco. Es una forma de proceder muy particular, pero también hay que entender la idiosincrasia del país del que vengo, que es un país muy pequeño y donde esa intervención generó graves dificultades. Cómo ha afrontado Andorra estas circunstancias, pues es algo que yo tampoco voy a juzgar.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Cuántos empleos se perdieron, señor Miquel, después de la intervención?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Setecientos.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Setecientos empleos se perdieron...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Sí.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ... después de esta intervención.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Justo después de la intervención, que no quiere decir que todas las personas, porque eran profesionales altamente cualificados, no encontrasen trabajo; muchos de ellos inmediatamente.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Cuántos años de historia tenía la BPA antes de su intervención?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Cincuenta y ocho.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Cincuenta y ocho.

¿Y se han archivado o se han sobreseído las causas contra la BPA o el Banco Madrid?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): En España se ha sobreseído todo.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Todo.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): En España, piense que hubo el proceso concursal. El fiscal Grinda solicitaba que el proceso concursal no fuese fortuito, sino que fuese culposo porque había una quiebra, dado que los directivos y el consejo de administración de Banco Madrid blanqueaban. La resolución de ese concurso fue que el concurso era fortuito porque no había indicios, sino todo lo contrario. Los directivos del banco y el consejo de administración habían mejorado los modelos de prevención, los protocolos, las personas asignadas, la tecnología necesaria, etcétera, etcétera. Esto en el ámbito mercantil. En el ámbito administrativo, el SEPBLAC estuvo haciendo una inspección y un informe que cerró sin sanción para los directivos y para la entidad. Y en el ámbito penal —ya se lo he dicho—, es esta primera denuncia que hubo, que acabó con un sobreseimiento, también en doble instancia, con los mismos argumentos, que es que el banco tenía modelos de supervisión adecuados a la legislación vigente.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Y alguien les ha indemnizado por este asalto, a usted o a alguno de sus compañeros?

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 69

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No, no, no. Nadie nos ha indemnizado ni nadie nos ha pedido perdón ni nadie se ha preocupado de restablecer la honorabilidad de nadie. Nunca.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Cuántos días pasó usted en prisión?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Es la primera vez que me puedo explicar un poco y discúlpenme si el tono...

El señor **ARRIBAS MAROTO**: No, no. Perfecto.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ... sube un poco, porque, claro, llevo mucho tiempo...

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Cuántos días estuvo usted en prisión?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Estuve veintidós meses en prisión, seis meses con arresto domiciliario, no sé cuánto tiempo sin poder salir de Andorra porque no tenía pasaporte y, a fecha de hoy, con todos mis bienes embargados.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Y nadie ha restituido...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Y continuamos así, pendientes de sentencia y nadie se...

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Nadie le ha pedido perdón.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Nadie. Bueno, no sé si nadie o...

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Volvamos al origen de la operación. ¿Quién les visitó a ustedes pidiendo la información sobre la familia Pujol? ¿Quién se personó?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): A petición de Bonifacio Díaz Sevillano, que había sido el responsable de la embajada en Andorra los años precedentes, recibí a Celestino Barroso. Celestino Barroso me dijo exactamente lo que he leído y que está grabado, y me vine a Madrid a escuchar o a entender qué es lo que quería Marcelino Martín-Blas. Marcelino Martín-Blas me dijo textualmente —me hizo leer, pero es igual, no quiero entrar en detalles—: Estamos en guerra con el nacionalismo catalán, queremos las cuentas de Oriol, Junqueras, Pujol y Mas. Cerró el diario y me dijo claramente: ¿Me has entendido? Esto va de bandos, o estás con nosotros o estás con ellos. O sea, tremendamente explícito, nada sutil, nada...

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Le amenazó con qué ocurriría si no...?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Me amenazó, igual que amenazó Celestino Barroso: Oiga le van a dar un hachazo, se van a cargar el banco, el banco lo va a acabar gestionando una empresa americana; como pasó, como pasó. Y Marcelino Martín-Blas exactamente igual: Oiga, el SEPBLAC, que trabaja para nosotros —decía— va a intervenir el banco. Los americanos de la embajada están muy enfadados con ustedes, yo puedo hacer por ayudarles, pero ya sabe que todo esto tiene un precio; tal y cual. O sea, muy explícito.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Todo siempre tenía...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Más explícito hoy, después de ver las consecuencias que tuvo todo aquello. Porque se lo diré también muy sinceramente: en el 2014 me pareció aquello un poco de Mortadelo y Filemón, pero me equivoqué, me equivoqué. No medí suficientemente la fuerza y la maldad de las personas que tenía delante, y me culpo por esas setecientas familias que se quedaron sin trabajo; y me duele mucho que hayan pasado diez años y estemos así, y que nadie tenga el coraje de decir: Pues mire, nos equivocamos y esto no volverá a pasar. No sé, al menos el emérito podría pronunciarse...

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 70

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿De quién cree usted que venía ese mensaje amenazante que el señor Villarejo o el señor Bonifacio...?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Venía del objetivo que tenían. Ellos tenían un objetivo.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Sí, pero ¿quién cree que puede estar detrás, o sea, el autor intelectual de ese mensaje que le traslada a estos agentes para que se lo trasladen a usted?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Yo creo que los autores son ellos, o sea, son estos cuerpos policiales; luego, por omisión o por alentar, hay políticos que no miden las consecuencias de sus actos.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: O sea, cree que podría haber también una intervención política en esas amenazas que ustedes...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Si escuchamos los audios del secretario de Estado de Interior, Francisco Martínez, y escuchamos cómo despachan con el ministro, Jorge Fernández Díaz, es muy explícito, o sea...

El señor **ARRIBAS MAROTO**: O sea, cree que ha habido una connivencia total entre ellos.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Están despachando en plan tertulia cosas que están al margen de la ley.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Podríamos decir, señor Miquel, que había una connivencia, o sea, que eran todos conocedores, desde ministros, secretario de Estado...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Sí, seguro.

El señor **ARRIBAS MAROTO**:... agentes, en este caso, los que personaban con usted. Incluso yo le diría que un ministro y un secretario de Estado no harían una operación de este calado sin hablar con el jefe.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Este es el punto que yo no sé, honestamente, no lo sé. Sí que sé que en Andorra está imputado el jefe.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿El señor Mariano Rajoy, expresidente del Gobierno de España...?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Está imputado en Andorra.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿... está imputado en Andorra?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): En Andorra, por estas causas, para investigar esto. Lo que pasa es que las comisiones rogatorias no se atienden y hay una dilación tremenda por parte de los órganos jurisdiccionales españoles para darle curso a la petición de interrogar a los imputados. Está él, pero está Jorge Fernández Díaz, está Francisco Martínez, están todos los policías; hay una querella admitida a trámite y está en investigación.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Pues muchas gracias, señor Miquel. Le deseo un buen día de cumpleaños —lo que le queda de este día—, y muchas gracias por la información que nos ha trasladado.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Arribas.

Para finalizar, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Hernando. Adelante.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Gracias, señor presidente.  
Señor Miquel, sea usted bienvenido.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 71

Antes de entrar en su propia comparecencia, voy a exponer una serie de antecedentes que creo que es bueno que usted mismo también conozca. Es la cuarta vez que se crea una comisión de investigación sobre lo mismo en este Parlamento. Básicamente es una comisión, como habrá podido usted comprobar, para atacar al PP, al señor Rajoy y a otros ministros, y tratar de encubrir la corrupción que en estos momentos corroe al PSOE y al propio presidente del Gobierno (**el señor Arribas Maroto: Pero no está imputado**), a su entorno familiar e incluso a la Fiscalía General del Estado, que sí está imputado el fiscal general del Estado... (**El señor Arribas Maroto: Tu presidente, sí; el nuestro, no. Es la gran diferencia, señor Hernando, la gran diferencia**), señor amigo del Tito Berni.

El señor **PRESIDENTE**: No nos interrumpamos, señor Arribas.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Transparencia Internacional, de hecho, ha declarado en el informe que ha publicado hoy que España obtiene el peor resultado histórico en la historia de la democracia en lo que se refiere precisamente a corrupción, por detrás de Ruanda y Botswana.

Las dos primeras comisiones que se crearon con este motivo en 2017 y 2020 aprobaron sus conclusiones, que se impusieron por mayoría, sin que la oposición pudiera solicitar testimonios ni documentación, igual que ahora. A nosotros se nos ha denegado, señor Miquel, la posibilidad de presentar ningún testigo, ninguna documentación ni solicitar absolutamente nada. Quiero que sepa usted esto, el contexto en el que nos estamos moviendo. La verdad no importa, las conclusiones ya estaban redactadas y los votos impusieron un relato fraudulento. La tercera se disolvió con la anterior legislatura y esta es la cuarta, en un claro fraude de ley, porque las comisiones de investigación en el Parlamento, según dice el Reglamento, están para depurar responsabilidades políticas del Gobierno, que tiene responsabilidad política; no de Gobiernos anteriores, esto solamente es revisionismo.

Y no ha existido esto, como tampoco existe ninguna operación Cataluña, señor Miquel. Este es el invento de un periodista que se llama don Pedro Águeda, tras la comparecencia del señor Villarejo ante el Juzgado de Instrucción número 2 el 6 de julio de 2016, cuando ante los problemas judiciales que ya afrontaba el señor Villarejo, que fue expulsado, imputado, encausado y ya ha sido condenado, él alegó que había trabajado en temas en Cataluña. Es verdad, había trabajado en temas en Cataluña incluso desde el 2009, cuando preparó una operación contra el señor Trapero. Desde entonces, se ha servido el independentismo y muchas otras personas y sus terminales para usar este término con el que manifestar su victimismo e intentar engañar a toda Cataluña sobre su responsabilidad en el golpe de Estado, que sí fue la verdadera operación Cataluña, para crear un Estado independiente y destruir la unidad de España y la nación española. El objetivo era claro: tapar sus evidentes casos de corrupción, los cuales ya habían sido denunciados y judicializados desde la época del señor Maragall con el tres per cent, y en muchas ocasiones estimulados por el propio Partido Socialista de Cataluña.

En esta nueva etapa, además de los policías de siempre, han comparecido en esta comisión otras personas que están relacionadas con usted: el señor Rossell, con el que comparte usted abogado, que nos manifestó que su acoso empezó en el año 2010, y que ha recibido setenta y cuatro inspecciones fiscales, alguna de ellas incluso hacía un mes, con lo cual no se entendía muy bien esto de la operación Cataluña y la intervención del señor Fernández en todo esto. También otro señor, que ha sido el señor Nervis González, un personaje de origen venezolano que se ha hecho multimillonario con comisiones procedentes del saqueo del pueblo venezolano, que nos confesó que aquí mantenía multitud de cuentas, pero también cuentas con su banco, señor Miquel. Él tenía un contrato que presentó ante el banco, que le permitió ingresar ese dinero —su banco—, un contrato verbal en el que se hablaba de una comisión de 50 millones de dólares, sin que ustedes tomaran ningún tipo de decisión para hacer ningún llamamiento o calificarlo como inversor de alto riesgo. El señor Nervis González tuvo el santo cuajo de hacerse aquí la víctima y decirnos que había sufrido un verdadero calvario. No, mire, el calvario lo pasaron los tres millones de venezolanos, que han tenido que abandonar ese país, no un señor que tiene seis cuentas en el BPA, 124 millones de euros; nueve en Suiza, 27 millones de euros; otra en Luxemburgo, 40 millones de euros, y otras en Liechtenstein con importe de 12 millones de euros. Solo de Duro Felguera, una empresa que ha entrado en serias dificultades, recibió 102 millones de euros.

Ahora viene usted, señor Miquel, ¿verdad?, y, al igual que el señor Sánchez busca votos debajo de las piedras, usted lo que está buscando es... —el señor Sánchez, sí, el presidente del Gobierno, y ahora le contaré por qué hablo del señor presidente de Gobierno—, usted busca millones —y yo lo entiendo— y exculpase de lo que fue su responsabilidad. Oiga, usted ha estado dos años en la cárcel, pero no ha sido

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 72

por decisión de la justicia española ni por el señor Rajoy ni por el señor Fernández, no, no. Han sido los tribunales de su país los que han decidido ingresarle en prisión. Si la justicia andorrana le tiene embargadas las cuentas ahora, yo creo que será por algo. ¿O es que también esto es *lawfare*? Pero, claro, aquí estamos viendo cómo hay gente que nos habla de *lawfare* según le va la fiesta. Si los juzgados toman decisiones contra ellos es *lawfare*; si son a favor, bendita la justicia, ¿no?

Usted tiene reclamados al Estado por distintas demandas: hasta 300 millones de euros de responsabilidad al Estado español y 500 millones al Estado andorrano. Y usted, como se decía o hemos escuchado en esta comisión, presentó una querella, efectivamente, tres meses después de que se emitiera un dictamen de Pricewaterhouse que daba la razón a la FinCEN y a la intervención sobre su banco. La querella está aquí (**muestra un documento**). Comparte usted abogado con el señor Girón, con el señor Rosell, es el señor Molins, hermano de quien fue digno representante y portavoz de Convergència i Unió en este Parlamento, con el que yo compartí responsabilidades políticas en aquel año 1996 y en algunos en adelante. En esa querella usted dice lo siguiente: El PP, el CNI y mandos policiales se conjuraron por medios ilícitos para combatir el movimiento independentista catalán. Pero, claro, ¿BPA financiaba el movimiento independentista catalán, o el BMA, el Banco de Madrid, era un banco independentista? Bueno, es evidente que no. Esto es un relato delirante.

Por otro lado, ¿qué sentido tiene esta argumentación que ha expresado usted también diciendo que es que aquí lo que se quería era ir a buscar las cuentas del señor Pujol, cuando el señor Pujol reconoce en julio de 2014, que tenía cuentas e incluso el importe de 3,5 millones de dólares, cuando la nota o la intervención de la FinCEN, sin embargo, se produce ocho meses después? ¿Qué era, una represalia? Parece que de la propia demanda o querella se deduce eso, porque usted habla de que había sacado esos datos para ofrecérselos al señor Martín-Blas, Félix el gato —que mintió aquí, en esta comisión—, y que, sin embargo, recibió una misteriosa llamada por la cual decidió no darle esos datos de la familia Pujol, y que eso fue lo que motivó esa intervención posterior de la FinCEN.

También se basa la querella, en numerosas ocasiones y a lo largo de cincuenta folios (**muestra un documento**), en esto que nos ha contado usted, en la transcripción de algunas cintas del señor Villarejo. El señor Villarejo es un especialista en preguionizar grabaciones; las tiene de todo tipo. Aquí se han aportado unas, hay otras que se han excluido. Las que se han portado aquí tienen una procedencia muy clara, vienen del señor Pérez Dolset, que, en colaboración con la señora Paula López, fueron al parecer dos personas a las cuales el presidente de su banco pagó 300 000 euros a cambio de intentar conseguirles pruebas contra el Partido Popular. Parece ser que no debieron de conseguir muchas, porque el señor Cierco ya ha desistido. Seguramente, eso tiene que ver también con que se haya cambiado la lista de comparecientes, sobre todo al conocer que estas dos personas estaban vinculadas, presuntamente, a las cloacas del Partido Socialista.

Por cierto, usted que tanta credibilidad da en su querella al señor Villarejo, ¿qué opina de la nota que emitió el señor Villarejo, solicitada por un tribunal de Andorra, en la que dice que usted recibió 300 000 euros de los fondos reservados, perdón, 500 000 euros, y que hubo un anticipo de 50 000? Fíjese, yo no me lo creo, ¿sabe?, yo no me lo creo, porque yo todo lo que venga del señor Villarejo no me lo creo, como tampoco me creo otras cuestiones que han sido organizadas por el señor Villarejo precisamente a raíz de su detención y su caída. Fueron otros Gobiernos los que premiaron al señor Villarejo y otro Gobierno el que lo hizo comisario, no el señor Rajoy ni el Partido Popular.

Todo, señorías, se basa, según las propias declaraciones del señor Miquel, en que Félix el gato y otra serie de policías —el mil ciento no sé cuántos— habrían engañado a la FinCEN, porque, claro, la FinCEN ya se sabe, son americanos y esta gente no tiene mucho conocimiento de las cosas. Pero esto choca con dos hechos: en primer lugar, la directora de la FinCEN en aquel entonces era Jennifer Shasky Calvery, proveniente del Departamento de Justicia de Estados Unidos, donde fue fiscal general; trabajó en el Departamento del Tesoro y en la Oficina del fiscal federal de Nueva York y era especialista en operaciones de lavado y blanqueo de dinero. En la propia nota de la FinCEN, que es ratificada por el informe de Pricewaterhouse, ese que usted al principio decía que no conocía, pero que luego ya he visto que sí conocía...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No he dicho que no lo conociera; sino que no me consta.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Sí, al principio ha dicho: No sé a qué se refiere. Eso le he entendido yo, luego ya sí ha entrado en profundidad y ya nos ha contado que han hecho un contrainforme. Pero,

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 73

claro, el informe de Pricewaterhouse (**muestra un documento**) es un informe que pide un tribunal andorrano, no es a instancia de otra parte.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No lo pide un tribunal andorrano...

El señor **HERNANDO FRAILE**: Y en ese informe...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Que no lo pide un tribunal andorrano.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Bueno, pues eso es lo que dice aquí, en la página 1.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No, no dice eso.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Lo pide un tribunal. Sí, mire, se lo leo: Entendemos que nuestro deber es para con el tribunal.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Bueno, pero no lo ha pedido el tribunal.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Bien, si no es para con el tribunal, no sé para quién es.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Bueno...

El señor **HERNANDO FRAILE**: La auditoría dice... ¿Me deja que siga? ¿Sí? La auditoría dice y reconoce...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Hombre, lleva catorce minutos...

El señor **HERNANDO FRAILE**: ... operativas con clientes de alto riesgo, sociedades pantalla y preconstituídas, ingresos en efectivo, elaboración y aceptación de documentación contractual manipulada.

Usted ha hablado también de la inspección de la Comisión de Prevención del Blanqueo de Capitales y el informe que hace el SEPBLAC. Ese es un informe que se inicia en marzo de 2014 —se acaba el 23 de mayo de 2014—, sobre el cumplimiento de las obligaciones por parte de la dirección de cumplimiento normativo del Banco de Madrid. Yo entiendo, no se le impusieron sanciones, pero, oiga, esto de que actuaban ustedes con absoluta limpieza y todo estaba estupendo, teniendo clientes como el señor Nervis González, no me parece que lo pueda decir.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Si no hay sanciones, si no hay sanciones, no hay reproche administrativo, o sea, no... bueno, son sus órganos de jurisdicción.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Bien, pero déjeme leer lo que dice el informe; es que yo tengo los informes delante. Entonces, hay que leer y hay que ver las cosas. Aquí está el informe. (**Muestra un documento**). En ese informe dice: Se han analizado treinta y nueve análisis previos de esa unidad, que rechazó doce casos, pero admitió el resto —la unidad operativa—. Se realizó un análisis sobre ciento cincuenta y dos clientes. De los cincuenta y seis clientes clasificados de riesgo medio-bajo, treinta y nueve deberían tener un riesgo superior, y usted debería haberlo comunicado como riesgo superior, sí.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ¿Me sancionaron?

El señor **HERNANDO FRAILE**: Me da igual que le sancionen.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ¡Si le da igual! Oiga...

El señor **HERNANDO FRAILE**: Claro, ¡pero si a ustedes no les sancionaron porque Moneyval dijo que estaban cumpliendo con la normativa! ¡Ya sé que no le sancionaron! No le han sancionado después de doce años.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 74

La DCN no realiza seguimiento de los clientes de alto riesgo. La inspección señaló a catorce clientes con los que el banco no debía haber tenido relación o negocio, entre ellos el señor Nervis y también el señor Petrov, al que usted ha mencionado en esta ocasión. Se detectaron casos en los que el banco desconocía quién era el cliente real. Esto viene en el informe, es el abogado del Estado y es el SEPBLAC.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Y lo cierra sin sanción ni reproche alguno.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Muy bien, que sí, pero que...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): De una inspección, señoría, evidentemente se detectan cosas...

El señor **HERNANDO FRAILE**: ¡No me venga a decir que está todo perfecto, que no está todo perfecto!

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ¡No, no! Está todo...

El señor **HERNANDO FRAILE**: ¿A usted le parece que esto es perfecto? ¿Las conclusiones son perfectas? ¿Por qué no lo hacían con todos los demás?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No, ¡es suficiente! Es suficiente.

El señor **HERNANDO FRAILE**: ¿Por qué no lo hacían con todos los demás y solo se lo hacían a determinados exmiembros del Gobierno venezolano?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Mire, se lo voy a explicar muy sencillamente. Lleva quince minutos hablando. ¿Me va a dejar hablar treinta segundos?

El señor **HERNANDO FRAILE**: Perdóneme, ¡es que yo puedo utilizar el tiempo como yo quiera! ¿Entiende?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Pues utilícelo. Pues venga, pues nada, entonces...

El señor **HERNANDO FRAILE**: ¿Lo entiende?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Sí, pero acabe.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Si es que su versión yo ya la conozco, si la he leído.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Acabe. No, no, si le voy a contestar a eso concretamente.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Pero perdone, que es que yo ya tengo su versión, la tengo en modo de querella.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Pero que le es igual, ya lo he entendido. Le es igual.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Usted lo que quiere es obtener dinero y sacar el máximo dinero posible.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Lo que quiero es recuperar la honorabilidad.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Y no se me haga la víctima aquí, porque usted es el responsable de la intervención del banco. Si usted hubiera tomado decisiones previas para evitar todo esto, seguramente la BPA no habría sido intervenida. Esta es la cuestión y esta es la realidad. Yo entiendo que usted intente

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 75

justificarse, pero, oiga, es la justicia andorrana la que le ha metido a usted dos años en la cárcel y la que tiene sus cuentas intervenidas.

Ustedes han presentado una demanda contra el Banco de España exigiéndole 141 millones de euros por la intervención del Banco Madrid. Hay una sentencia del 24 de octubre de 2023. ¿La conoce usted?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No.

El señor **HERNANDO FRAILE**: No. Bueno, pues dice: La intervención del Banco de España fue una intervención razonada, razonable y proporcionada en el ejercicio de sus funciones. ¿Vale?

Usted ha contado sus hechos en esta querella y por eso yo tampoco le pregunto, pero es que hay una sentencia sobre esto; vamos, no una, varias. Está la sentencia del Juzgado de Instrucción ratificada por la Audiencia Provincial. Ya sé que usted a esto no le da importancia, porque va a recurrir al Tribunal de Derechos Humanos, al Tribunal Constitucional, a no sé quién... Bueno, lo que le digan sus abogados con tal de seguir sacándole dinero. Esto me parece razonable, me parece bien y, oiga, usted tiene su relato victimista y todos los demás se equivocan cuando no le dan la razón. Pero dice en la sentencia: «No aporta pruebas indiciarias más allá de un relato personal, ni documental ni testifical para avalar sus manifestaciones. La pretensión de implicar a personalidades del Gobierno y altos cargos policiales carece de la objetividad y el valor probatorio mínimamente objetivo, como también sostiene el Ministerio Fiscal. —¡Cielos!, ¿de quién depende la Fiscalía? Pues también la Fiscalía se posiciona en contra de su querella—. El relato no se sustenta en otras pruebas que no sean las conversaciones del señor Villarejo».

Insisto, ¿cuándo hay que creer al señor Villarejo, señor Miquel, cuando dice que le ha dado dinero a usted? ¿Cuándo pregraba...?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ¿Puedo contestar?

El señor **HERNANDO FRAILE**: Le estoy preguntando ahora. Sí, puede contestar. ¿Cuando pregraba?, ¿cuando no?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): A ver, usted ha dicho muchas cosas, me es difícil contestarle a todas.

El señor **HERNANDO FRAILE**: No, si están en la querella, si ya me las ha contestado usted; y antes, a los anteriores ya les ha contestado.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Bueno, pues dejémoslo, porque si ya tiene las respuestas y no lo voy a convencer...

A ver, yo he venido a explicar hechos que he vivido. La sentencia esa, cuando dice que solamente hay relatos o conversaciones del señor Villarejo, es falso, está la grabación de Celestino Barroso en mi despacho, que es suficientemente elocuente. ¿Que a usted le parece que es una conversación de café que no tiene trascendencia? Pues hágaselo mirar. Hágaselo mirar, porque a mí me parece que estoy delante de un funcionario del Estado que me está diciendo que se va a cargar el banco si no accedo a no sé qué. Y me parece suficiente como para que se investigue, me parece legítimo que se investigue. Que nosotros tengamos reclamaciones en curso, que además no me consta que sea yo, sino que es la familia Cierco, en relación con la intervención, etcétera, son procedimientos totalmente normales que no creo que a usted le tengan que llamar la atención; no creo que a usted le tengan que llamar la atención.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Sí, sí me llaman la atención, porque si al final esa reclamación de 300 millones de euros sale adelante, ¿sabe quiénes la van a pagar? Los ciudadanos españoles. Por eso me llama la atención. Y cómo no me va a llamar la atención...?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Si va adelante, será porque es justo, ¿no?

El señor **HERNANDO FRAILE**: Perdona, usted me está diciendo y me acaba de decir aquí...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ¡Si llega adelante, será porque es justo! O sea... ¿O no? Será porque... porque...

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 76

El señor **HERNANDO FRAILE**: No, claro, como es justa la sentencia que desacredita toda su querella. ¡También es justa!

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ¡Lo veremos, lo veremos! Si no pasa nada, lo veremos.

El señor **HERNANDO FRAILE**: No, no; lo veremos, no. ¡Lo hemos visto! Usted viene a contar su relato, a victimizarse, a acusar al señor Rajoy...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ¡La grabación del señor Celestino Barroso a usted le parece normal! A mí no.

El señor **HERNANDO FRAILE**: ... a acusar al señor Fernández.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ¡Es que lo he escuchado! A Jorge Fernández Díaz...

El señor **HERNANDO FRAILE**: Usted se enmarca en el entorno de una operación Cataluña que nunca existió.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): A Jorge Fernández Díaz le he escuchado decir: Lo negaré bajo tortura. ¡Lo negaré bajo tortura!

El señor **HERNANDO FRAILE**: No existió ninguna operación, ese es el pie de verso en el que algunos delincuentes se están amparando para contar un relato. ¡Mire, no me cuente aquí películas! Yo entiendo que usted era un directivo de un banco que captaba fondos de aquella manera, de donde vinieran, y ya está. Ustedes son los responsables de la nota del FinCEN. No me cuente a mí que el señor Félix el gato es el que determina lo que hace un organismo de la importancia y la trascendencia del FinCEN.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): A usted le parece normal, a usted le parece normal y ya está, no pasa nada.

El señor **HERNANDO FRAILE**: A mí todo me parece normal en esta vida ya.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Si el funcionamiento del Estado estuviera en sus manos, realmente me iría más preocupado de lo que me voy a ir hoy.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Pues mire, yo ya sé que usted no se va preocupado, pero el Estado es el Estado y el Partido Popular ha gobernado este país y, aunque a usted no le guste, si lo deciden los españoles, lo volverá a gobernar, y ya está.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Pero si a mí tampoco me quita el sueño, no me quita el sueño que gobierne su partido o que gobierne el otro.

El señor **HERNANDO FRAILE**: No, ni a mí. Ni a mí.

No, perdone, pero usted ha venido aquí a hacer acusaciones al presidente de mi partido y expresidente del Gobierno que son injustificadas e infundadas. Y yo, como he estado ahí y he estado en los órganos de dirección de este partido, sé que nunca jamás —se lo digo para su conciencia y su tranquilidad—, nunca jamás desde el Partido Popular o desde los órganos directivos, en los cuales yo estaba presente, se habló para nada de Banca Privada de Andorra, para nada, ni de la intervención del Banco de Madrid, para nada. Y si quiere usted, ahora que se han desclasificado...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Escuche a Jorge Fernández Díaz, escúchelo. Y si le parece bien, si lo comparte...

El señor **HERNANDO FRAILE**: Bien, y si quiere usted, ahora que se han desclasificado las actas de los consejos de Gobierno de la etapa del señor Rajoy, puede usted comprobarlas y leérselas desde la primera hasta la última, no hay ni habrá ni una sola mención a la Banca Privada de Andorra...

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 77

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No perderé el tiempo. Pero si usted escucha...

El señor **HERNANDO FRAILE**: Y, por último, déjeme acabar con una cosa. Yo acabaría recomendándole algo, déjeme que le recomiende algo.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ¿A mí?

El señor **HERNANDO FRAILE**: Céntrese usted...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ¿A mí me va a recomendar algo? **(Rumores)**.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Sí, céntrese usted en defender su situación procesal y penal en Andorra **(rumores)** y no intente ampararse en determinados pleitos o en determinados relatos que plantean unos señores que intentaron dar un golpe de Estado para romper el país; eso que el señor Sánchez **(el señor Arribas Maroto: Señor presidente, el tiempo)**, al que ustedes utilizan como fuente de inspiración en su querella, definió como un delito de rebelión.

Nada más y muchas gracias. **(Rumores)**.

No te pongas nervioso, hombre.

El señor **PRESIDENTE**: Por favor, que ha ido muy bien la cosa, por favor. **(El señor Arribas Maroto: Todos hemos cumplido con el tiempo, tú eres el primero que no cumples. Hasta el señor Gil Lázaro ha cumplido.—La señora Núñez González: El primero que no cumple es él, ya está bien.—Protestas)**. Por favor, por favor.

Si quiere contestar.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Yo solo le contestaré una cosa. Si usted escucha las conversaciones de Celestino Barroso y del señor Jorge Fernández Díaz con Eugenio Pino, el secretario de Estado Francisco Martínez y Villarejo, si esas conversaciones... **(El señor Hernando Fraile pronuncia palabras que no se perciben)**. No, no, no, le he escuchado veinte minutos. **(Rumores)**. Le he escuchado veinte minutos.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Es que ya sé lo que va a decir.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ¡Es que le he escuchado veinte minutos! O sea, voy a gastar dos minutos o uno.

El señor **HERNANDO FRAILE**: ¿Y?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Bueno, ¡pues que se calle! Perdón. **(Protestas)**.

El señor **PRESIDENTE**: A ver, por favor. Vamos...

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Bueno ya, pero es que... **(Protestas)**.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Es usted el que está compareciendo, no yo, ¿lo entiende?

El señor **PRESIDENTE**: Señor Hernando. Un momento, por favor.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Soy yo el que pregunta.

El señor **PRESIDENTE**: Ahora no pregunta nadie ni responde nadie porque estoy hablando yo, por favor.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Le puedo preguntar o hacer un relato.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Hernando.

# DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

## COMISIONES

Núm. 25

11 de febrero de 2025

Pág. 78

El señor **HERNANDO FRAILE**: ¿Lo entiende usted?

El señor **PRESIDENTE**: Señor Hernando. (El señor Rojas García: El compareciente no puede faltar al respeto).

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Bueno, pero puedo contestar ¿o no?

El señor **PRESIDENTE**: Por favor, un momento.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Es que yo no he finalizado mi intervención con ninguna pregunta.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): ¡Ah!, pues me callo.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Si todo lo que usted ha contado lo ha contado ya.

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): Pues me callo.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Que sí, si es que lo de Villarejo...

El señor **PRESIDENTE**: Señor Hernando...

El señor **HERNANDO FRAILE**: ¡Si lo ha visto en la querella! ¡Se ha visto en los tribunales y se ha dictaminado sentencia! ¡Acepte usted las sentencias de los tribunales españoles!

El señor **PRESIDENTE**: Y acepte usted lo que le dice la Mesa, por favor, señor Hernando.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Aunque sea usted ciudadano andorrano.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Hernando, ¿ya? ¿Ya?

El señor **HERNANDO FRAILE**: Sí.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, es usted muy amable.  
¿Quiere contestar?

El señor **MIQUEL PRATS** (ex consejero delegado de Banca Privada d'Andorra): No, no.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias.  
Se levanta la sesión.

**Eran las dos de la tarde.**

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas Comunidades Autónomas de acuerdo con sus Estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.

cve: DSCD-15-CI-25