



CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES DE INVESTIGACIÓN

Año 2024

XV LEGISLATURA

Núm. 21

Pág. 1

SOBRE LA DENOMINADA «OPERACIÓN CATALUÑA» Y LAS ACTUACIONES DEL MINISTERIO DEL INTERIOR DURANTE LOS GOBIERNOS DEL PARTIDO POPULAR EN RELACIÓN CON LAS PRESUNTAS IRREGULARIDADES QUE VINCULAN A ALTOS CARGOS Y MANDOS POLICIALES CON LA EXISTENCIA DE UNA TRAMA PARAPOLICIAL

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. ARNAU RAMÍREZ CARNER

Sesión núm. 10

celebrada el miércoles 18 de diciembre de 2024

Página

ORDEN DEL DÍA:

Celebración de la siguiente comparecencia, para informar en relación con el objeto de la comisión:

- Del señor Rosell i Feliu. Por acuerdo de la Comisión de Investigación sobre la denominada «Operación Cataluña» y las actuaciones del Ministerio del Interior durante los gobiernos del Partido Popular en relación con las presuntas irregularidades que vinculan a altos cargos y mandos policiales con la existencia de una trama parapolicial. (Número de expediente 219/000199)

2

Ordenación de los trabajos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 2

Se abre la sesión a las cinco cincuenta y cinco de la tarde.

CELEBRACIÓN DE LA SIGUIENTE COMPARECENCIA, PARA INFORMAR EN RELACIÓN CON EL OBJETO DE LA COMISIÓN:

— **DEL SEÑOR ROSELL I FELIU. POR ACUERDO DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA DENOMINADA «OPERACIÓN CATALUÑA» Y LAS ACTUACIONES DEL MINISTERIO DEL INTERIOR DURANTE LOS GOBIERNOS DEL PARTIDO POPULAR EN RELACIÓN CON LAS PRESUNTAS IRREGULARIDADES QUE VINCULAN A ALTOS CARGOS Y MANDOS POLICIALES CON LA EXISTENCIA DE UNA TRAMA PARAPOLICIAL. (Número de expediente 219/000199).**

El señor **PRESIDENTE**: Buenas tardes, señorías.

Si les parece bien, damos comienzo a esta sesión, y se procede a tramitar el orden del día acordado, consistente en la celebración de la siguiente comparecencia para informar en relación con el objetivo de la Comisión. En este caso, en el día de hoy nos acompaña el señor Alexandre Rosell i Felíu.

Agradecemos al señor Sandro Rosell que hoy esté con nosotros y, antes de dar el turno a los grupos, si quiere, puede dirigir unas palabras a la comisión, para lo que tiene usted la palabra.

El señor **ROSELL I FELIU**: Muchas gracias por invitarme a hablar con ustedes hoy. La verdad es que tenía muchas ganas de poder intercambiar información y les agradezco mucho que me hayan llamado a declarar. No obstante, antes que nada, nunca pierdo la oportunidad de dar las gracias al que fue mi compañero de celda, Joan Besolí, quien estuvo conmigo los dos años de cárcel, siendo un daño colateral, porque, si yo era inocente, él lo era mucho más y se pasó dos años conmigo, con la desgracia de que poco antes de entrar en la cárcel su hijo tuvo un accidente de tractor y quedó parapléjico. Al cabo de un año de estar en la cárcel, vinieron con un pacto para llegar a un acuerdo, porque todo el mundo en la Audiencia Nacional ya sabía que éramos inocentes y que en nuestro caso era un montaje. Entonces, vinieron a hacer un pacto a través de nuestros abogados, y yo los atendí en los locutorios de la cárcel y les dije que no. Ellos me dijeron que llegar a un pacto era lo mejor para mí, declararme culpable, que ya llevaba un año de cárcel y me pondrían dos y una multa estratosférica y que con eso saldría al día siguiente. Yo les dije que no porque no sabía de qué declararme culpable porque no había hecho nada. Me dijeron que no me preocupara, que me lo arreglarían, que harían un escrito, del que nadie entendería nada, pero que parecería culpable, porque todo eso funciona así. Yo dije que no, que ni hablar, que nunca me declararía culpable —tenemos que pensar en que aún pasé un año más en la cárcel— y me fui hacia la celda. Sin embargo, por el pasillo pensé que había sido muy egoísta porque había pensado en mí, pero no en Joan, que encima llevaba sufriendo un año sin poder ver a su hijo, desde que se postró en una silla de ruedas. Entonces, cuando llegué a la celda le dije que nos habían ofrecido un pacto para salir al día siguiente —insisto en que pasamos un año más, o sea, dos en total— y que la única persona en el mundo que me podía hacer cambiar de opinión era él, por una cuestión de humanidad, porque sabía que estaba loco por abrazar a su hijo. Pero Joan me dijo: Sandro, si tú resistes, yo resisto. O sea, es gracias a él que hoy estoy aquí, porque, si me hubiera declarado culpable sin haber hecho nada, no me hubieran llamado, porque no sé de qué, pero sería culpable delante de la sociedad española y, por tanto, no podría ir a ningún lugar, me hubieran matado socialmente. Suerte que después pudimos demostrar nuestra inocencia, que era muy difícil. Por tanto, gracias a ustedes por invitarme, pero, sobre todo, gracias a Joan, porque, gracias a su coraje, hoy puedo estar con ustedes.

Antes de venir, mucha gente me ha dicho que las comisiones de investigación no sirven para nada. No lo sé, la verdad es que es la primera vez que vengo y espero que sí sirva. Tengo mucha esperanza en que ustedes, como representantes del pueblo español, se pondrán manos a la obra para solucionar aunque sea algo, porque no puede ser que en este país pasen las cosas que me han sucedido a mí, y no solo a mí, sino a tanta gente, como a Xavi Trias, Artur Mas, a la BPA, incluso a Oriol Pujol —una familia estigmatizada, y vi que en el caso de las ITV también entró la operación Cataluña y usaron a su mujer para conseguir que él entrara en la cárcel, algo muy feo—, también a Susana Monje, a quien hicieron mucho daño; a la familia Sumarroca, incluso a Josep Lluís Trapero, por supuesto a los Jordis y al Govern de la Generalitat en ese momento por un tema de ideología, que me parece terrible. Por tanto, espero que sí, que esta comisión sirva para algo, y, sinceramente, lo creo, porque el que manda en el país en estos momentos, el presidente del Gobierno, el señor Pedro Sánchez, ha probado la medicina, y, como él ha probado la medicina, es probable que pase algo. No lo sé, espero que sí.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 3

Yo a lo que vengo es a hablar de mi libro. Puedo hablar de mi causa, conozco perfectamente todo lo que pasó. Es muy difícil llegar a saber quién apretó el botón rojo de mi causa, pero estoy loco por saberlo y voy a seguir hasta el final para conseguirlo, porque quiero saber quién apretó el botón. Me parece terrible lo que nos hicieron a nosotros, como a muchas otras personas también. Me parece terrible que en un país democrático como se supone que es España tengamos una parte del Estado corrupta, que haya unas cloacas del Estado terribles que hacen daño a la población, y a la población inocente, cuando, en realidad, lo que tendría que hacer el Estado es darnos servicio. Y lo que pasa es que aquí acabamos siendo esclavos de una parte del Estado. En él hay muchos funcionarios, y los hay fantásticos y maravillosos, como son los de sanidad, ante los que me quito el sombrero, con los de educación también, e incluso con funcionarios de las cárceles —lo puedo decir por experiencia propia— o los bomberos, etcétera. Pero, cuando se va subiendo en el escalafón, llega un momento en el que se mezcla la política con el Estado y, como en todos los sectores, como en todas las actividades humanas, hay personas corruptas. Puedo decir, por experiencia propia, que la corrupción del Estado y de cualquier estamento en el mundo privado o público la calculo entre un 7 y un 10 %. Por tanto, quiero que quede muy claro que lo que diré a partir de ahora aplica a las personas de las que voy a hablar específicamente, porque el resto de las que he encontrado en mi cruzada en el desierto son muy honestas. Hay funcionarios superhonestos, pero las manzanas podridas que tiene este ente hacen que muchísimos otros que son honestos parezcan que no lo son. Por eso quiero dejarlo muy claro, y, en mi caso concreto, quiero denunciar que —y me encantaría que se pudiera debatir y explicar el por qué— tuve la mala suerte de tener una juez que era corrupta o inútil, la jueza Carmen Lamela, quien hizo nuestra instrucción y me mantuvo, nos mantuvo dos años en la cárcel. Tenemos el récord de prisión preventiva en España por causas económicas privadas.

Es lamentable, porque le pedimos la libertad doce veces, con pruebas de inocencia, pero no nos hizo ni caso, y nosotros enseguida empezamos a pensar que habíamos caído en esa parte pequeña —insisto, es pequeña— de la corrupción del Estado, tanto es así que después supimos que, por los servicios prestados, a esta señora le dieron una promoción al Tribunal Supremo, que nadie entendió y con parámetros que no tenía para conseguir esa promoción, pero adelantó a cuarenta o cincuenta jueces, de modo que consiguió ser promovida a magistrada del Tribunal Supremo. Casualmente, esta señora resulta que también fue la que llevó a la cárcel a los Jordis y también llevó a la cárcel al Gobierno de la Generalitat, a los miembros de la Generalitat que fueron a la cárcel, y también se encargó del señor Trapero. Pero todo esto que cuento fue muy casual, la probabilidad de que esto pase es de uno sobre un millón, aunque pasó. Por eso, me pregunto, en primer lugar, por qué hizo eso la señora Lamela, si todo fue por una promoción, y, en segundo lugar, quién la promocionó y a cambio de qué. Me encantaría preguntarle todas estas cosas o que ustedes la llamaran y se lo preguntaran, pero me han dicho que aquí no pueden venir jueces, cuando yo pensaba que la ley era igual para todos los españoles. Parece que no, que hay gente que puede venir aquí y hay gente que no puede venir. Me extraña mucho, pero no somos todos iguales ante de la ley. Entonces, ¿hasta dónde podríamos llegar? No lo sé. ¿Hasta dónde ustedes me pueden ayudar a saber por qué nos pasó lo que nos pasó? No lo sé. Pero creo que, si me ayudan a mí y a Joan, ayudarán a muchos españoles que también han sufrido las injusticias del sistema corrupto del Estado español, que insisto en que es pequeño, porque en los pasos siguientes tuve la suerte de tener tres jueces superhonestos y justos, y, en el recurso de esta sentencia que después hizo la Fiscalía, también los otros tres jueces fueron superhonestos y superjustos. Yo he tenido la mala suerte de que en las instrucciones he tenido cosas rarísimas, muy raras, como, por ejemplo, en este caso, pero después, al final, el sistema funcionaba; muy lento, pero al final he encontrado jueces justos y honestos, gracias a Dios.

Pero mientras que ocurría esto, como no estaban felices ni contentos quienes decidieron mi persecución y la de Joan, por ser mi apoderado, me abrieron seis causas más de oficio en el Estado español; señorías, seis causas más, creo que tengo el récord de causas de oficio abiertas en el Estado español, siendo una persona normal, sin ser político, sin tener ninguna afiliación política, porque lo único que hice fue ser presidente del Barça. Es verdad —y ahora hago autopromoción— que fueron cuatro años en los que íbamos muy bien, ganábamos todo y ganábamos mucho dinero, y quizá alguien no estaba muy contento y feliz con que el Barça fuera tan bien. Pero esto sí me ha pasado; además del caso que nos ocupa de la cárcel, me abrieron seis causas de oficio, en una de las cuales —para que ustedes tengan idea— hasta me acusaron de ser traficante de órganos humanos. Pasaron siete años para resolver este caso, que, obviamente, también se ha archivado, y un dineral en abogados para defenderme de otra animalada de la parte corrupta del Estado. Por eso, me encantaría que ustedes, porque al final son los que representan al pueblo, los que representan a nuestra democracia, de verdad, se tomarán esta

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 4

comisión de investigación muy en serio. Yo creo que el hecho de que el jefe del Gobierno, Pedro Sánchez, haya probado la medicina, nos va a ayudar, aunque no porque sean Pedro Sánchez y el PSOE los que ahora están al mando, porque podría ser el señor Feijóo y el PP los que estuvieran al mando, que pasaría al revés. Por tanto, me da igual que sea un partido o el otro. Aquí lo que tenemos que resolver es lo referido al Estado, porque a cualquiera de esta sala le podría pasar exactamente lo que me ha sucedido a mí, que le monten un caso y le lleven a la cárcel dos años; después demuestra tu inocencia, y, mientras tanto, tu vida personal, familiar y social te la han matado.

Señorías, estoy a su disposición para cualquier cosa que quieran preguntarme y aclarar, porque insisto en que me encantaría que todos juntos trabajáramos para que esto no vuelva a suceder en nuestro país.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Rosell.

Pasamos al turno de los portavoces de los grupos parlamentarios.

No hay portavoces del Grupo Mixto ni del Vasco.

Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tiene la palabra el señor Iñarritu.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Muchas gracias, señor presidente.

Bon vespre, arratsalde on, benvingut.

Señor Rosell, ha hecho usted un amplio análisis de lo que le ocurrió a usted y también de hechos que han sucedido tanto en Cataluña como en España en estos últimos años y yo estoy bastante de acuerdo en el análisis que ha realizado. Ha nombrado también a numerosas personas de Cataluña que han sufrido una persecución de carácter claramente político e ideológico. Pero usted aparece como un capítulo aparte en todo lo que estamos investigando, porque, hasta donde yo sé, usted no era cargo público ni tenía ninguna responsabilidad. Entonces, la primera pregunta es esa: ¿En el año 2012 ocupaba usted algún cargo político o estaba afiliado a alguna entidad? ¿Tenía alguna responsabilidad política, más allá de sus labores profesionales y estar en la presidencia del Barça?

El señor **ROSELL I FELIU**: Era presidente del Barça, y, encima, el Barça iba muy bien. Alguien se confundió; no se confundió, alguien me puso en una lista de personas a perseguir en la Operación Cataluña, que, obviamente, existió y, obviamente, las cloacas del Estado la alimentaron. Y fueron a por mí —supongo— por el altavoz que tenía por ser presidente del Barça. Pero, en mi caso personal, ya en 2010 empezaron a atacarme. Salgo como presidente del Barça y, enseguida, por primera vez en mi vida empresarial, después de treinta años de tener empresas, de trabajar en multinacionales, etcétera, empiezan mis inspecciones de Hacienda. Llevo setenta y cinco inspecciones de Hacienda —insisto, setenta y cinco— desde que salí presidente del Barça. También en esto tengo el récord de España, lamentablemente; que alguien me lo cuente. Las investigaciones prospectivas que usa el Ministerio de Hacienda para atacar a las personas son asquerosas, se lo digo, porque, además, ya estoy harto de hablar con inspectores de Hacienda que, al final, por empatía, me acaban diciendo: Lo siento, pero es el jefe. ¿Cómo que es el jefe? Que venga aquí el jefe y lo explique, por favor. Ayúdenme también en esto, por favor, porque no podemos usar a Hacienda como un arma de destrucción hacia las personas, como está pasando en este país, y no solo conmigo, sino con muchísima gente. Pero ¿qué pasa? La gente se acojona, paga y se va. Pero no, eso está muy mal. En 2010 ya empezaron a atacarme, y llevo setenta y cinco. Y en 2012 mi culpa era ser presidente del Barça en un momento en que el Barça iba muy bien en todos los aspectos. Esa fue mi culpa, y tener altavoz. Evidentemente, empezaron por mí, por Trias, que era alcalde de Barcelona, y por Artur Mas, que era presidente de la Generalitat, quizá las tres personas con más altavoz público, a pesar de que el cargo de presidente del Barça no es público.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Los dos datos que ha dado son interesantes. Por un lado, apunto el dato sobre las inspecciones de Hacienda, porque yo soy favorable a que haya inspecciones siempre que haya razones...

El señor **ROSELL I FELIU**: Yo también.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: ... y que, comparativamente con otros empresarios y empresarias, tenga algún sentido el número de inspecciones que sean, que en su caso parece que son un poco excesivas, visto así.

El señor **ROSELL I FELIU**: ¡Hombre!

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 5

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: En relación con los tres nombres que da, el president Mas, el señor Trias y usted mismo, tengo como anécdota que una persona que estuvo en el Congreso de los Diputados, que iba a ser candidata a la Alcaldía de Barcelona, me dijo que en Cataluña era la tercera autoridad más importante, porque primero estaba el president de Cataluña, luego el president del Barça y después la alcaldía de Cataluña.

El señor **ROSELL I FELIU**: Y el abad de Montserrat.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Y el abad de Montserrat.

Claro, da la casualidad de que los otros son cargos políticos. Pero, usted, como presidente del Barça —y perdone que le haga esta pregunta—, ¿tenía alguna vinculación con el movimiento independentista, o se percibía así?

El señor **ROSELL I FELIU**: No, quizá yo cometí tres pecados, si queremos decirlo así, que no gustaron a alguien: uno fue que decidí poner las cuatro barras en la camiseta del Barça de la segunda equipación; el segundo que autoricé que pasara Vía Catalana por el Camp Nou, y el tercero que cedimos el Camp Nou para hacer el *Concierto por la Libertad*. Estas tres cosas no gustaron, y esto lo sé. Pero, vaya, no creo que eso mereciera tener que ponerte dos años en una cárcel.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Usted ha mencionado de pasada la existencia de una lista negra. Hoy en día tenemos conocimiento, gracias a una conversación acreditada que apareció publicada el 17 de junio de 2022 en el diario *El Món*, de que usted integraría una lista negra realizada por la señora Alicia Sánchez-Camacho, presidenta del Partido Popular de Cataluña, quien le incluyó como persona cercana al movimiento independentista, y eso se hizo además en una reunión que tuvo con el comisario Villarejo el 6 de diciembre de 2012.

El señor **ROSELL I FELIU**: Correcto.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: ¿Es posible que, como afirmó la señora Sánchez-Camacho al comisario, la razón de incluirle fuera que su familia hubiera sido en el pasado una de las fundadoras de Convergència Democràtica de Catalunya?

El señor **ROSELL I FELIU**: Mi padre fue fundador de Convergència Democràtica de Catalunya, y, sí, supongo que debieron decir que también había que ir a por los fundadores del partido. Entonces, por ser su hijo y presidente del Barça, me imagino que me metieron. Pero, dicho sea de paso, yo nunca he militado en ningún partido y la política solo me ha interesado como espectador. O sea, que mi padre haya fundado el partido no quiere decir que yo sea del partido; y no lo soy, nunca he sido militante. Pero sí, fue una de las razones por las que dijeron que nos habían puesto en la lista negra.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: En el diario del comisario Villarejo figura que, a través de la señora Victoria Álvarez, contacto que recordemos que le había facilitado la señora Alicia Sánchez-Camacho al señor Villarejo, se reunió en diferentes ocasiones con el señor José Luis Pérez Clemente para obtener información sobre usted. ¿Qué relación tiene usted con este señor, el señor Pérez Clemente?

El señor **ROSELL I FELIU**: Este señor nos ha perseguido porque tiene animadversión —no sé por qué, por razones personales— por mí y por muchas personas del Barça. Y es muy interesante su pregunta porque, para la investigación que realizó, la Policía usó, como fuentes abiertas, es decir, todo lo que aparece en Internet —me da mucha risa eso de las fuentes abiertas—, a este señor, que estaba en un psiquiátrico. Insisto, la Policía usa a un señor que está en un psiquiátrico —con toda mi pena por este señor que está en un psiquiátrico—, como la garganta profunda, en este caso para ir a por mí. Tan bestia es que, el día en que me detienen, la Policía le llama para agradecerle su trabajo; insisto, a un señor que está en un psiquiátrico. Es para reír, por no llorar. En definitiva, relación, ninguna; simplemente, que este señor ayudó a la Policía a crear mi caso. Y no lo conozco. Es decir, lo conozco de los papeles, pero no sé quién es.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Entonces, ¿no tienen ninguna vinculación, más allá de que tiene una fijación contra usted?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 6

El señor **ROSELL I FELIU**: Fijación contra mí y alguna gente de la junta del Barça.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Hay que recordar como nota para los integrantes de esta comisión que esta persona sigue teniendo un perfil abierto. De hecho, recientemente me escribió un tuit para señalar que en el momento en que le contactó un agente no estaba en un psiquiátrico, sino que había salido, por alguna razón. Por tanto, quiero decir que esta persona sigue al tanto de este asunto.

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: El señor José Luis Pérez Clemente, por otro lado, se reunió varias veces en el año 2014 con la señora Victoria Álvarez y el señor Miguel Bernad, un conocido militante de extrema derecha y dirigente de una organización —no sé si le suena—, Manos Limpias. Me gustaría saber si tiene usted alguna relación con ese seudosindicato.

El señor **ROSELL I FELIU**: No, pero es muy interesante la pregunta.

De los seis casos en que el Estado fue contra mí de oficio, uno lo inició una persona que después desapareció y lo siguió el Estado; el caso de Neymar, aquel jugador. Esto lo llevó a cabo un socio del Barça —tenía que ser un socio del Barça—, que era un farmacéutico de Olesa de Montserrat, un pueblo del interior de Cataluña. Parece ser que era un hombre sin recursos, aunque consiguió tener un abogado muy caro, vino a Madrid en primera clase y estuvo en un buen hotel; sin recursos, pero alguien pagó la fiesta. Este señor pasó por Manos Limpias antes de presentar mi denuncia, en el caso Neymar, que empezó con una cosa y acabó con otra, como lo de Groucho Marx. Si ponía una cosa y no les iba bien, cambiaban a otra, y, si no, a otra; fue un caso de este estilo. A este hombre me gustaría que le llamaran también porque después supe por unas declaraciones del señor Villarejo que era un cooperador del CNI. Este señor, que se llama Jordi Cases, vino a Madrid, puso la querella contra mí y más personas del Barça y después desapareció, y ya siguió la Fiscalía desde aquello; tú tira de esto, que después yo sigo. Evidentemente, todo montado, tanto como que a los siete años un fiscal en Barcelona dijo: Pero ¿qué estamos haciendo aquí? Lo que ha hecho el Barcelona ha sido fichar a un jugador de fútbol, que, en principio, es lo que tiene que hacer. Se cerró el caso en tres minutos después de siete años de proceso y toda la prensa poniendo comida encima del tema.

Lo curioso es que ahora estoy leyendo en la prensa que, por ejemplo —y lo decía por la medicina que está probando el señor Pedro Sánchez—, resulta que a su mujer también la ha denunciado Manos Limpias. ¿Por qué no hacen venir a Manos Limpias aquí para que sepamos de una vez quién es esta gente? Porque es horroroso. Cuatro personas, no sé la organización está... resulta que, en mi caso, pasan por Manos Limpias para que Manos Limpias también se querelle de forma particular contra mí en el caso Neymar. ¿Qué tiene que ver Manos Limpias con el caso Neymar y que vayan contra mí? Pues lo mismo ahora con esta señora que, con todo el cariño, no la conozco y no son de mi cuerda, pero me parece terrible. A ver, ¿dónde estamos? Ahora en serio, ¿dónde estamos? Es que damos pena. La gente lo ve desde fuera, mis amigos internacionales, cuando ven lo que hacemos en este país, dicen: ¡Pero que estáis haciendo, que parecéis una república bananera! ¡Ostras! Muy mal lo de Manos Limpias, muy mal, porque cogieron a este chico de Olesa de Montserrat, que parece ser, según el señor Villarejo, que es cooperante del CNI y fue el que vino a poner la querella contra mí. La puso, la cogió ya quien la tenía que coger y después desapareció.

Vamos a investigar todo esto, señores, se lo pido de verdad, como ciudadano de este país os lo pido por favor. Vamos a limpiar todo esto y después que haya una competición democrática entre ustedes, que a mí me da igual quién gane, me da igual, pero vamos a limpiar todo esto. No podemos seguir así, de verdad.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Sí, estoy de acuerdo con que hay que limpiar todo esto. A mí no me da igual quién gane, precisamente por ese motivo.

El señor **ROSELL I FELIU**: No, claro, lo entiendo.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Pero, señor Rosell, ahora viene la parte propia de una serie de Netflix. En el diario del señor Villarejo, y con las grabaciones que él mismo tomó, aprovechando la información de este señor que comentábamos, del señor José Luis Pérez Clemente, se reunió con diversos mandos policiales o inspectores como el señor Giménez Raso, alias Toni; con el señor Eugenio Pino, muy conocido

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 7

también por esta comisión, o con el señor Martín-Blas, que en dos ocasiones ha comparecido ante esta comisión. Estos mandos y exmandos policiales, junto con el señor Villarejo, se reunieron, a partir de mayo del 2014, con un agente de enlace del FBI, el señor Marc L. Varri.

El señor **ROSELL I FELIU**: Varri.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Así es. Y acordaron aprovechar el asunto conocido como FIFA-gate para investigarle a usted.

Con ocasión del FIFA-gate, en el año 2015 se dirigió a España una comisión rogatoria internacional desde Estados Unidos en la que se le vinculaba a usted con los escándalos de corrupción en el mundo del fútbol. Desde el año 2015, ¿ha sido usted procesado, investigado o citado a declarar en Estados Unidos en relación con ese caso FIFA-gate?

El señor **ROSELL I FELIU**: Nunca. Es que todo esto está mal explicado.

Cuando Estados Unidos y Catar llegan a la final para ver quién va a albergar el Mundial del 2022, gana Catar. Bueno, en realidad no gana Catar, porque los que estamos en el mundo del fútbol sabemos cómo funciona: pierde Estados Unidos. En realidad, la gente no quería ir a Estados Unidos por lo que fuera, y gana Catar. Entonces Estados Unidos no entiende por qué no ha ganado delante de Catar y se ponen a investigar a todo el mundo que tenía relación con Catar. Nosotros, el Barça, teníamos relación con Catar porque teníamos Qatar Airways en la camiseta. Nos investigan a cuatro miembros de la junta del Barça dentro de esta explicación que el Gobierno de Estados Unidos quería dar para justificar por qué habían perdido. Sí que es verdad que mandaron investigaciones hacia mí, pero llegó a un juez justo de España que me investigó todas mis cuentas de todas mis empresas, de todo, para ver si había habido algún tema de compra de votos, etcétera, y no, obviamente no, porque no hacía falta, iban a perder igual y evidentemente jamás lo hubiera hecho. Pero ¿cómo voy yo a comprar votos? Yo no sé a quién se le pasa esto por la cabeza, pero es igual. No. Entonces este juez lo archivó.

Después usaron esto para decir que todo mi caso venía de Estados Unidos y que todo el mundo estaba acojonado porque resulta que Estados Unidos estaba detrás de mi caso, y yo decía: Bueno, pero ¿cómo va a estar Estados Unidos detrás de mi caso? Primero, que no tengo nada en Estados Unidos, no he hecho nada en Estados Unidos, no tengo ningún proceso penal, pero todo el mundo lo usaba como excusa y yo decía: Pero ¿dónde está nuestra soberanía nacional? ¿Qué pasa, que aquí quién manda, España o Estados Unidos?

Es así, se explicó mal, pero sí es verdad que empezaron a investigar, no a mí, sino a todo el mundo. Y todo el mundo quiere decir no todo el mundo de España, sino todo el mundo del mundo que tuviera relación con Catar para ver si encontraban algo de alguna compra de votos. No encontraron nada, porque no se compraron. No se compraron, es una leyenda urbana. Perdió Estados Unidos; la gente no quería ir; la gente del fútbol no quería ir a Estados Unidos, quería ir a Catar. Si hubiera sido otro país, también hubieran ido, el que fuera.

No tengo nada en Estados Unidos, todo es absolutamente falso. Sí hubo una preinvestigación que se archivó en España por un juez justo —tuve suerte—, pero después lo reabrieron.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Precisamente ahí quería ir yo.

Por lo que he leído, en esa comisión rogatoria internacional se afirmaba que usted tenía una cuenta en la entidad bancaria Goldman Sachs, en los Estados Unidos, pero parece que eso no era del todo cierto.

El señor **ROSELL I FELIU**: No, del todo no. Falso. No he tenido nunca nada en Estados Unidos, nada. Lo único que he hecho es durante siete u ocho años trabajar como ejecutivo en la compañía Nike, pero nada más. Esta es mi relación con Estados Unidos, trabajar para una empresa de Estados Unidos siete años, pero no he tenido ni cuentas ni casas ni propiedades. Nada, no tengo nada.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: A pesar de eso que nos contaba, que no ha sido durante todos estos años investigado en Estados Unidos por el asunto FIFA-gate y la información que se contenía no era exacta...

El señor **ROSELL I FELIU**: Falsa.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: ... o no era del todo cierta...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 8

El señor **ROSELL I FELIU**: Falsa, falsa.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: ... o falsa, como dice usted, es cierto que esa información sí sirvió, y lo decía usted de pasada, para que la fiscalía española abriera una investigación contra usted conocida como la Operación Rimet. ¿Es así?

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí.

Empieza en Estados Unidos y termina en Brasil. Raro, ¿no? Es lo que se llama investigación prospectiva. Vamos a por él y si no le encuentro esto le busco aquello, si no, lo otro, y, si no, me lo invento, como fue el caso. Como no encontraron nada, me lo invento, y acabaron inventando que yo tenía una compañía en Brasil —que la tuve hacía trece años, pero estaba cerrada desde hacía trece años— y abren una historia de hacía trece años sin ninguna denuncia particular. Y el Estado español atacando a un español para defender a una entidad brasileña, que no quería ser defendida, para atacarme a mí.

A ver, a ver, en el supuesto caso de que yo hubiera hecho alguna estafa —que es lo que decían aquí, que era mentira, porque lo que hice fue doblarles el dinero, pero esto es otro tema—, que me investigue la audiencia nacional brasileña, ¿no? No la española, digo yo, ¿o es que nos pegamos tiros al pie? En serio, es que es humillante para la inteligencia humana todo lo que pasa. Por eso tienen que arreglarlo. Todos, todos, me da igual quien sea.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Y en esa investigación me imagino yo que participó la UDEF también, ¿no?

El señor **ROSELL I FELIU**: La UDEF y la UCO, todos.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: La UCO.

¿Y usted pudo participar?

El señor **ROSELL I FELIU**: No.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: ¿No le entrevistaron o interrogaron?

El señor **ROSELL I FELIU**: Qué va. A mí vinieron a detenerme como si yo fuera Pablo Escobar: treinta policías, quince de la Guardia Civil y quince de la Policía Nacional. Obviamente, la prensa está avisada, porque todo esto pasa porque la prensa está también en el rollo, que también es una cosa para investigar. No puede ser que puedan publicar lo que les dé la gana y destrocen vidas humanas como está pasando.

Tiene usted que pensar que yo venía de un viaje a China y estaba con *jet lag* y me pongo a las siete de la mañana a hacer bicicleta, porque tengo una bicicleta en casa. Pongo TV3 —para que quede claro, TV3— y en rojito abajo ponen las noticias urgentes y ponen: Rosell detenido por blanqueo de capitales. Y yo estaba haciendo bicicleta, ¿se lo cree?

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Sí, sí.

El señor **ROSELL I FELIU**: Pues qué pena. Y al salir, ciento cincuenta periodistas. ¿Sabe cuándo llegó la policía? A la media hora. Por favor, investiguen quién es el que dijo esto y tráiganlo aquí o, bueno, no sé dónde lo tienen que llevar. Pero no puede ser, de verdad.

Yo, ahora, cuando veo en la tele detenciones a lo Pablo Escobar de cualquier persona, ya sé que esa persona es inocente. Ya sé que es un montaje.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: No me extraña nada lo que dice. Yo vengo de Euskal Herria, del País Vasco, y esto de las filtraciones ha sido muy habitual. Por eso es curioso cuando se pone de relieve que ha habido una autoridad que ha podido filtrar a periodistas, cuando ha sido la norma común y merece capítulo aparte una investigación de lo que son las filtraciones judiciales.

Señor Rosell, le quería hacer una última pregunta, porque mi tiempo acaba ya, y es relativa a esta investigación que ha nombrado usted, que no le dejaron participar, pero, imagino —porque veo que controla muy bien el caso que le afecta— que es conocedor de los informes de la UDEF que se elaboraron en la Operación Rimet. Concretamente, un inspector, el inspector Alberto Estévez, bajo las órdenes un jefe de brigada llamado don José Luis André Vega, quienes actuaban según les indicaba el señor Villarejo, firmaron varios informes en los que se encuentra uno de fecha del 1 de febrero de 2016, y este informe,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 9

que se centraba exhaustivamente en usted, contenía afirmaciones como que usted había recibido transferencias millonarias desde Estados Unidos, concretamente desde la entidad que mencionábamos antes, desde la Goldman Sachs. Esto, obviamente, era falso, como usted ha señalado. ¿Cuál era o de qué venía la obsesión que tenían con usted? Y estamos en el año 2016. ¿Nos puede explicar si ha conseguido investigar o enterarse a qué venía todo esto? Y volvemos al inicio.

El señor **ROSELL I FELIU**: Yo por eso me querellé contra la juez Lamela que, insisto, o es corrupta o es inútil, pero en cualquier caso hay que sacarla del sistema, porque si es corrupta, por ser corrupta, y si es inútil, por ser inútil. Me querellé contra esta señora porque era la única manera de tirar del hilo y saber quién le había ordenado a ella hacer lo que hizo con nosotros para saber quién está detrás de todo.

Yo imagino muchas cosas, pero solo puedo decir, y decir aquí, las cosas que puedo demostrar. Sí que tengo ideas de quién está detrás, y sí que pienso que sé quién está detrás, y sí que creo que sé quién apretó el botón rojo, pero como no lo puedo demostrar, no lo puedo decir. Pero sí que me encantaría hablar con la señora Lamela y decirle y preguntarle quién te lo dijo y por qué lo hiciste, ¿no? Pero tampoco me dejan.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Intentaremos avanzar y a ver si lo descubrimos nosotros. Muchas gracias.

El señor **ROSELL I FELIU**: Gracias a usted, muchas gracias.

El señor **HERNANDO FRAILE**: Señor presidente, una cuestión de orden.

Quedamos, precisamente con el objetivo de ajustar los tiempos, en que no se iban a dar más de veinte minutos. Por eso las comparencias han pasado de diez minutos a veinte, según usted mismo nos explicó. Le rogaría que intentáramos mantener el tiempo porque si no, se nos va a hacer eterno.

El señor **PRESIDENTE**: Tomo nota, señor Hernando, y vamos a intentar ceñirnos a los tiempos. Vamos a seguir por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, tiene la palabra el señor Pagès.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza sus preguntas en catalán, cuya traducción se incluye en su totalidad a continuación, según el texto facilitado por el señor diputado a la comisión).¹

¿Por qué considera usted que en el año 2012 pasó a ser objetivo de la Policía Patriótica?

¿Considera usted que ha recibido persecución por ser presidente de una entidad tan representativa de la sociedad catalana como el F.C. Barcelona? ¿En concreto, considera usted que esta persecución se debe, entre otros, al hecho de que en su presidencia se dejara pasar la Via Catalana (2014) por las instalaciones del Club y que se cediera el estadio al Concert per la Llibertat, o que se pusieran las cuatro barras de la bandera de Catalunya en la camiseta?

En concreto, a raíz del Concert per la Llibertat ¿recibió amenazas del señor Fernández Díaz? Usted dijo en algún medio de comunicación que hubo un antes y un después.

¿Qué papel tuvieron Victoria Álvarez y Alicia Sánchez Camacho?

¿Nos puede usted explicar como se originó la primera denuncia a instancias del señor José Luis Pérez, que papel tuvieron Villarejo, el Fiscal Grinda, el agente Fernando Guerrero?

El informe firmado por el Inspector D. Alberto Estévez, igualmente, cita en varias ocasiones como supuestas fuentes de información el blog «La transparencia de Sandro Rosell». Este blog, ¿era gestionado por el confidente del comisario Villarejo, el señor José Luis Pérez?

Por otro lado, ¿tiene Ud. conocimiento de que el confidente del comisario Villarejo, el señor José Luis Pérez, se reunió en varias ocasiones con el Fiscal de la Audiencia Nacional, el señor José Grinda, para tratar sobre la investigación que estaban realizando contra Ud.? ¿Sabe usted si el señor José Luis Pérez se reunió con el fiscal Grinda el 16 de mayo de 2017 en la cafetería de un hotel de Madrid y si fue grabada por el propio señor Pérez? Leer la conversación.

¿Considera usted que a raíz de esta reunión se activó la segunda denuncia contra usted que terminó con su detención el 23 de mayo de 2017 y su entrada en prisión?

En cualquier caso, esta «Operación Rimet» ¿es el origen de la querrela que la Fiscalía interpuso contra Ud. en abril de 2017? ¿Considera normal que un Fiscal revele secretos en una cafetería?

¹ En aplicación del punto Tercero.7 del Acuerdo de la Mesa del Congreso de los Diputados relativo al régimen lingüístico de los debates en los órganos parlamentarios, conforme al cual la veracidad de la traducción es responsabilidad del diputado.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 10

¿Nos puede contar su versión sobre cómo se elaboraron los informes policiales que propiciaron su detención?

¿Qué papel tuvo el señor Alberto Estévez, y su jefe, el comisario José Luís André Vega en su detención? ¿Sus informes contenían información aportada por José Luís Pérez en la primera denuncia y estos agentes pretendieron que toda la información era nueva? ¿Considera que sus informes eran falsos?

¿Nos puede explicar quién era y que papel tuvo el señor Guerrero? ¿Por qué llamó al señor José Luís Pérez el día de su detención? ¿Considera que el señor Guerrero participó en toda la operación contra usted desde el principio y hasta su detención?

¿Conoce usted el contenido de los mensajes que se enviaron el Secretario de Estado Francisco Martínez y el DAO Eugenio Pino el 23 de mayo de 2017 el día de su detención?

¿Cómo valora que toda la operación en su contra se basara en la palabra del señor José Luís Pérez, ingresado en un hospital psiquiátrico? ¿Considera normal que el Fiscal Grinda no tuviera ningún reparo en dar por buena la información que éste le proporcionaba?

¿Fue en este procedimiento judicial en el que Ud. fue injustamente encarcelado durante casi 2 años y finalmente absuelto?

Durante la duración de este procedimiento, ¿intervinieron sus comunicaciones y bloquearon su patrimonio personal?

Uno de los motivos por los que se justificó su ingreso en prisión era que, supuestamente, contaba con una gran fortuna en el extranjero y se encontraba procesado en varios países. ¿Alguno de estos extremos era cierto?

¿Es Ud. conocedor de que el comisario Villarejo ha declarado públicamente que la Magistrada que acordó su ingreso en prisión, D.^a Carmen Lamela, lo hizo a cambio de su ascenso al Tribunal Supremo?

¿Le concedió acceso la Magistrada D.^a Carmen Lamela a la Comisión Rogatoria Internacional sobre la que tenía origen la «Operación Rimet» y, por tanto, la querella de la que dimanaba el procedimiento judicial?

En julio de 2018, cuando la Magistrada ascendió al Tribunal Supremo, ¿se encontraba Ud. todavía en prisión?

¿Qué papel tuvo el fiscal José Grinda en su situación judicial? ¿Tiene usted alguna razón para sospechar de que este Fiscal respondía a directrices políticas o a otras directrices que no tienen que ver con una actuación imparcial e independiente? Lo digo porque han salido noticias sobre la existencia de un sumario en el que el señor Grinda estaba acusado de pedofilia y curiosamente desaparecieron las pruebas del sumario que lo podían incriminar. Hace unas semanas el digital de información política elnacional publicó una información según la cual en sede judicial habrían desaparecido las pruebas que incriminaban al fiscal anticorrupción señor José Grinda en dos casos de pederastia. En concreto, según se escucha en una de las grabaciones, el señor Francisco Martínez afirmaba «Lo vi en su día, el sumario con las descargas y su nombre i su dirección. —y todo esto desapareció. Esto no me lo han explicado, lo he visto yo». Es decir, el señor Martínez dijo que vio un sumario con pruebas sobre la pedofilia del señor Grinda y posteriormente estas pruebas desaparecieron del sumario. El señor Martínez se oye que dice: «Ahí está eh? En el mismo sitio, en la fiscalía anticorrupción con sumarios de pedofilia». ¿Considera que el borrado de las pruebas contra Grinda de un sumario de pedofilia tiene algo que ver con la actuación de este fiscal a partir de aquel momento? (Para dar contexto, Grinda es el fiscal que precisamente también se dedicó con especial inquina a perseguir a CIU, la familia Pujol en la causa del 3%, una causa que aún está pendiente de juicio, y que participó en el cierre de la Banca Privada de Andorra, fue precisamente quien ordenó a un comisario de la Policía Nacional hacer llegar información falsa al FINCEN sobre el blanqueo de capitales en la BPA, una información que se ha demostrado falsa).

¿Nos puede usted explicar por que usted presentó una querella contra la magistrada Carmen Lamela y en qué se basaba esta querella?

El señor **ROSELL I FELIU**: Muchas gracias.

Estoy muy contento de que pueda hablar en catalán, pero le responderé en castellano porque quiero que lo escuchen todos los españoles sin traducción.

Es verdad que recibí amenazas, pero es...

El señor **HERNANDO FRAILE**: Esa pregunta no está aquí.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: La pregunta es si está relacionada la investigación prospectiva que de la que fue sujeto el señor Sandro Rosell con la amenaza que vertió sobre él el señor Fernández Díaz justo después del concierto para la libertad en Cataluña.

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí que es verdad que recibí advertencias, no amenazas, y no fue de este señor, fue de otra persona.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).²

El señor **ROSELL I FELIU**: No he dicho nunca el nombre porque no puedo demostrarlo.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).²

El señor **ROSELL I FELIU**: Él era el gestor de esta cuenta. Era el que me lo comentaron.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).²

El señor **ROSELL I FELIU**: ¿Colaboró con el señor Villarejo? Creo que sí. Sí. Se encontraron algún día en un hotel, a pesar de que el señor Villarejo dijo que se llamaba Hidalgo, me parece. Sí, sí, empezaron a trabajar juntos.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).²

El señor **ROSELL I FELIU**: Correcto. Sí, sí.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).²

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, he escuchado la grabación. Efectivamente fue así.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Comienza su intervención en catalán).²

Grinda: ¿Recuerda la última conversación que tuvimos en la Fiscalía? José Luis Pérez: Sí, me acuerdo.

Grinda: Me entregaste una documentación y te dije que, si nosotros presentamos algo, nunca podíamos decir que la presentaste.

Pérez asiente.

Grinda: También creo recordar que te dije que habíamos presentado una querrela y que se había archivado, pero que esos documentos podían ser interesantes para reabirla y nosotros se lo dimos a la Policía.

Pérez asiente.

Grinda: En la actualidad tenemos una propuesta nueva para proponerla a los juzgados.

Pérez asiente.

Grinda: No creemos que necesitemos tu declaración ni nada, lo cual yo creo que te viene bien, pero que por lo menos sepas que tu trabajo se ha utilizado.

Pérez: A estas alturas me da igual. (Termina su intervención en catalán).²

El señor **ROSELL I FELIU**: Seguramente sí. No sé los detalles, pero seguramente sí.

Vuelvo a insistir, la que se archivó era la de Estados Unidos, pero como esta la archivó un juez honesto, dijeron: Hay que buscar otra cosa y buscar una juez que no sea tan honesta. Y así lo empezaron. Correcto.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).²

El señor **ROSELL I FELIU**: Correcto. Es así.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).²

El señor **ROSELL I FELIU**: No, es evidente.

² En aplicación del punto Tercero.7 del Acuerdo de la Mesa del Congreso de los Diputados relativo al régimen lingüístico de los debates en los órganos parlamentarios, conforme al cual la veracidad de la traducción es responsabilidad del diputado..

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 12

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).³

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí.

Usaban lo que se llama fuentes abiertas, que quiere decir ir a Internet y coger lo que te interese para montarte una causa. Y la verdad es que —lo sé después por el señor Villarejo— si no tenían la información, la inventaban. Se automandaban la denuncia. Creo que en mi caso fue que ellos mismos ponen en el correo un sobre y se lo mandan a ellos mismos como información anónima y, a partir de ahí, tiran del carro hasta que te ponen la cara.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).³

El señor **ROSELL I FELIU**: Creo que sí, creo que lo hicieron así, si mal no recuerdo. No estoy convencido, pero sé que a veces lo han hecho así.

Vuelvo a insistir, esta parte pequeña del Estado corrupta que, lamentablemente, arrastra al resto, pero, gracias a Dios, la mayoría son honestos.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).³

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, pero eran siempre los mismos.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).³

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, yo intenté hablar con el señor Guerrero porque he intentado hablar con todo el mundo para esclarecer mi caso y saber quién, vuelvo a insistir, apretó el botón rojo. Conseguí hablar con el señor Guerrero, pero parece ser que lo habían trasladado muy lejos de España, como queriéndoselo sacar de encima, como queriéndolo esconder. Conseguí hablar dos veces hablar con él por teléfono, pero no me dijo nada, no me aclaro nada. Simplemente se me sacó de encima como pudo. Supongo que sería muy interesante saber lo que sabe el señor Guerrero, porque sé que, además de en mi caso, intervino en muchos otros casos, no solo políticos, sino también de empresarios privados.

Y sí, en el registro de mi casa, se encontró un dinero en una chaqueta que no era mío. Era increíble, porque yo tengo una pequeña caja de caudales en casa como las que están en los hoteles y, si algún día tengo dinero, lo pongo en esa caja, que no tenía, tenía cero. Pero, casualmente, lo encuentran en un abrigo durante el registro, casualmente. Entonces...

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).³

El señor **ROSELL I FELIU**: Yo no lo puse, porque yo sé dónde tengo el dinero, y yo no lo tenía allí. Como no lo vi, tampoco lo puedo confirmar, pero no deja de ser todo muy... De hecho, me enfadé un poco y fui un poco maleducado, y lo siento mucho, porque le dije al policía que lo que estaban haciendo era una guarrada. Él me dijo que, bueno, que no, que no sé qué, que no sé cuántos... Pero me enfadé un poco, sí.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).³

El señor **ROSELL I FELIU**: Es que ya me parece terrible que el CNI o los fiscales anticorrupción o quien sea del Estado, para perseguir a un ciudadano, que en este caso encima era inocente, pero aunque no lo fuera, usen personas de la calle para informarse y que esto sea ley. Ya me parecería horrible que este señor fuera un señor normal, pero si encima es una persona que tiene, lamentablemente, una enfermedad psiquiátrica, a mí me parece más bestia. Todas estas son las cosas que creo que es fundamental revisar en nuestro sistema.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).³

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, intervinieron las comunicaciones. Mi abogado me dijo que ya era una de las irregularidades de la juez, porque te intervienen las comunicaciones si tú estás en un caso, por ejemplo, en el que estás cometiendo un delito estos meses, pero para un caso de hacía trece años, ya no es normal que un juez autorice tus escuchas.

³ En aplicación del punto Tercero.7 del Acuerdo de la Mesa del Congreso de los Diputados relativo al régimen lingüístico de los debates en los órganos parlamentarios, conforme al cual la veracidad de la traducción es responsabilidad del diputado.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 13

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).⁴

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, era para iniciar una investigación prospectiva, y, si aquello no funcionaba, porque sabían que era falso, pues ya le buscaremos otra cosa, como así fue. Mientras yo estaba en la cárcel, me abrieron tres casos más penales para presionarme, para que aceptara la pena del primer caso gordo, digámoslo así. Terrible.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Comienza su intervención en catalán).⁴

Lo vi en su día, el sumario con las descargas con su nombre y su dirección, y todo esto desapareció. Esto no me lo han explicado, lo he visto yo. (Termina su intervención en catalán).⁴

El señor **ROSELL I FELIU**: No lo sé, porque obviamente no estaba allí, pero tiene todo el sentido, la verdad. Claro, si lo tienen pillado por una cosa o nos haces estos servicios guarros —vamos a llamarlos así, servicios que tú no harías como fiscal, pero como te tenemos pillado por un lado— o te sacamos todo lo que tenemos de ti. Suena creíble. La verdad es que suena creíble, pero no lo sé.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).⁴

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, esto es curioso, todo así. Cada vez que pedíamos la libertad, las respuestas de la juez Lamela eran lamentables, tanto como que en una respuesta me responde: Señor López y señor Gutiérrez, en lugar de señor Rosell y señor Besolí.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).⁴

El señor **ROSELL I FELIU**: En el escrito pone dos nombres que no éramos nosotros. Un *copy-paste* sin mirarse ni la sentencia ni las pruebas ni nada, o sea, mira el interés que tenía esta juez en soltarnos y en decir, bueno, si son inocentes que se vayan a casa. Ni se lo miraba. Por eso digo que o es inútil o es corrupta esta juez Lamela. Pero la promueven a magistrada del Supremo. Esta señora hay que sacarla del sistema, es una manzana podrida. Hay que sacarla, y está haciendo sentencias hoy, hoy. Hay que sacarla.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).⁴

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, pero yo no quiero lo mismo que ella me ha hecho a mí, que es ponerla dos años en la cárcel. Yo no quiero que vaya a la cárcel esta señora, pero quiero que, por favor, salga de la función pública. ¡Es un peligro! O es corrupta o es inútil, y esto lo puedo demostrar. Y si no, que se querelle contra mí o que me denuncie por injurias. Si lo que digo no es verdad, si fuera ella, que me denuncie. Que me denuncie, que es lo que tendría que hacer, y entonces en un juzgado vamos a hablar.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).⁴

El señor **ROSELL I FELIU**: Exacto, a la sentencia negativa. O sea, cuando pedíamos la libertad los viernes, porque siempre eran los viernes, justo antes de que dijeran que no a mi libertad y a la de Joan, aquel día un periodista de *El Confidencial*, y lo veía por la tele en La Sexta, sacaba algo malo de mí. Es igual, cualquier cosa que se inventaron. Por ejemplo, lo del hígado, que yo era traficante de órganos humanos. Claro, la gente acojonada. ¿Pero este tío? Es que es muy bestia, es que es lamentable.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).⁴

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, sí. La medicina ahora la están probando el presidente del Gobierno y el fiscal general del Estado, pero es que mañana la probará el señor Feijóo y pasado mañana la probará —es igual— usted, usted o usted. (Señala aleatoriamente a los diferentes miembros de la comisión). Da igual.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).⁴

El señor **ROSELL I FELIU**: ¿También? Pues, mira, bienvenido al club.

⁴ En aplicación del punto Tercero.7 del Acuerdo de la Mesa del Congreso de los Diputados relativo al régimen lingüístico de los debates en los órganos parlamentarios, conforme al cual la veracidad de la traducción es responsabilidad del diputado.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 14

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).⁵

El señor **ROSELL I FELIU**: ¡Qué va! Si yo llego detenido y ya tenía preparada la orden de prisión, no me dejó ni hablar. Tengo aquí si ustedes quieren (**mostrando un documento**) —después se lo paso— la lista de todas las irregularidades que esta señora hizo, y demostrables. No es opinable, es información. Y tengo aquí la lista (**mostrando otro documento**) de todas las leyes que se saltaron para que esta señora pasara a ser magistrada, saltándose todos los protocolos que corresponden a una promoción de un juez. Si ustedes después quieren, les doy copia. Pero le voy a decir una cosa: aparte de que sea corrupta o inútil, lo que más me tocó de esta señora es que cuando Joan Besolí, con su hijo en la silla de ruedas, le pide salir para ver a su hijo y darle un abrazo, cuando sabe que se ha quedado paralítico, le dijo que no. Yo no sé si en la escuela de jueces hacen Humanidades o Ética; supongo que sí, pero esta señora no fue a la clase, ¿eh? Ni humanidad ni ética. Un señor que ella sabía perfectamente que era inocente, Joan —más que yo, mucho más que yo, daño colateral—, con el hijo en silla de ruedas, ¿y no le deja salir a darle un abrazo y un beso a su hijo? ¿Un año? Perdón, ¿eh? Perdón. Muy feo.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).⁵

El señor **ROSELL I FELIU**: Correcto. Esto es otra demostración de corrupción. Es otro ejemplo de corrupción, que no nos dejaba acceder a la información, donde la información, obviamente, decía que éramos absolutamente inocentes. Tanto es así que el día del juicio, a las veinticuatro horas de mi declaración, después de estar dos años en la cárcel por riesgo de fuga, según esta señora, los tres jueces justos que tuve la suerte de tener nos sueltan en veinticuatro horas y nos dejan ir al hotel para seguir el juicio sin pedirnos ni el pasaporte. Vaya riesgo de fuga teníamos, ¿eh?

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).⁵

El señor **ROSELL I FELIU**: Evidentemente, en estos casos no. Es evidente que no, pero vuelvo a insistir, ¿eh?, es una parte pequeña del Estado. Esto para mí, si me preguntara en qué porcentaje, es un 10%; el resto, el 90% de los jueces que yo he conocido en el Tribunal Supremo, en el Audiencia Nacional o en las Audiencias Provinciales yo creo que son superhonestos y supertrabajadores y tienen una carga bestial de trabajo.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: (Realiza su intervención en catalán).⁵

El señor **ROSELL I FELIU**: Seguramente. Claro, más poder, pues más fácil y más impunidad. Y la impunidad hace que haya un abuso de poder de la gente que lo tiene. Sí, efectivamente, es así. Lamentablemente es así.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**: Moltes gràcies.

El señor **PRESIDENTE**: Moltes gràcies, señor Pagès.

Seguimos con el Grupo Parlamentario Republicano. Tiene la palabra la señora Granollers. Adelante.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: Gracias, presidente.

Benvingut, señor Rosell. Usted ha dicho: Yo ya no sé dónde estoy. Pues se lo voy a decir: está en España y en España es donde se premia a una jueza corrupta y donde, por la unidad de España, se hace cualquier animalada, que diríamos en catalán.

Voy a entrar un poco en materia. Está claro que le suena José Luis Pérez. ¿Por qué le parece que tiene esta necesidad de denunciarle? Porque, según declaraciones y audios publicados, es él quien empieza la denuncia. Me gustaría saber por qué y por qué este señor termina ingresado en un psiquiátrico.

El señor **ROSELL I FELIU**: Bueno, él tenía un problema con alguien del club del Barça y este problema, que era con otra persona que no tenía nada que ver, lo fue agrandando y traspasando a otros miembros de la junta directiva, hasta que llegó a mí y a más gente. No paró de acosarnos por wasap, por e-mail, por todo, y yo bloqueando todo, porque no tengo ni idea, pero me bloqueaban los dispositivos para que este señor no pudiera acceder porque estaba harto de borrarle los mensajes. Tanto era así que hubo

⁵ En aplicación del punto Tercero.7 del Acuerdo de la Mesa del Congreso de los Diputados relativo al régimen lingüístico de los debates en los órganos parlamentarios, conforme al cual la veracidad de la traducción es responsabilidad del diputado.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 15

una denuncia de *mobbing* —bueno, esto de perseguir a las personas de manera agresiva y sin sentido— **(un señor diputado: De acoso)** que acabó en un juicio y lo declararon con una enfermedad psiquiátrica y lo ingresaron —creo que fueron seis meses— en un centro psiquiátrico. Pero fue de rebote. Tenía rabia o no sé qué le pasaba con una persona que no viene al caso y acabó rebotando en nosotros, y se obsesionó en este caso conmigo. Con más gente también se obsesionó, ¿eh?, y lo usaron. Creo que lo usaron. Dijeron: Bueno, este, como necesitamos unas fuentes, las fuentes abiertas que se llaman o cualquier fuente... Pues le usaron a él porque veían que tenía mucha rabia y decía lo que les interesaba.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: Por lo tanto, ¿puede considerar que su detención y el tiempo que pasó en prisión preventiva fueron una represalia del Estado contra figuras catalanas influyentes...

El señor **ROSELL I FELIU**: Sin duda.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: ... como presidente del Barça que era, porque era independiente de su posición política, y así enviaban un mensaje de control y poder para intentar aplanar al independentismo catalán?

El señor **ROSELL I FELIU**: Sin duda.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: Me imagino que usted tenía alguna relación con Alicia Sánchez-Camacho. En teoría, es ella quien le dice a Villarejo que tienen que ir a por usted porque el Barça ayuda al independentismo. La tesorera del club, en ese momento Susana Monge, ha hablado. Y le pregunto, porque hay acusaciones de que ella es la que encargaba las cartulinas de las manifestaciones: ¿le consta que esto fuera así? Porque Alicia Sánchez-Camacho lo decía en un audio. Nos gustaría saber si era cierto, si no lo era...

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, lo que nos hicieron a Joan y a mí fue terrible, porque nos privaron de libertad dos años, pero lo que le hicieron a Susana Monge fue terrorífico. Aparte del daño que le hicieron a Susana Monge —tuvo que cerrar una fábrica con 1500 trabajadores, 1500 familias se quedaron en la calle—, ya no es el daño personal que nos han hecho a nosotros, sino el daño al país también, a la economía del país. Y después nadie responde de estas animaladas. Yo mismo durante dos años no pagué impuestos porque no me dejaron trabajar. Son menos recursos para hospitales, para educación, para muchas cosas, y los que toman estas decisiones salen de rositas porque son impunes, y no puede ser. Es, precisamente, todo lo que tenemos que resolver.

No es verdad que Susana Monge hiciera estas cartulinas, no es verdad. Lo que sí es verdad es que fueron a por ella y lo que sí es verdad, porque lo he escuchado grabado, es que Alicia Sánchez-Camacho dio unas listas de personas en las cuales estábamos Susana y yo y a raíz de esto, y supongo que mezclado con lo de Estados Unidos, mezclado con el señor del psiquiátrico, etcétera, pues venga, ahora ya tenemos aquí material para inventar lo que haga falta.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: Por tanto, teniendo en cuenta el contexto político que vivíamos en esos momentos, ¿siente que fue utilizado como un chivo expiatorio para desviar la atención de otros problemas del Estado o para, en este caso, reforzar la narrativa de que contra Cataluña valía todo, incluso cerrar una industria o una empresa dejando a 1500 familias en la calle, tal como ha dicho? En cualquier otro momento, los partidos más unionistas enloquecerían, pero parece que contra Cataluña todo vale.

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, sí. Además, me parece que esta fábrica —creo recordar— no estaba en Cataluña, estaba en Asturias. Creo recordar.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: Bueno, pero si es contra el independentismo...

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, vale toda España.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**:... evidentemente, todo vale. **(El señor Hernando Fraile pronuncia palabras que no se perciben.—El señor Arribas Maroto: ¡Ha despertado!).** ¿Perdón? **(El señor Hernando Fraile pronuncia palabras que no se perciben).** Ah, vale.

El señor **PRESIDENTE**: No se interrumpan, señor Hernando, por favor.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 16

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: ¿Qué opinión le merece el hecho de que su detención y su prisión preventiva haya coincidido con un periodo de alta tensión política entra Cataluña y el Gobierno español? Porque creo que esto influyó en la severidad con la que se manejó su caso. Es una pregunta repetitiva, pero creo que merece la pena que quien nos esté escuchando tenga claro que aquí había un trasfondo muy político, en este caso una operación contra Cataluña en todos los sentidos.

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí. Yo creo que en nuestro caso, además, mataban tres pájaros de un tiro. Primero, mataban al Barça, porque iba muy bien y ganábamos muchos títulos y mucho dinero en ese momento —son datos—; segundo, mataban a un independentista teóricamente; y tercero, mataban al empresariado catalán. Yo soy empresario y entonces era una manera de decir a los empresarios catalanes: si alguno de vosotros está ayudando o financiando, cuidadín, que venimos a por vosotros. No sé si me hago autopropaganda, pero, claro, si yo hubiera sido de la cloaca del Estado y de la corrupción del Estado, probablemente también hubiera ido a por mí.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: Bueno, seguramente no, porque estaría de su parte y en este caso no hubiesen podido pensar que quizá fuera independentista. Pero creo que no importa que fuera independentista o no...

El señor **ROSELL I FELIU**: No, no tendría que...

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: ... sino simplemente por ser el presidente de un club de fútbol, que todo el mundo sabe que un club de fútbol puede despertar pasiones nacionalistas, era enviar un mensaje claro a cualquiera que pudiera ser independentista de que podría terminar sus días en una cárcel. De hecho, hay muchos casos abiertos contra jóvenes que tampoco hicieron nada y tenemos a los políticos del procés con años de inhabilitación y con cuatro años de cárcel también sin hacer nada más que permitir algo tan democrático como expresar el voto en una urna.

Por tanto, creo que su caso se ha percibido como una prueba más de la falta de separación de poderes en España, donde se premia al juez más corrupto, aunque no sea independentista. ¿Cree que esta interpretación tiene fundamento y que debería ser un motivo de preocupación para todos los ciudadanos?

El señor **ROSELL I FELIU**: Estoy diciendo desde el principio...

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: ¿Qué les explicaríamos a los ciudadanos para que vean claramente lo que es capaz de hacer este Estado con la disidencia política?

El señor **ROSELL I FELIU**: A mí me encantaría —vuelvo a insistir— que esta comisión de investigación sirviera para algo y que limpiáramos este 10 % al que llamamos corrupto y que quede el 90, que son los honestos, y que después gane el mejor. Y que sea sin usar los aparatos del Estado como abuso de poder, por la impunidad que esto les confiere, para atacar a sus rivales políticos y/o empresariales, y/o privados, y/o lo que sea. Que sea limpio, vaya.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: También me gustaría que nos explicara cuándo tuvo conocimiento, durante el proceso, de cuáles eran las figuras vinculadas al Ministerio del Interior, y en este caso el Ministerio del Interior estaba perfectamente vinculado con las cloacas del Estado. ¿Cuándo le pareció a usted o empezó a darse cuenta que tenían una participación directa o indirectamente en las acusaciones contra usted?

El señor **ROSELL I FELIU**: Bueno, cuando escuché las grabaciones del señor Villarejo, porque las grabaciones del señor Villarejo también son muy interesantes. Hay mucha gente que dice que no te puedes creer al señor Villarejo y quizá no, pero lo que dicen las grabaciones me lo creo. O sea, yo me lo creo cuando la tercera persona está hablando. Lo que dice el señor Villarejo quizá no me lo creo —o quizá sí—, pero lo que dice la tercera persona por supuesto que me lo creo. Y ahí, en esas grabaciones, está obvio y clarito que había una Operación Cataluña y que había una persecución desde las cloacas del Estado, pero no solo en las grabaciones que hemos escuchado, sino en las que vendrán, que yo sé que vendrán muchas más. Yo creo que puedo tener acceso a las que ya tenemos y se las daremos a ustedes todas para que las escuchen y vean como, efectivamente, esta operación Cataluña existió. Y las que vendrán, que ja parlarem. Ja parlarem, que esto no s'ha acabat.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 17

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: Bueno, yo estoy totalmente convencida de esta Operación Cataluña, aunque a mí me gusta más llamarla bien por su nombre, que es una operación contra Cataluña y todo lo que significa. Entiendo que considera que esta Operación Cataluña tuvo como objetivo no solamente dañar a líderes independentistas, sino también a empresarios y a figuras influyentes para que no apoyaran ningún movimiento ni se pudiera dar razones a la ciudadanía en general para que se empezara a plantear que en este país no se hizo una transición, que todavía manda quién manda y que, como se dice muchas veces, todo quedó atado y bien atado. ¿Le parece que esto podría tener una relación? Porque, aunque diga que solamente es el 10 % de la justicia, seguramente este es el 10 % que tiene más poder.

El señor **ROSELL I FELIU**: Seguramente sí, pero el tema es que este porcentaje de las cloacas del Estado, que empezó o actuó en la Operación Cataluña, también actúa en el resto de España contra otras personas. No solo recibimos los catalanes, recibe todo el mundo aquí y de todos los partidos.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: Bueno, todo el mundo... Recibe quien puede hacer tambalear al Estado corrupto, sea del partido que sea, normalmente más de izquierdas.

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, pero después se montó también contra empresarios y contra políticos de otras comunidades, y de los dos lados, ¿eh? E insisto en que yo no estoy con nadie aquí, estoy para intentar que todos ustedes se pongan de acuerdo para tratar de descubrir quiénes son todas estas manzanas podridas y sacarlas del sistema. Es tan simple y tan complicado como esto.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: Yo, evidentemente, sí estoy con alguien y también tengo muy claro que hay partidos políticos detrás de estos jueces y de estos movimientos. Por tanto, no podemos pensar que hay de todos los colores, sino simplemente que, cuando a un color le molesta su gente, utilizan los mismos mecanismos. Creo que así quedaría mucho mejor que pensar que todos los políticos podemos hacer lo mismo. Siempre es el mismo partido, incluso cuando van contra los suyos. **(Risas)**. ¿En algún momento usted recibió advertencias, amenazas o presiones que le hicieran sospechar de la existencia de un plan orquestado en su contra? Oigo muchas risas de mis compañeros, que no les debe parecer muy bien lo que le pregunto. ¿Usted alguna vez tuvo sospechas de que se estaba orquestando un plan contra su persona?

El señor **ROSELL I FELIU**: Alguna vez, por aquellas cosas cuando dices: caramba, ¿al teléfono qué le pasa? Entonces empecé a pensar: a ver si me están escuchando. Y la verdad es que empecé, sí, a tener unas malas sensaciones. Pero también tengo que decirlo: igual que esta parte del Estado es muy corrupta, lo hacía muy bien, porque me enteré el día que me vinieron a detener.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: Vale. Sí, es verdad que lo ha explicado, que estaba en la bicicleta.

Sobre el proceso judicial y sobre su encarcelamiento, ¿le parece que recibió un trato diferente al que recibiría otra persona en su misma situación debido al perfil público o a su rol como presidente del Barça?

El señor **ROSELL I FELIU**: Tengo que decir que no. Me quito el sombrero con los funcionarios de la cárcel porque me trataron muy bien en Soto del Real y me trataron muy bien en Brians. Me trataron muy bien. La verdad es que tengo que decir que merece la pena pagar impuestos para los de sanidad, para los de educación, para los bomberos, para los funcionarios de la cárcel... Es un trabajo durísimo y la verdad es que me trataron muy bien. En Madrid me trataron muy bien y en Barcelona también.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: Para ir terminando, en su relación con el Fútbol Club Barcelona, ¿cree que su presidencia del Fútbol Club Barcelona, y en particular sus decisiones en temas como el fichaje de Neymar o su relación con Catar, también pudo influir en esta persecución, a más a más de ser una advertencia contra el independentismo?

El señor **ROSELL I FELIU**: Es probable, sí. Cuando el árbol está caído, se hace leña y se intenta acabar de cortarlo. Es probable que alguien se sumará a la fiesta, sí.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: ¿Y a usted le parece o tiene indicios de que personas vinculadas con el mismo club, con el Barça, o con el entorno colaboraron con las autoridades para ir en su contra?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 18

El señor **ROSELL I FELIU**: Bueno, por eso he pedido a esta comisión que venga, por favor, el señor Jordi Casas —en teoría, colaborador del CNI, según el señor Villarejo— para que cuente el porqué y cómo hizo desde la situación suya como socio del club, porque fue contra el club, cosa que es impensable. La actuación de este señor, que después se archivó el caso en cinco minutos, les dio carnaza a nuestros enemigos para que nos atacaran durante muchos años y le costó un dineral al club. O sea, estaría muy bien preguntarle a este socio quién de dentro del club o quién desde el interior de nuestra gente colaboró para empezar a desestabilizar el club a través de las querellas que nos interpuso. Estaría muy bien preguntárselo y sabríamos la respuesta.

La señora **GRANOLLERS CUNILLERA**: Muy bien.

Por mi parte, no tengo más preguntas. Le agradezco su intervención y por nuestra parte intentaremos clarificar todo lo posible.

Gracias.

El señor **ROSELL I FELIU**: Muchísimas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Granollers.

Seguimos ahora con el Grupo Parlamentario SUMAR.

Tiene la palabra el señor Pisarello. Adelante.

El señor **PISARELLO PRADOS**: Moltes gràcies, president.

Molt bona tarda, senyor Rosell.

El señor **ROSELL I FELIU**: Bona tarda.

El señor **PISARELLO PRADOS**: Como estamos en otra comisión paralela y la mayoría de las preguntas que le han hecho ya han salido, simplemente le voy a transmitir cuál es la posición de nuestro grupo sobre esto.

Lo primero, señor Rosell, que quiero decirle es que yo hasta ahora no había seguido de cerca su caso. Tengo claro que usted es un empresario conocido en Cataluña y seguramente nuestros posicionamientos políticos no coinciden en muchas cosas, pero tengo que reconocer, por lo que hemos ido sabiendo y por lo que hemos sentido en esta comisión, que su caso es escandaloso y revela muy bien lo que puede ocurrir si determinados estamentos del Estado deciden destrozar a alguien que consideran una amenaza. Todo indica que su principal delito fue ser un empresario, fue ser presidente del Barça, un club que para mucha o para buena parte de las cloacas del Estado y del propio Partido Popular parecía representar lo que el estimado Manolo Vázquez Montalbán llegó a describir como el ejército simbólico del país desarmado. Dentro de estos antecedentes, todo esto sirvió para que políticos del Partido Popular, para que fiscales como José Grinda, para que juezas como Carmen Lamela o para que policías corruptos —el comisario Villarejo, Estévez y Raso— lo señalaran y con prueba falsas, como se ha visto, lo condenaran a 643 días, ¿no?...

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, señor.

El señor **PISARELLO PRADOS**: ... de prisión antes de quedar absuelto. Todo eso, como usted ya explicó —yo escuché su entrevista con el comisario Villarejo—, con fondos reservados, ¿no?

El señor **ROSELL I FELIU**: Correcto.

El señor **PISARELLO PRADOS**: Y como declaró en esta propia comisión el también comisario Martín-Blas, él dijo que todo eso comportó una chorizada —fue la expresión técnica que utilizó—, en la que supuestos patriotas se enriquecieron obscenamente a cargo de los fondos públicos.

Pues bien, frente a este espectáculo bastante obsceno, no quiero dejar de mostrarle, más allá, como le decía antes, de las discrepancias políticas que podamos tener, mi solidaridad. Mi solidaridad por la represión padecida y mi preocupación como diputado catalán y republicano. ¿Por qué? Porque estoy seguro, como decía usted, que quienes actuaron así contra el presidente del Barça serían capaces de hacerlo contra otras asociaciones deportivas de arraigo popular —yo qué sé, contra el Rayo Vallecano, contra el Deportivo de La Coruña o contra el Athletic Club de Bilbao— si pusieran en peligro los privilegios de determinados sectores y determinados intereses del Estado. Y, sobre todo, porque vemos con bastante

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 19

preocupación que estos comportamientos no han desaparecido. La jueza que encarceló a alguien por ser presidente del Barça es la misma que con argumentos insostenibles, en nuestra opinión, mandó encarcelar a Jordi Cuixart, a Jordi Sànchez y a los jóvenes de Altsasu y ha estado premiada con un ascenso en la Sala segunda del Supremo. Y porque todavía hoy, como constatamos en este Congreso, seguimos teniendo jueces ligados a la derecha que se niegan a aplicar imperativamente leyes aprobadas por una clara mayoría de este Parlamento. Ahora mismo, mientras usted comparece aquí, es incomprensible que más de la mitad de los solicitantes para que se aplique la ley de amnistía no hayan sido beneficiados con esa ley.

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, pero a esta juez la nombró el PSOE, ¿eh?

El señor **PISARELLO PRADOS**: ¿Cómo?

El señor **ROSELL I FELIU**: La nombró el PSOE a esta juez.

El señor **PISARELLO PRADOS**: No digo lo contrario, digo quién la ha premiado.

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, sí.

El señor **PISARELLO PRADOS**: Digo quién la ha premiado. Y ya le digo que lo que a mí me parece bastante incomprensible es que una ley aprobada por la mayoría de este Parlamento —como ahora la ley de amnistía, que intentaba reparar muchas de las cosas que ocurrieron— siga sin aplicarse a más de la mitad de los solicitantes y los beneficiarios en este momento son básicamente todos los policías acusados de reprimir a ciudadanos y ciudadanas pacíficas el 1 de octubre. Para mí, en una democracia plena, es incomprensible que ese olvido penal no haya llegado a todas las personas a las que tenía que haber llegado, y lo digo aquí claramente: al presidente Carles Puigdemont, después de años de exilio, o a activistas antifascistas, como Adri de Badalona, como Marcel Vivet y tantos más.

¿Por qué lo digo? Porque eso sirve para constatar que lo que llamamos Operación Cataluña no es una sombra del pasado solamente; es una herida que está abierta, que está abierta en el presente y que, como bien se decía aquí, ya no implica solamente a independentistas, puede llegar a cualquiera. Uno puede decir activistas sociales o agentes de izquierdas, pero, como bien dice usted, a gente del Partido Popular, porque ya ha ocurrido también con esto, o a cualquiera que en un momento determinado se atreva a cuestionar la razón de Estado o, más bien dicho, la sinrazón de Estado de las derechas españolas radicalizadas hoy. Es cierto, por lo tanto, que mientras no se hagan cambios estructurales, mientras las mayorías legislativas no hagan cambios estructurales, esta herida va a continuar abierta, va a seguir supurando podredumbre y contaminando de manera, en nuestra opinión, acaso seguramente irreversible una democracia que está cada vez más expuesta a retrocesos autoritarios que parecían impensables.

Ya le digo que yo simplemente quiero agradecerle su comparecencia en esta comisión y manifestarle otra vez mi solidaridad, porque pienso en mi familia, pienso en mis hijos y en lo que tiene que haber supuesto haber atravesado, como digo, ese proceso kafkiano plagado de injusticias tan clamorosas.

Moltes gràcies.

El señor **ROSELL I FELIU**: Muchas gracias. Seguramente usted tiene razón, pero me gustaría que no me desmotivara tanto y que consigamos que le demos la vuelta.

El señor **PISARELLO PRADOS**: En eso estamos.

El señor **ROSELL I FELIU**: Gracias

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Pisarello.

Continuamos con el Grupo Parlamentario VOX. Tiene la palabra el señor Gil Lázaro.

El señor **GIL LÁZARO**: Muchas gracias, señor presidente.

Comenzaré diciendo que, desde luego, tiene razón el señor Pisarello cuando advierte que esta democracia está en riesgo de retroceso autoritario. Con el sanchismo asaltando el Estado y los comunistas sentados en el Consejo de Ministros, evidentemente, tiene razón el señor Pisarello, esta democracia está en riesgo de retroceso autoritario.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 20

Por cierto, señor compareciente, he visto que se ha sumado usted a la última moda. Puedo comprender su experiencia personal, pero se ha sumado usted a la última moda del insulto y al linchamiento de los jueces. Usted no lo ha hecho en genérico; otros miembros de esta comisión sí lo han hecho en genérico, pero todos ellos, además, como usted, coinciden en señalar a una jueza concreta. Todo ello basado, según usted, en su propia experiencia personal, que es respetable, pero tildándola de corrupta o inútil —de una de las dos cosas, o de las dos cosas a la vez—, sin tener usted acreditado ante esta comisión ningún elemento objetivo probatorio que así lo acredite. Ha enseñado usted un papel... **(El señor Rosell i Feliu muestra un documento)**. Pues deje usted el papel a disposición de todos los miembros de esta comisión, y ya lo citaremos. Pero, de momento, sin acreditar usted ningún elemento objetivo probatorio, se ha sumado al linchamiento de una magistrada, que supongo que al menos tiene que tener también acreditada ante esta comisión —por utilizar ya incluso estos términos, visto el linchamiento— la presunción de inocencia.

Me gustaría saber, porque me ha resultado muy interesante, visto que usted ese linchamiento lo ha conectado con otra afirmación que me ha resultado ciertamente curiosa, qué quiere usted decir cuando dice que, ahora que el señor Sánchez y el fiscal general del Estado han probado o están probando la misma medicina que ha probado usted, a ver si las cosas se arreglan. Es decir, usted ha venido a decir que usted fue víctima de una conspiración, que usted era plenamente inocente y que fue víctima de una conspiración.

¿Quiere usted decir que, en su opinión, al establecer este paradigma que acaba de establecer, el señor Sánchez y el fiscal general del Estado están siendo víctimas de una conspiración urdida por jueces en contra de la ley, inventándose supuestos delitos que afectan a su entorno familiar, o a su entorno político, o al entorno del Gobierno, sin que exista eso que en la ley procesal se llama, a juicio de la autoridad judicial, los indicios racionales de criminalidad? Es decir, cuando usted dice que el señor Sánchez está probando la misma medicina que usted, ¿quiere decir que, según su opinión, el señor Sánchez está siendo víctima de una conspiración?

El señor **ROSELL I FELIU**: Yo lo que le puedo decir es que sí tengo datos para demostrarle a usted que la señora Lamela o es corrupta o es inútil; y que la presunción de inocencia se la puedo llegar a dar el día que estemos de frente, cosa que ella no hizo conmigo. Cosa que ella no hizo conmigo, la presunción de inocencia.

Hablo por lo que leo en los periódicos y veo. Como no tengo los datos tan claros, tan definidos y tan seguros como los que le digo que tengo —sí— para demostrar lo que le digo, que esta señora o es corrupta o es inútil, solo es por la información que leo, pero por la experiencia que tengo lamentablemente en estos casos, la verdad es que, si tengo que decirle lo que pienso, y lo pienso sin tener ninguna relación con estas personas, es que de momento veo un poco una persecución. Sí, es lo que parece desde fuera. Es lo que parece.

El señor **GIL LÁZARO**: Muy bien, señor...

El señor **ROSELL I FELIU**: Insisto en que esto no lo puedo ratificar ni confirmar, porque me falta información, pero, por lo que leo, es que...

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto, señor...

El señor **ROSELL I FELIU**: Y lo mismo que...

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto, señor compareciente, si me doy por satisfecho.

El señor **ROSELL I FELIU**: Vale.

El señor **GIL LÁZARO**: Es decir, según sus palabras, que acaba de ratificar, usted imputa a una juez una conducta corrupta o inútil, inútil o corrupta, sin acreditar ante esta comisión previamente ningún elemento objetivo que dé fundamento a sus manifestaciones. Es decir, usted hace un linchamiento gratuito.

El señor **ROSELL I FELIU**: No. Si usted me hubiera dejado previamente hacerlo, lo hubiera hecho previamente, pero no me ha dejado.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 21

El señor **GIL LÁZARO**: En segunda consideración, veo que usted efectivamente se suma a la tesis en este momento imperante como tesis defensiva del Gobierno y de sus socios, diciendo que existe una persecución contra el señor presidente del Gobierno, contra su entorno familiar y contra el partido, y que es una persecución ilegítima, porque se trata de una conspiración en contra de las garantías establecidas en el Estado de derecho y de la propia independencia de la justicia. Me acaba usted de confirmar que sí. No quiero entrar en polémicas, simplemente acreditar lo que usted me ha manifestado.

El señor **ROSELL I FELIU**: No he dicho ilegítima.

El señor **GIL LÁZARO**: Por cierto, ha estado hablando usted de manzanas podridas.

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí.

El señor **GIL LÁZARO**: Manzanas podridas hay en todas partes, pero me gustaría saber si usted piensa o cree que son manzanas podridas también aquellos que malversaron los dineros públicos de los catalanes —y, por tanto, no hicieron ni hospitales ni colegios ni mejoraron los niveles salariales de los funcionarios— para alzarse contra el orden constitucional.

El señor **ROSELL I FELIU**: Cualquier...

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Cree usted también que esos son manzanas podridas?

El señor **ROSELL I FELIU**: Sin duda. Cualquier persona que malverse dinero público es una manzana podrida, porque yo mismo pago muchos impuestos, que estoy encantado, y gracias a la sanidad pública y a la educación pública, que son bestiales en este país. Bestiales, me quito el sombrero. Cualquier persona que malverse un euro público para mí es una manzana podrida y hay que sacarla del saco. Sí, se llame como se llame, me da igual.

El señor **GIL LÁZARO**: Se llame como se llame. Lo celebro.
Por tanto, en su opinión...

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, porque nosotros hacemos un esfuerzo bestial para pagar impuestos.

El señor **GIL LÁZARO**: Por tanto, siguiendo su argumento y de conformidad con su opinión, para usted serán manzanas podridas todas aquellas personas —que han sido citadas algunas de ellas a lo largo de la intervención de otros grupos políticos— presentadas como inocentes o víctimas de una persecución, que fueron, tras un proceso justo, legítimamente condenadas por el Tribunal Supremo por malversar fondos públicos y por alzarse contra el orden constitucional. ¿Todas esas personas que están en la sentencia y, en fin, en la memoria de todos, se llamen como se llamen, las considera usted también unas manzanas podridas?

El señor **ROSELL I FELIU**: Quien malversa dinero público es una manzana podrida, sea quien sea.

El señor **GIL LÁZARO**: Entonces, coincidirá conmigo en que es, cuando menos, un puro desiderátum ridículo, como aquí se ha dicho a lo largo de esta sesión, decir que el señor Puigdemont ha estado y sigue estando en el exilio, porque el señor Puigdemont es un delincuente prófugo de la justicia, condenado por el Tribunal Supremo por delitos de malversación, lo que usted acaba de decir; y que, por cierto, además tomó las de Villadiego, dejando en la estacada a otros dirigentes, también condenados por delitos de malversación, y que por tanto son también, según usted, manzanas podridas, pero al menos tuvieron la gallardía de quedarse aquí para cargar con las consecuencias de sus actos. No está el señor Puigdemont en el exilio, obviamente, y es también, según su opinión, una manzana podrida.

El señor **ROSELL I FELIU**: No sé. Si ha malversado, sí; si no, no.

El señor **GIL LÁZARO**: No, no, no es una cuestión opinable. Que usted era inocente de los delitos que se le imputaron no es opinable, porque lo decidió un tribunal. Que el señor Puigdemont malversó no es opinable, porque también lo ha decidido un tribunal.

El señor **ROSELL I FELIU**: Bueno...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 22

El señor **GIL LÁZARO**: Señor compareciente...

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, sí.

El señor **GIL LÁZARO**: A ver si aquí vamos a tener, cuando a usted le viene bien, una cosa...

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, pero aquí podríamos discutir...

El señor **GIL LÁZARO**:... y, cuando no le viene bien del todo, pues otra.

El señor **ROSELL I FELIU**: No, no. Hay un tribunal...

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto.

El señor **ROSELL I FELIU**: Pero en el caso que usted expone...

El señor **GIL LÁZARO**: Entonces, lo que yo también quisiera...

El señor **ROSELL I FELIU**: Pero yo intento ser justo, señor. Intento ser justo. No sé si lo seré, pero en mi caso es una cosa que ha pasado en España y me han juzgado, al final, jueces muy justos, porque efectivamente, como usted dice, yo solo me centro en mi libro, en una persona, no en el resto de jueces; y en el caso del señor Puigdemont, que lo conozco poquísimo, es verdad que aquí lo han sentenciado según lo que usted dice, pero resulta que los tribunales europeos no.

El señor **GIL LÁZARO**: No, no, señor. No, no. No entremos en interpretaciones jurídicas. **(Risas)**.

El señor **ROSELL I FELIU**: Es lo que leo.

El señor **GIL LÁZARO**: Eso que usted acaba de decir no es cierto. Precisamente, si al señor Puigdemont no se le ha podido aplicar esa ilegal e infame amnistía, esa que el señor Sánchez, el que usted dice que es víctima de una conspiración, decía que era ilegal...

El señor **ROSELL I FELIU**: Creo.

El señor **GIL LÁZARO**: ... y que jamás la aplicaría, hasta que necesitó de los votos del señor Puigdemont para ser presidente, no solamente es por la doctrina de los tribunales españoles, sino también de los tribunales europeos, en relación con el delito de malversación de fondos públicos. Así que no busque usted excusas en su explicación a mí **(risas)** para no terminar de ponerse incómodo con sus amigos de Barcelona, porque las cosas son como son.

El señor **ROSELL I FELIU**: Nos acabamos de conocer hoy. **(Risas)**.

El señor **GIL LÁZARO**: Bueno, no digo por la señora y los señores en concreto; digamos, con el tono ambiental.

Por cierto, señor compareciente, dice usted que hay gente que no puede venir a esta comisión. Fíjese, le voy a dar la razón. Por ejemplo, en la primera lista de comparecientes, que la mayoría gestó y presentó **(señala al resto de grupos parlamentarios)**, figuraba en los primeros lugares un determinado señor. De pronto, en la segunda lista de comparecientes, que la mayoría también gestó **(señala al resto de grupos parlamentarios)**, quedó excluido ese determinado señor, ¡qué casualidad!, apenas unos días después de haberse publicado unas noticias relativas a este señor y a una supuesta, por decirlo finamente, donación de fondos al Partido Socialista.

Le pregunto, ¿usted conoce al señor Higini Cierco?

El señor **ROSELL I FELIU**: Conozco a Higini, sí.

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Tiene usted relación con él?

El señor **ROSELL I FELIU**: Más con su hermano, pero lo conozco, sí. Tengo relación con el hermano.

El señor **GIL LÁZARO**: Y a usted... Si quiere, no me conteste a lo que voy a decir.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 23

El señor **ROSELL I FELIU**: No, no.

El señor **GIL LÁZARO**: Si quiere no me conteste, porque es una cuestión puramente incidental. A usted, ¿qué le parece? ¿Le parece sospechoso que primero fuera citado por la mayoría el señor Higini Cierco y de pronto haya desaparecido su citación ante esta comisión y no vaya a venir? ¿Usted le encuentra a eso algún significado, teniendo en cuenta que en el relato de las fuerzas separatistas uno de los grandes elementos de víctima es lo que dicen que ocurrió con la Banca Privada de Andorra?

El señor **ROSELL I FELIU**: Me parece sospechoso, pero creo que es mejor para ustedes que no venga, porque si cuenta toda la corrupción del Estado y las cloacas que él conoce, aquí pueden estar tres semanas.

El señor **GIL LÁZARO**: No sé a qué se refiere con ustedes, porque cuánto más se pueda, efectivamente, limpiar, mucho mejor.

El señor **ROSELL I FELIU**: Porque lo que hicieron...

El señor **GIL LÁZARO**: Pero esta no es una película de buenos y malos.

El señor **ROSELL I FELIU**: Perdona que insista con esto, pero lo que le hicieron al banco privado de Andorra... Bueno, es Andorra, pero era el Banco Madrid también, y las familias que perdieron el trabajo, la gente que perdió su dinero, el esfuerzo por unas acusaciones falsas, que engañaron a las autoridades de Estados Unidos para destruir a un banco y a una familia...

El señor **GIL LÁZARO**: Entonces, siendo así su opinión, que me resulta muy estimable, ¿por qué usted cree que primero es citado este señor por la mayoría y horas o días después desaparece de la citación una vez aparece que este señor —por cierto, una información que él no ha desmentido— pudo entregar determinados fondos a determinada persona para que los hiciera llegar a Ferraz con determinados fines?

El señor **ROSELL I FELIU**: No le puedo decir, pero el próximo día que le vea se lo preguntaré.

El señor **GIL LÁZARO**: Exacto. Mejor sería que nos lo hubiera podido contar aquí.

Luego, usted ha señalado como parte de su persecución las setenta y cinco —ha dicho exactamente— inspecciones de Hacienda. ¿Usted me puede decir, aproximadamente, la última inspección de Hacienda en qué fecha la ha tenido?

El señor **ROSELL I FELIU**: Hace, creo, unas dos o tres semanas.

El señor **GIL LÁZARO**: ¿Hace dos o tres semanas?

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, porque no paran. Sé que mi abogado fiscal fue la semana pasada.

El señor **GIL LÁZARO**: Y cree que esa última inspección de hace dos o tres semanas, cuando ya efectivamente existe un Gobierno de signo político distinto al que, según usted, urdió toda aquella operación contra usted, ¿cree que también esta última inspección de hace dos o tres semanas forma parte, como usted ha dicho, de la campaña de acoso que se hizo contra usted a través, entre otros elementos, de la utilización de la Inspección de Hacienda? Porque supongo que entonces piensa que ahora también.

El señor **ROSELL I FELIU**: Es lo que he intentado explicar desde el principio. A mí me da igual quién mande.

El señor **GIL LÁZARO**: Completamente de acuerdo.

El señor **ROSELL I FELIU**: Me da igual.

El señor **GIL LÁZARO**: Lo que quiero es que usted me diga si piensa que ahora también esa última inspección de Hacienda forma parte de lo que usted considera que ha sido una campaña de acoso contra usted. Lo que pasa es que usted la centró en un tiempo en el que había otra mayoría política gobernando, y ahora está otra mayoría política distinta. ¿Piensa también que sigue siendo...?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 24

El señor **ROSELL I FELIU**: Pero es que me da igual, porque cambian los de arriba, pero la parte de abajo no cambia.

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto.
Muchísimas gracias.

El señor **ROSELL I FELIU**: Es exactamente lo que quería transmitir.

El señor **GIL LÁZARO**: Muchísimas gracias, señor.

Ya solamente le formularé tres preguntas muy concretas. Usted evidentemente ha dicho que no fue una parte activa del proceso independentista, que usted no se siente independentista y que...

El señor **ROSELL I FELIU**: Esto es muy complicado de explicar, pero un día se lo contaré.

El señor **GIL LÁZARO**: Creo que usted se siente catalanista, pero no independentista.

El señor **ROSELL I FELIU**: Es muy complicado. Un día se lo cuento a solas, porque cuando lo cuento la gente piensa que estoy loco.

El señor **GIL LÁZARO**: Me lo cuenta usted cuando quiera. Pero lo que sí que es cierto es que por su decisión —no sé si fue la suya personal o decisión colegiada de la junta directiva, pero, en cualquier caso, siendo usted el máximo responsable del club— sí que quedó de alguna manera vinculado el club al proceso separatista.

Usted presentó en su momento una querrela contra una serie de funcionarios policiales: el señor Villarejo, el señor Martín Blas, que ha comparecido en esta comisión, y otros. ¿Es cierto que presentó esa querrela?

El señor **ROSELL I FELIU**: Es cierto.

El señor **GIL LÁZARO**: Perfecto.

¿Es cierto que basó la querrela en dar veracidad a las afirmaciones públicas que había hecho el señor Villarejo en relación con su caso?

El señor **ROSELL I FELIU**: En esto y en muchas más cosas.

El señor **GIL LÁZARO**: Bien, pero es cierto que dio en parte veracidad, porque así lo dice el auto judicial que desestimó su querrela.

El señor **ROSELL I FELIU**: En parte, sí.

El señor **GIL LÁZARO**: Finalmente —y con esto concluyo, señor presidente—, ¿es cierto que se desestimó esa querrela interpuesta por usted porque la autoridad judicial señaló para desestimarla que usted no acreditaba ninguno de los hechos que imputaba a los querellados?

El señor **ROSELL I FELIU**: Es cierto que el juez lo archivó después de aceptarlo y, es que es muy largo de contar también, pero sí. La respuesta para usted es que sí, lo archivó.

El señor **GIL LÁZARO**: Sencillamente, es cierto.

Concluyo diciéndole que, a pesar de que haya podido ser un poco vivo este interrogatorio, me ha resultado muy grata esa larga espera que hemos podido compartir en privado antes de empezar esta sesión.

Muchas gracias.

El señor **ROSELL I FELIU**: Igualmente.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Gil Lázaro.

A continuación, tiene la palabra en nombre del Grupo Socialista el señor Arribas.
Adelante.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Muchas gracias, presidente.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 25

Buenas tardes, señor Rosell. La verdad es que, después de haberle escuchado y de haber leído la documentación aportada y aquellos audios, me ha costado mucho entender cuál era su vinculación con la llamada Operación Cataluña, con las malas prácticas que hicieron parte de los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado, de la Judicatura o de la Fiscalía, y la verdad es que lo que entiendo es que a usted le catalogaron o pensaron que usted era un independentista muy peligroso, y yo creo que a consecuencia de ello a usted le construyeron una causa a medida que, si no hubiese sido por los daños personales que usted y las personas que relataba en su introducción sufrieron, podría ser el guion de una película de ciencia ficción bastante mala, porque luego hemos ido viendo cómo se fundó y cómo se llevó a cabo esta instrucción.

Ha hecho usted una exposición que yo agradezco, porque entiendo que para usted tampoco es fácil recordar ciertas cosas, y como usted ha hablado mucho y ha dado muchos datos, me gustaría hacer un pequeño resumen antes de comenzar con las preguntas. ¿Cuántos días estuvo usted en la cárcel hasta que fue puesto en libertad y absuelto?

El señor **ROSELL I FELIU**: Casi dos años.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Casi dos años.

El señor **ROSELL I FELIU**: Faltaban días para cumplir los dos años.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Cuántos procedimientos penales adicionales a este le han endosado a usted?

El señor **ROSELL I FELIU**: Seis de oficio.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Hablaba usted de setenta y cinco inspecciones de Hacienda.

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, actuaciones, entre inspecciones y comprobaciones de renta, de patrimonio, de todo; setenta y cinco desde el año 2010.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Volviendo al inicio de su detención, aquello que nos contaba que usted estaba haciendo deporte después de un viaje y se enteró por la TV3, es verdad que este procedimiento comienza con unas supuestas cuentas que usted tenía en Estados Unidos y que luego resultó que no era tal.

El señor **ROSELL I FELIU**: Dónde empieza no lo sé, pero sé que ellos intentan poner a Estados Unidos en la cabecera de nuestro caso para meter miedo en el cuerpo a todo el mundo, pero como Estados Unidos dice que no hay nada, porque un juez de aquí les dice que no hay nada, pues entonces buscan otra cosa y se van a una empresa que yo tenía hacía trece años —cerrada, porque la cerré— en Brasil. A partir de ahí, inventan un caso de que yo había estafado a una institución privada en Brasil, que no era verdad, sino al revés, porque ellos hicieron un certificado diciendo que estaban encantados con el trabajo que mi empresa había hecho con ellos, porque les habíamos doblado los ingresos, pero lo usan como excusa. La juez Lamela dice que yo estafé a esta empresa, y esta empresa dice que no, me hicieron un certificado diciendo: No, que no me ha estafado, que le damos las gracias a este señor y a su empresa, que han hecho un trabajo excelente. Ya con esta prueba era definitivo, y la puso en el archivo y un año más en la cárcel.

Esto lo usaron para decir que habíamos estafado y del dinero que había entrado en la compañía y que después yo repatrié a España y pagué los impuestos en España dijeron que todo ese dinero había tenido su origen en una estafa y, al ponerlo en el sistema monetario, había blanqueado, y todo estaba bancarizado. Era increíble, y yo digo: pero, a ver, si ese dinero está bancarizado y viene de dinero privado, aquí no hay dinero público en ningún lado. Yo nunca he trabajado con un euro público en mi vida en nada. Entonces, eso lo usaron como argumento para decir que habíamos blanqueado. Y yo decía: bueno, pues entonces el Estado español es cómplice conmigo porque una parte de ese dinero ha ido a pagar impuestos. Claro, es de risa. Es por no llorar.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Después de ese informe que la UDEF construyó contra su persona, plagado de errores y de falsedades, ¿quién sospecha usted que dio la orden de ir contra usted?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 26

El señor **ROSELL I FELIU**: Eso es lo que estoy buscando. Sospecho, sé probablemente quién fue, pero no puedo decirlo porque no tengo pruebas. No tengo pruebas, y lo sospecho. Por eso, pido ayuda aquí, a esta comisión, para que vayan tirando del hilo y lleguemos hasta el final.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Pero no nos lo va a decir.

El señor **ROSELL I FELIU**: No lo puedo decir, porque de esto sí que no tengo pruebas. Así como de lo otro sí tengo, con todo el cariño. Sí las tengo y después se las daré a usted (**dirigiéndose al señor Gil Lázaro**). No tengo pruebas y no quiero acusar a nadie sin tener pruebas.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Usted hablaba de la persecución atroz que está sufriendo nuestro presidente del Gobierno, su mujer, Begoña Gómez, su hermano, la familia del presidente del Gobierno, diciendo que están tomando esa medicina, una mala medicina. Hemos sido muchos los que hemos sido perseguidos por diferentes cuestiones y hemos visto cómo nuestras familias y nuestros entornos más cercanos sufren. En esta causa que el juez Peinado está instruyendo contra la familia del presidente se encuentran numerosas similitudes con la suya. No sé si usted lo ve así también.

El señor **ROSELL I FELIU**: En el momento en el que denuncia es Manos Limpias, porque me denunció a mí, y sé que la persona que fue al caso Neymar pasó por Manos Limpias, sé que siempre es el mismo *modus operandi*. Entonces, como me ha pasado a mí, intuyo —en este caso intuyo, no tengo la certeza como la tengo en mi caso— que algo raro hay ahí. Lo intuyo, no puedo confirmarlo porque me faltan detalles y pruebas. Sí, sí, intuyo.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Intuye, y seguramente usted sea una de las personas que puede buscar más similitudes, porque usted ha sido una persona damnificada por un caso muy similar.

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, y yo digo lo que pienso.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Lo digo por las formas.

El señor **ROSELL I FELIU**: Yo digo lo que pienso, y esto le puede pasar a los otros partidos. Le puede pasar a cualquiera de ustedes que están aquí. Esto es lo que estoy intentando explicar. Yo no conozco ni al presidente del Gobierno ni a su mujer ni a su hermano ni a nadie, pero por lo que leo y por su *modus operandi* veo que está tomando la misma medicina que tomé yo, y ya está.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Vamos a intentar entender algunas evidencias que tenemos. Hemos escuchado algunos audios en los que el señor José Luis Pérez se puso en contacto con la Fiscalía Anticorrupción para poner una denuncia contra usted y contra otros miembros del Fútbol Club Barcelona y entregar documentación en su contra. Usted ya nos ha dicho que no conoce a este señor, que no ha tenido relación con él, que este señor se encontraba ingresado en un centro psiquiátrico, pero en uno de los audios uno de los policías que habla es el comisario Fernando Guerrero. No sé si usted lo conoce o ha tenido alguna relación con él.

El señor **ROSELL I FELIU**: Hablé con él por teléfono dos veces, porque estoy obsesionado con saber quién está al final de mi hilo y no voy a parar. No pienso parar. Haré todo lo que pueda para saberlo, porque creo que ayudaré con mi granito de arena a que todo sea un poco más democrático. Fue una de las personas con las que intente contactar y hablar, pero me parece que lo habían mandado a un país africano. Los sacaron. Lo sacaron literalmente de aquí. Supongo que para que no tuvieran acceso. Yo conseguí su teléfono y hablé con él un par de veces, pero no me ayudó nada en la conversación. Me sacó de encima y no conseguí sacar agua clara de esta conversación ni ningún dato relevante para llegar al final de la cadena, pero me consta que este señor, además de nuestro caso, participó en otros, y no solo políticos, sino también empresariales, creo. Hay que preguntárselo a él.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Pero ¿el señor Guerrero le reconoció su participación?

El señor **ROSELL I FELIU**: Bueno, de aquella manera. Ya te digo que lo que hizo fue sacarme de encima como pudo.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 27

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Y el señor Guerrero le dijo quiénes eran los policías que estuvieron presentes en aquella declaración del señor José Luis Pérez?

El señor **ROSELL I FELIU**: No.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿O quiénes fueron los policías de la UDEF que firmaron aquellos informes?

El señor **ROSELL I FELIU**: Quizás me lo dijo, pero francamente no me acuerdo.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: O sea, que no sabemos si los policías que recibieron y que se entrevistaron con el señor José Luis Pérez eran los mismos que firmaron aquellos informes y si, además, hubo en aquella información tráfico fuera de la instrucción entre unos policías y otros. Desconocemos aquella cadena de información,

El señor **ROSELL I FELIU**: Pero, normalmente, el *modus operandi* siempre era el mismo y las personas siempre eran las mismas.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Y usted sabe quiénes eran las personas.

El señor **ROSELL I FELIU**: Yo lo sé por los que vinieron a por mí: este señor que se llamaba Alberto Estévez y el 111129.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: El número 111129 es asiduo en esta comisión. Creo que todos lo tenemos, igual alguno ya lo ha puesto hasta de pin en su teléfono móvil, porque el 111129 es recurrente sesión tras sesión.

¿Quién era el fiscal de su caso?

El señor **ROSELL I FELIU**: Yo tuve tres. Primero, un fiscal que se llamaba Campos, que enseguida se fue de la Fiscalía a un despacho privado. Después, una señora que le llamaban la Toña; mi abogado no consiguió hablar con esta señora en casi dos años que estuvo. Me parece que estuvo catorce o quince meses de fiscal de mi caso en la fase de instrucción y no conseguimos hablar con ella. Y al final el fiscal que tuve, que fue el que estuvo en el juicio, se llamaba Polo. Tuve tres.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Es decir, el señor Daniel Campos, ahora exfiscal, la señora Toña que usted decía, que entiendo que se refiere a María Antonia Sanz Gaité...

El señor **ROSELL I FELIU**: Gaité, exacto.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ... y el fiscal Polo. ¿Usted cree que nadie les advirtió a estos fiscales del origen de la información, que nadie les dijo de dónde provenía toda esta información?

El señor **ROSELL I FELIU**: Lo que le puedo decir es que el fiscal Campos, cuando dejó de ser fiscal, un día que mi abogado consiguió hablar con él, le dijo que nunca le contaría lo que había pasado ahí; después, la fiscal conocida como la Toña no nos quiso atender, y el fiscal Polo llegó cuando se había acabado la instrucción y entró directamente a la parte del juicio oral que tuvimos. Insisto en que ahí tuve la suerte de tener tres jueces superhonestos y justos.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Quién era el juez que instruyó su caso?

El señor **ROSELL I FELIU**: La juez Lamela.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: La juez Lamela.

Entonces, recopilemos. La jueza Lamela le denegó la libertad en doce ocasiones a pesar de que la información de las cuentas en Estados Unidos era falsa.

El señor **ROSELL I FELIU**: Falsa.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Se le ocultó, de otra parte, que había aportado la información que a usted le incriminaba una persona que se encontraba en un tratamiento psiquiátrico.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 28

El señor **ROSELL I FELIU**: Y no aceptó el certificado de la empresa que teóricamente había sido estafada, que era el origen de todo, diciendo la propia empresa que no había sido estafada, la propia entidad, que era la confederación. No lo aceptó como prueba y seguimos ahí un año más. Sí, es todo increíble, ¿verdad?

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Es un proceso, a su juicio, plagado de irregularidades.

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí. Además, yo pienso que, en una democracia, si tú tienes la duda de que alguien puede ser o no inocente, no tienes que ponerlo en la cárcel, aunque después sea culpable; o sea, en una democracia, es mejor tener un inocente en la calle que un culpable dentro (*sic*).

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Dónde está la jueza Lamela ahora?

El señor **ROSELL I FELIU**: En el Tribunal Supremo.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Quién la apadrina?

El señor **ROSELL I FELIU**: No tengo ni idea, pero alguien...

El señor **ARRIBAS MAROTO**: El señor Marchena, quizás.

El señor **ROSELL I FELIU**: No lo sé. No conozco las relaciones entre ellos.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Qué hizo usted cuando terminó su causa y fue puesto en libertad?

El señor **ROSELL I FELIU**: Pues ponerle una querella. A ella le puse una querella, pero evidentemente ya me dijeron que era perder el tiempo y el dinero y, efectivamente, perdí el tiempo y el dinero. Me dijeron que era imposible que tirara para adelante una querella contra una magistrada del Tribunal Supremo. Además, me dijeron que estaba loco por hacerlo porque, si lo hacía, después esas cosas quedan en la retina y lo recuerdan. Me sentí amenazado por quien me lo dijo y pensé: bueno, pues que sea lo que Dios quiera, pero no me pienso estar callado y acojonado como mucha gente cuando entra en procesos judiciales y/o de Hacienda pública. Ya está bien. No tengo miedo, ya he estado en la cárcel.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: La verdad es que pese a esas amenazas y a ese posible miedo que intentaron sobre usted, usted se mantuvo firme, presentó esa demanda y está dispuesto...

El señor **ROSELL I FELIU**: Querella.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ... puso esa querella y está dispuesto a continuar hasta el final.

El señor **ROSELL I FELIU**: Hasta el final, hasta que sepa quién apretó el botón rojo para casi destrozar mi vida y la de Joan.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Alguno de los participantes en todo este proceso, agentes, fiscales, jueces ha sido amonestado o reprendido por encarcelarle a usted 640 días?

El señor **ROSELL I FELIU**: Nadie. Esto es la impunidad que tienen ciertos cargos del Estado que no tendrían que ser impunes; al revés, tendrían que estar muchísimo más controlados que cualquier cargo en el mundo. Pero esa es la impunidad que existe y esto funciona así, y lo tengo comprobado, no es que me lo hayan contado.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Volviendo a las inspecciones de Hacienda que a usted se le han hecho —no sé si se habrá fijado—, ¿tiene el nombre de quién es el inspector que le ha abierto esos setenta y dos casos?

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Es la misma persona la que recurrentemente fija en usted esas inspecciones? Nos decía que la última había sido hace apenas...

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 29

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, la semana pasada fue mi abogada. Tengo una abogada fiscal; he tenido que contratar una persona solo para llevar mis denuncias de Hacienda —claro, setenta y cinco son muchas, es mucho trabajo—, para demostrar cada vez que aquello de lo que te acusan no es verdad porque todo es interpretable. También es algo que pongo encima de la mesa, ya que ustedes son los que representan al pueblo español, que es terrible saber que un inspector de Hacienda te puede abrir un acta y tú de momento tienes que poner el dinero. Si después tú ganas en los tribunales ordinarios, este inspector gana una comisión sobre el acta que te ha abierto. Es perverso. Y si ganas tú en el juzgado, él no devuelve la comisión que ha ganado por abrirte un acta. Claro, son unos montajes que no están bien, que le dan demasiada fuerza al Estado contra el ciudadano y esto tenemos que erradicarlo, no puede ser. No puede ser.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Por qué cree usted que hay esa fijación por parte de este inspector de Hacienda hacia su persona? ¿Qué motivo puede tener este inspector para...?

El señor **ROSELL I FELIU**: Porque cuando me empezaron los casos empezaron a buscarme cualquier cosa, y la cosa más fácil para atacarte es Hacienda. En Hacienda, sobre todo si eres empresario —en mi caso, la verdad es que participo en varias empresas y tengo mucho movimiento fiscal, para entendernos—, es muy fácil que cualquier cosa pueda ser interpretable. Y cuando es interpretable, entonces estás muerto, porque quien tiene el poder tiene la sartén por el mango y te funde. Esto funciona así. Entonces, yo les pido a ustedes, que son los que nos representan, que esto no sea así. Obviamente, todo el mundo tiene que pagar impuestos y si no pagas impuestos tienen que ir a por ti. Yo soy el primero que digo que hay que ir a por el que no pague impuestos, pero de ahí a que abusen del poder porque se consideren impunes va un paso enorme. Llevo setenta y cinco, y es evidente que son dirigidas y prospectivas. Esto está prohibido por la ley, pero, como la ley la aplican ellos y hacen lo que quieren, el ciudadano que se joda, con perdón de la expresión.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Alguna vez este inspector o alguna de las personas que han acudido a sus empresas cuando han realizado estas inspecciones le ha explicado o le ha dado algún motivo de por qué a usted y tantas veces?

El señor **ROSELL I FELIU**: Claro, tenéis que pensar que llevamos catorce años yendo semanalmente.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Osea, que ya incluso puede tener hasta relación con las personas que acuden a hacerle la inspección.

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, de hecho, con el primer inspector que me mandaron, que venía a casa —yo era presidente del Barça y decía: Hombre, nos parece mal que usted vaya a Hacienda y que le vean entrar ahí— a hacerme la inspección, tuvimos una relación. Este señor se ha jubilado y un día me dijo: Ya me caes bien, qué quieres que te diga, me ordenaron ir a por ti. Y después yo ya no fui más, va mi abogada fiscalista y a ella le han dicho varias veces que tienen un jefe que se lo ordena. Qué quieres que te diga.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ¿Pero por algún motivo en especial, se lo han explicado?

El señor **ROSELL I FELIU**: Porque empezaron a ir a por mí y supongo que ya estoy ahí, en la lista: ahora a por él. Porque, además, como resulta que en los juzgados ordinarios —porque llevo hasta los juzgados ordinarios— he ganado, han dicho que lo que interpretaba el inspector no estaba correctamente interpretado y entonces he ganado, supongo que entonces me tienen más puesta la cruz.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: O sea, puede ser que a usted le persigan por ser un independentista peligroso...

El señor **ROSELL I FELIU**: Empezó con eso y después, ya que estamos...

El señor **ARRIBAS MAROTO**: ... o porque quizá ese inspector pueda ser, por ejemplo, del Real Madrid (**risas**) y le tenga a usted ojeriza, y vaya a por usted y le haga setenta y cinco inspecciones de Hacienda.

El señor **ROSELL I FELIU**: Pueden ser muchas cosas, sí, pero no creo que sea porque sea del Real Madrid.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 30

El señor **ARRIBAS MAROTO**: No se lo han explicado.

Señor Rosell, la verdad es que le agradezco la intervención que usted ha hecho, cómo lo ha explicado, el sentimiento con el que usted ha explicado cómo pasó ese tiempo en la cárcel y cómo ha compartido el tiempo que convivió con ese compañero que tenía una situación personal fuera, y, sobre todo, eso que usted dice de que hay otras personas que están tomando de su medicina y que cualquiera de los que estamos aquí podríamos ser víctimas de un montaje como el que usted dice que ha sufrido. Estamos viendo día tras día en la televisión cómo a diferentes cargos públicos, a diferentes cargos políticos u orgánicos de las diferentes formaciones políticas es muy fácil que alguien pueda montarle una operación de este tipo, de desprestigio personal, con las consecuencias que ello lleva, no solo personales, hacia cualquiera de nosotros, sino hacia nuestros entornos, porque entiendo que también para su familia, así como para las familias de otras muchas personas que han sufrido situaciones similares, es difícil.

El señor **ROSELL I FELIU**: Es muy duro.

El señor **ARRIBAS MAROTO**: Es difícil de llevar y rompe familias, y creo que nadie se merece que le hagan esto. Por eso, le agradezco la sinceridad en su declaración y le doy las gracias de nuevo por haber comparecido.

El señor **ROSELL I FELIU**: Gracias a usted.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Arribas.

Para finalizar, tiene la palabra, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, el señor Parra.

El señor **PARRA GALLEGO**: Gracias, señor presidente.

Creo que esta comisión ha recibido un correo en fechas recientes.

El señor **PRESIDENTE**: ¿Un correo?

El señor **PARRA GALLEGO**: La letrada lo habrá recibido. (**El señor Hernando Fraile: Del señor este del que han hablado, un tal Pérez**).

El señor **PRESIDENTE**: Sí, lo hemos recibido.

El señor **PARRA GALLEGO**: Hubiera sido importante saberlo al principio de la comisión.

El señor **PRESIDENTE**: No forma parte del orden del día.

El señor **PARRA GALLEGO**: Seguramente, pero creo que es importante tener toda la información, cuanta más información mejor podrán desarrollarse los trabajos de la comisión.

El señor **PRESIDENTE**: Si me pregunta —le he parado el tiempo—, déjeme que le conteste. Hemos recibido este texto, no forma parte del orden del día de hoy y la Mesa lo va a ver y va a proceder con el texto.

Reanudo su tiempo.

El señor **PARRA GALLEGO**: Gracias, señor presidente.

Señor Rosell, bona tarda.

El señor **ROSELL I FELIU**: Bona tarda.

El señor **PARRA GALLEGO**: Con el respeto que me merece su comparecencia, empezaré por lo que no he escuchado. Usted ha sido víctima de errores judiciales, y, si me permite, le formularé algunas preguntas necesarias para el entender de nuestro grupo y esclarecer estos hechos.

Usted ha venido manifestando durante su comparecencia y en contestación a los grupos que me han precedido en el uso de la palabra que sus problemas empezaron en el año 2010. ¿Puede usted precisar a qué alturas del año, qué mes fue?

El señor **ROSELL I FELIU**: No, debía ser ya iniciado... En 2010 salgo presidente del Barça y creo que la primera inspección de Hacienda que me hacen es en 2012; creo, tendría que mirar mis archivos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 31

El señor **PARRA GALLEGO**: Pero ha dicho que sus problemas venían de 2010...

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, cuando salgo presidente del Barça.

El señor **PARRA GALLEGO**: ..., que tenía otros problemas que no eran inspecciones ni apertura de actas, que viene teniendo problemas desde el año 2010, según ha manifestado.

El señor **ROSELL I FELIU**: Bueno, desde que salí presidente del Barça.

El señor **PARRA GALLEGO**: En el año 2010 usted salió presidente del Barça y hay una persona que se enfrenta a usted en las elecciones a la presidencia del Barça, una persona que yo creo que tiene una trayectoria manifiestamente mucho más independentista que la suya, que es Joan Laporta.

El señor **ROSELL I FELIU**: No, él no se pudo presentar porque llevaba dos turnos. Joan Laporta no se presenta, no se puede presentar. Él no era contendiente.

El señor **PARRA GALLEGO**: ¿No era contendiente en esas elecciones?

El señor **ROSELL I FELIU**: No.

El señor **PARRA GALLEGO**: ¿Y apadrinaba a alguno de los candidatos que se enfrentaron a usted?

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, creo que sí. Él apadrinaba a un candidato que se llamaba Jaume Ferrer.

El señor **PARRA GALLEGO**: El presidente Laporta fue diputado del año 2010 a 2012 por un partido que se llamaba Democracia Catalana, manifiestamente independentista, y fue concejal del año 2011 al año 2015 y su periodo de presidente del Barça fue de 2003 a 2010.

El señor **ROSELL I FELIU**: De 2003 a 2010, sí señor.

El señor **PARRA GALLEGO**: ¿Podían haberse metido con él también, no?

El señor **ROSELL I FELIU**: Bueno, del 2003 al 2005, yo era vicepresidente.

El señor **PARRA GALLEGO**: Sí, pero la supuesta implicación de que iban contra presionados miembros independentistas como el señor Trias o el señor Mas y usted, podía haber sido también con el señor Laporta, manifiestamente mucho más independentista.

El señor **ROSELL I FELIU**: Podrían haber ido contra él, sí, pero no fueron. Habría que preguntar por qué no fueron.

El señor **PARRA GALLEGO**: Bueno, yo creo que, a lo mejor, usted, en aquel momento, tenía rivales importantes en el Barcelona, y usted tenía grandes movimientos empresariales que tenían intereses audiovisuales diferentes a los del Fútbol Club Barcelona.

El señor **ROSELL I FELIU**: Eso es verdad.

El señor **PARRA GALLEGO**: Y eso también podría ser motivo de que usted también tuviera esas presiones y esos problemas. Por decirlo, también podría ser.

El señor **ROSELL I FELIU**: Podría ser un sumatorio, sí.

El señor **PARRA GALLEGO**: En el año 2012, Artur Mas tenía el apoyo del Partido Popular, mediante una abstención, y también del Partido Socialista para mantenerse en el Gobierno tras su primera legislatura. Lo digo para desvincular esta pretendida autoría del Partido Popular del montaje de esta policía o trama policial.

La información que usted nos ha facilitado viene de documentos judiciales y de informaciones que a usted le ha facilitado el señor Villarejo. **(La vicepresidenta, Núñez González, ocupa la Presidencia).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 32

El señor **ROSELL I FELIU**: Viene de todo. Viene de... ¡Madre mía!, la cantidad de información. Sí, sí, viene de todo. Pero es evidente que las grabaciones del señor Villarejo han ayudado muchísimo.

El señor **PARRA GALLEGO**: Pero el señor Villarejo no es el Estado.

El señor **ROSELL I FELIU**: Representaba al Estado.

El señor **PARRA GALLEGO**: Pero ya sabemos quién es y qué credibilidad tiene hoy en día.

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, pero, vuelvo a insistir, a él lo puedes creer o no, pero lo que dicen los demás en las cintas... Les creo.

El señor **PARRA GALLEGO**: También es verdad que al señor Villarejo lo cesó el Partido Popular.

El señor **ROSELL I FELIU**: No lo sabía, pues, felicidades. **(Los señores diputados Arribas Maroto e Iñarritu García: Lo jubiló).**

El señor **PARRA GALLEGO**: No es que a veces todo va al mismo saco y hay varios...

El señor **ROSELL I FELIU**: No, si ya se lo he dicho, si a mí me da igual.

El señor **PARRA GALLEGO**: ¿Usted tiene la sensación de que ha habido un proceso organizado manifiestamente secesionista en Cataluña?

El señor **ROSELL I FELIU**: Ha habido un sentimiento de ciudadanos catalanes que querían la independencia, sí.

El señor **PARRA GALLEGO**: Organizadamente.

El señor **ROSELL I FELIU**: Claro, es que sus palabras no me gustan, me gustan más las mías. Un grupo de personas que buscaban la independencia de Cataluña, sí.

El señor **PARRA GALLEGO**: ¿Usted conoce al señor Fernández Díaz? Me refiero a Jorge.

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí.

El señor **PARRA GALLEGO**: ¿Ha tenido alguna conversación que quiere hacer costar en esta comparecencia, en esta Comisión?

El señor **ROSELL I FELIU**: No, siempre me he encontrado con él en actos sociales de Barcelona, como en bodas. En eventos sociales.

El señor **PARRA GALLEGO**: ¿Cómodamente? ¿Agradablemente? ¿En un entorno desagradable, amenazante?

El señor **ROSELL I FELIU**: No, no, para nada.

El señor **PARRA GALLEGO**: ¿Y al señor Martínez?

El señor **ROSELL I FELIU**: ¿Cuál?

El señor **PARRA GALLEGO**: El señor Martínez, secretario de Estado. **(El señor Iñarritu García: Francisco Martínez).** Francisco Martínez.

El señor **ROSELL I FELIU**: No, no lo conozco.

El señor **PARRA GALLEGO**: ¿Usted conoce, por lo que ha venido manifestando, si está adscrito, empleado o tiene algún tipo de vinculación con el Ministerio de Interior el señor Pérez que han traído a esta Comisión?

El señor **ROSELL I FELIU**: Lo usaban como fuente.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 33

El señor **PARRA GALLEGO**: Estaba vinculado, por tanto, al Ministerio del Interior, pero sin tener un objeto claro ni una procedencia exacta de su ubicación.

El señor **ROSELL I FELIU**: Esto es increíble, es un ciudadano...

El señor **PARRA GALLEGO**: Pudiera ser el señor García o el señor Smith.

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, sí, pero es que es increíble que el Ministerio del Interior use como fuente a este señor que, además, lamentablemente, tenía una enfermedad psiquiátrica.

El señor **PARRA GALLEGO**: ¿Usted puede detallar en el momento exacto y en qué circunstancias entendió que estaba usted relacionado con la Operación Cataluña?

El señor **ROSELL I FELIU**: Claro, yo cuando estoy en la cárcel pienso de todo. Pensé mil veces quién debería estar detrás y por qué me hacían esto tan injusto a mí y a mi compañero Joan. Pensé treinta mil opciones, hipótesis, de todas las maneras, pensé en cualquiera que podía estar detrás. Pero saberlo, lo supe cuando empecé a escuchar las grabaciones del señor Villarejo y empezamos a tener los *emails* y la información que es evidente con todas estas cintas. Pero, insisto, no por lo que dice el señor Villarejo, sino por lo que dicen terceros, porque al señor Villarejo lo podemos creer o no, pero lo que dice el tercero que no sabe que está siendo grabado, es obvio que dice la verdad. Sí, entonces dije: aquí han utilizado fondos reservados del Estado para montar un grupito de cloacas del Estado para, de forma ilícita, ir en contra de personas que piensan de manera diferente.

El señor **PARRA GALLEGO**: Usted, señor Rosell, estuvo detenido desde el 25 de mayo del 2017 hasta el 27 de febrero del 2019.

El señor **ROSELL I FELIU**: Sí, señor.

El señor **PARRA GALLEGO**: ¿Ha notado usted alguna diferencia de políticas de vigilancia, escucha, trato en la cárcel, etcétera, entre los Gobiernos del Partido Popular y los del Partido Socialista?

El señor **ROSELL I FELIU**: ¿Mientras estuve en la cárcel?

El señor **PARRA GALLEGO**: Hubo un cambio de Gobierno mientras usted estuvo en la cárcel.

El señor **ROSELL I FELIU**: No, me trataron igual de bien.

El señor **PARRA GALLEGO**: O sea, el tratamiento ha sido exactamente igual cuando ha habido un partido gobernando y el otro.

El señor **ROSELL I FELIU**: Me han tratado muy bien los dos, la verdad.

El señor **PARRA GALLEGO**: ¿Y ha tenido usted conocimiento de alguna orden específica para su persona?

El señor **ROSELL I FELIU**: No. Lo que sí le puedo decir es que los cuatro primeros meses había como una sensación de que no nos tenían que facilitar las cosas, y la verdad es que sufrimos un poco los primeros meses. No sé si fue por orden de alguien o fue porque es la manera de que te atienden al llegar a la cárcel, pero los primeros meses nos daban los colchones con chinches, no nos dejaron tener cortinas y nos despertaba el sol, pasamos un calor terrible, no conseguimos tener ventilador nunca, no conseguimos la televisión hasta al cabo de muchos días, cuando normalmente la tienes antes. La verdad es que la recepción no fue óptima, pero al cabo de un mes, diría yo, un par de meses, la relación fue perfecta. Tengo que agradecer a los funcionarios de la cárcel de Soto del Real su trato humano hacia mí y sobre todo hacia Joan, porque todos sabían el problema que tenía Joan, y lo trataron de una manera muy cariñosa y diferente. Se lo agradezco mucho a ellos y, sobre todo, al padre Paulino, que fue nuestro mentor allí.

El señor **PARRA GALLEGO**: En una parte importante de la Presidencia de Artur Mas como presidente de la Generalitat tuvo apoyo del Partido Popular mediante la abstención a Convergència i Unió en el Parlament de Catalunya y hubo un cambio de Gobierno durante su detención, y usted no ha notado

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 21

18 de diciembre de 2024

Pág. 34

diferencia, ¿piensa que el Partido Popular ha tenido un especial interés en tramar algo contra usted o darle un escarmiento?

El señor **ROSELL I FELIU**: Es que yo no creo que sea el Partido Popular. Vuelvo a insistir, son manzanas podridas que alguno será del Partido Popular, otro será del PSOE y otro será de Convergència i Unió. Para que quede claro.

El señor **PARRA GALLEGO**: Muy bien. Para no alargar más esta comisión, le agradezco su comparecencia y daré por finalizada mi intervención.
Gracias.

El señor **ROSELL I FELIU**: Muchas gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Núñez González): Muchas gracias, señor Rosell, por su disponibilidad y su comparecencia ante esta comisión. Le agradecemos enormemente que haya acudido.

Para el resto de miembros de la comisión, tenemos un segundo punto del orden del día, y continuamos con la ordenación de los trabajos.

El señor **ROSELL I FELIU**: Muchas gracias. Gracias a todos.

Se levanta la sesión a las ocho y diez minutos de la noche.⁶

⁶ Continúa la sesión con carácter secreto, de acuerdo con el artículo 64.4 del Reglamento de la Cámara.